

DECIZIE

Nr....

Data ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... ... formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... - director general al ... - lider asociație, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101/10.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în Comuna ... privind atribuirea, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi rurale Comuna ...”, cod CPV: 45233120-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr..... formulată de către ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../10.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi rurale Comuna ...”, cod CPV: 45233120-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat

obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 17.12.2013 a participat la ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum s-a consemnat în cadrul procesului - verbal nr. .../17.12.2013; conform documentului respectiv, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu s-au solicitat clarificări operatorilor economici, urmând ca membrii comisiei împreună cu expertul cooptat să analizeze în detaliu ofertele, în conformitate cu „documentația de atribuire și clarificările precizate la deschidere”;

- ulterior evaluării ofertelor depuse, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 101/10.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- contestatorul menționează că unul dintre motivele de respingere a fost acela că nu au fost prezentate cazierile judiciare ale tuturor ... astfel cum sunt aceștia nominalizați în certificatul constatator eliberat de ORC; față de acest aspect, contestatorul susține că „nu i s-au cerut clarificări cu privire la documentația de atribuire”, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor menționându-se că acesta a depus documentele solicitate;

- pe de altă parte, contestatorul susține că cel care nu a depus documentele respective a fost SC ... SRL, care, în opinia sa, a „uzat de prevederile art. 11 alin. 4) și 5) din HG nr. 925/2006”; prin urmare, afirmă contestatorul, având în vedere prevederile articolului anterior menționat, atât ... trebuiau să beneficieze de egalitate de tratament, potrivit principiilor prevăzute de art. 2 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006; față de acest aspect, contestatorul afirmă că respingerea ofertei sale este abuzivă, deoarece autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări;

- în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că în propunerea tehnică, la pag. 51 din planul de lucru – alocarea resurselor, este specificat un alt obiectiv, fiind nominalizat și un alt proiectant, contestatorul susține că este vorba numai despre o eroare de scriere, care în opinia sa, constituie un viciu de formă, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, neafectând sub niciun aspect oferta sa; în acest sens, contestatorul afirmă că respingerea ofertei sale este netemeinică, deoarece „erorile de scriere” anterior menționate erau „susținute neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate” de acesta;

- de asemenea, referitor la cel de-al treilea motiv invocat de către autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică - pag. 94, 163, 180, respectiv că în cadrul acesteia „nu se regăesc anumite acțiuni”, contestatorul precizează că procedura tehnică „execuție trotuare și piste de bicicliști” se regăsește în studiul de fezabilitate la subcapitolul privind „elementele de prevenire a accidentelor și sporirea siguranței rutiere”, pct. 5 „trotuare, intersecții semnalizate”; procedura tehnică „execuție șanțuri, rigole și casiuri” se regăsește în studiul de fezabilitate la cap. „Dispozitive de scurgere, colectare și evacuarea apelor”, „Șanțuri și rigole”;
- prin urmare, contestatorul susține că și de această dată a respectat prevederile caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate anexat documentației de atribuire; totodată, afirmă că a adăugat, în mod suplimentar și o serie de alte proceduri, pe considerentul executării unor lucrări de calitate, conform normelor tehnice în vigoare; ori, în cadrul adresei nr. 101/10.01.2013 s-a menționat că oferta sa a fost respinsă pentru că a depus documente în plus și nu pentru că nu ar fi depus documentele solicitate în fișa de date, caietul de sarcini și studiul de fezabilitate;
- cu privire la faptul că formularul F19 – organizarea lucrărilor, nu conține indicatori și nu a fost prezentat în formatul solicitat, contestatorul afirmă că a depus documentul respectiv așa cum a fost solicitat; în acest sens, precizând că există o abordare descriptivă și planșe - pag. 64-69; neluarea în seamă a acestor aspecte, se datorează în opinia contestatorului, faptului că propunerea sa tehnică nu a fost analizată de către un expert în domeniu;
- referitor la următorul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „nespecificarea în propunerea tehnică a împărțirii sarcinilor între asociați și a atribuțiilor asociatului ...”, contestatorul precizează că în cadrul secțiunii documente de calificare, pag. 151-156, se regăsește formularul 13 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora și acordul de asociere, din care reiese împărțirea sarcinilor între asociați precum și atribuțiile ...;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă și neconformă, „întrucât nu sunt respectate nici prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006”; de asemenea, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză întrucât comisia de evaluare a fost desemnată cu încălcarea prevederilor legale, având în componență un număr de membri mai mic, respectiv patru membri, decât cel

prevăzut în art. 30 alin. 2) din HG nr. 71/2007, iar expertul cooptat, deși nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, are obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice.

În urma luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ../25.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ../25.01.2013, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul documentului primit de la autoritatea contractantă se reiterează motivele prezentate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ../10.01.2013 - „comunicarea acceptare oferta necâștigătoare”, fără a se face în niciun fel referire la faptul că contestatorului „nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire”; în opinia contestatorului, clarificările în cauză trebuiau făcute deoarece în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu este menționată lipsa vreunui document solicitat, fapt ce impunea aplicarea art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006;
- de asemenea, contestatorul invocă și prevederile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, afirmă că „în timp ce asociației ... nu i s-au cerut clarificări sau completări ale documentelor din documentația de atribuire, celuilalt ofertant SC ... SRL i s-a acordat privilegiul de a depune ulterior toate documnetele solcitate prin fișa de date a achiziției”; în acest sens, contestatorul susținând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006;
- cu privire la punctul de vedere al autorității contractante conform căruia „respingerea ofertei contestatorului a avut la bază existența unor neconcordanțe între solicitările caietului de sarcini și soluțiile tehnice propuse”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în calcul faptul că era vorba despre soluții prezentate în plus; ori, afirmă contestatorul, faptul că a adăugat, în plus, în oferta prezentată și alte soluții tehnice față de cele prevăzute în studiul de fezabilitate nu înseamnă că nu respectă caietul de sarcini, din moment ce și-a asumat toate declarațiile și clauzele contractuale aferente caietului de sarcini;
- față de cele de mai sus, contestatorul chestionează modul în care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că prin propunerea unor soluții tehnice suplimentare sau alternative, acesta dorește, de fapt, o majorare a prețului ofertat în condițiile în care a avut prețul cel mai scăzut - 2.615.138,05 lei, preț care potrivit proiectului de contract acceptat nu poate fi ajustat”; prin urmare, contestatorul susține că

autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod abuziv deoarece nu i-a solicitat clarificări potrivit prevederilor legale;

- totodată, contestatorul afirmă că susținerea autorității contractante, potrivit căreia comisia de evaluare a fost desemnată conform art. 4 alin. 2) din HG nr.71/2007 - printr-o dispoziție a primarului, care așa cum se poate observa în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu are nici număr, nici dată, este greșită, deoarece „actul normativ invocat se referă la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute de OUG nr. 34/2006, în condițiile în care potrivit fișei de date a achiziției, obiectivul a fost licitat sub formă de achiziție publică de servicii de proiectare și execuție lucrări, nu concesiune”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../21.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../22.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../23.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație; ulterior, autoritatea contractantă prin adresa nr. .../22.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../01.02.2013, transmite și documentele solicitate, solicitând respingerea contestației în cauză pentru că:

- în 17.12.2012 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, printre cele depuse figurând și cea aparținând ..., astfel cum reiese din procesul verbal nr. .../17.12.2012;

- autoritatea contractantă menționează că în urma analizării documentelor depuse de candidați, s-a constatat că ... nu îndeplinea criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferent astfel cum au fost acestea publicate în SEAP; prin urmare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor HG nr. 925/2006;

- în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, referitor la „situația personală a candidatului sau ofertantului”, din oferta transmisă de către contestator lipsesc șase documente de calificare, solicitate conform fișei de date și anume patru caziere judiciare pentru; față de acest aspect, menționează autoritatea contractantă, nu s-a respectat cerința de la cap. III. 2.1) cerința 2 din fișa de date a achiziției, din oferta

contestatorului lipsind șase caziere: patru pentru și două pentru ...;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006 și cap. II. 2.1.a) din fișa de date a achiziției, contestatorul putea prezenta o declarație pe proprie răspundere, însă acesta nu a prezentat declarația conform prevederilor articolului anterior menționat; având în vedere atât cele de mai sus, cât și cerințele prezentate în fișa de date la punctul IV.4.3) din fișa de date a achiziției, precum și prevederile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a considerat că, în cazul în care ar fi solicitat contestatorului completarea ofertei sale ar fi încălcat atât prevederile fișei de date a achiziției cât și cele ale art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006;

- în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de către contestator, autoritatea contractantă susține că în aceasta apar mai multe neconcordanțe între solicitările caietului de sarcini al achiziției și anume anumite soluții tehnice, ce nu se regăsesc însușite de către ofertant așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției; neconcordanțele constau în propunerea altor soluții tehnice, altele față de cele prevăzute de studiul de fezabilitate aprobat, în baza căruia s-a organizat procedura de achiziție publică și în baza căruia s-au estimat valorile de investiție și devizul general;

- astfel, autoritatea contractantă susține că contestatorul propune realizarea de rigole prefabricate, adică o altă soluție față de soluția caietului de sarcini și studiul de fezabilitate, unde se specifică modul de realizare a acestora ca fiind - rigole turnate la fața locului; de asemenea, contestatorul propune montarea de borduri, deși în caietul de sarcini nu există prevăzute asemenea lucrări; contestatorul mai propune și realizarea unor straturi rutiere din piatră spartă și macadam, soluție care de asemenea, nu se regăsește în prevederile caietului de sarcini și studiului de fezabilitate;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că în formularul F19 contestatorul nu prezintă informațiile necesare, astfel cum au fost solicitate;; prin urmare, „s-a considerat fie că ofertantul nu și-a însușit soluțiile din caietul de sarcini și dorește să modifice aceste soluții prin adăugarea unor lucrări suplimentare care, ulterior, după elaborarea serviciilor de proiectare, să conducă la majorarea prețului ofertat, fapt ce încalcă art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, fie nu a studiat îndeajuns de mult caietul de sarcini, a folosit alte propuneri tehnice, fără a da importanță acestora și, ca urmare a încălcat prevederile din

fișa de date a achiziției – cap. IV. 4.1); în ambele cazuri s-a considerat că acest cumul de abateri de la prevederile caietului de sarcini, ale fișei de date a achiziției și ale art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 nu poate fi acceptat”;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, având în vedere cerința de la cap.4.1) din fișa de date a achiziției, a considerat că contestatorul nu a prezentat o descriere a modului de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii și nici a nivelului de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate; față de acest aspect, autoritatea contractantă menționând că, deși contestatorul a depus în cadrul documentației de calificare o descriere a împărțirii sarcinilor, acesta nu a specificat nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate; în formularul 13, a prezentat succint doar ce activități vor presta asociații, valoarea acestora și procentul din valoarea totală pe care îl are fiecare, fără a face detalierea solicitată, în mod expres, în cadrul propunerii tehnice;

- cu privire la afirmațiile contestatorului privind nerespectarea prevederilor legale privind desemnarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează faptul că comisia de evaluare a fost desemnată conform art. 4 alin.2) din HG nr. 71/2007, fiind numiți cinci membri în comisia de evaluare: patru membri din cadrul specialiștilor proprii și unul extern, desemnat de Consiliul Județean ...;

- totodată, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată invocarea de către contestator a faptului că expertul cooptat nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, deoarece expertul cooptat este numit conform prevederilor art. 4 alin. 2) din HG nr. 71/2007 și „nu este expert cooptat pentru probleme specifice, conform dispozițiilor art. 30 alin. 2) din HG nr. 71/2007”; față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că „procedura de achiziție a fost cerere de oferte, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”; în opinia autorității contractante, ținându-se cont de gradul de complexitate al lucrării și al criteriilor de calificare solicitate, conform art. 198 lit. b) din OUG nr. 34/2006, nu a fost necesară cooptarea unui specialist extern privind analizarea aspectelor de natură tehnică prezentate de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../22.01.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. .../01.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi rurale Comuna ...”, cod CPV: 45233120-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../...12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 3.076.633 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, fila 52, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../17.12.2012, filele 23 – 31, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de către acești, prețul, fără TVA, termenul de relizare (luni), perioada garanției de bună execuție (luni) aferente ofertelor depuse, respectiv: ... - 2.615.138,05 lei/12 luni/24 luni și ... - 3.075.254,03 lei/12 luni/24 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. .../10.01.2013, filele 9 – 15, autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând ... a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 3.075.254,03 lei, fără TVA și o durată de 90 de zile calendaristice.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. .../10.01.2012 (3), emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „respingerea ofertei sale este abuzivă, deoarece autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări”.

Prin urmare, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele

ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul adresei nr. .../10.01.2012 (3), autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului „a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- ... – nu au fost prezentate cazierile judiciare ale tuturor ... așa cum sunt nominalizați în certificatul constatator eliberat de ORC;
- ... – nu au fost prezentate cazierile judiciare ale tuturor ... așa cum sunt nominalizați în certificatul constatator eliberat de ORC;
- în propunerea tehnică la pag. 51 din Planul de lucru – alocarea resurselor este specificat un alt obiectiv, respectiv: „Lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010”, Comuna..., de asemenea este nominalizat un alt proiectant (...) și nu ... așa cum este menționat în Acordul de Asociere;
- în propunerea tehnică la pag. 94 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru acțiunea „Execuție trotuare și piste pentru bicicliști”, acțiune care nu se regăsește în proiectul Comunei ...
- în propunerea tehnică la pag. 163 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru acțiunea „Execuție șanțuri, rigole și casiuri”, acțiune care nu se regăsește în proiectul Comunei ... neînsușire soluție tehnică din Studiul de Fezabilitate;
- în propunerea tehnică la pag. 180 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru acțiunea „Straturi rutiere din piatră spartă și macadam” – neînsușire soluție tehnică din Studiul de fezabilitate;
- în propunerea tehnică, Formularul F19 – Organizarea lucrărilor – nu conține indicatori, nu a fost prezentat în formatul solicitat;
- în prezentarea propunerii tehnice este specificată împărțirea sarcinilor între asociați însă liderul asociației nu a prezentat și atribuțiile asociatului SC ... SRL conform asocierii”.

Motivele de mai sus au constituit rezultatul analizei ofertelor de către comisia de evaluare compusă din următorii membri: ... – Președinte, ... – Membru, ... – Membru, ... – Membru, ... – Expert cooptat; componența comisiei respective fiind cunoscută și ulterior însușită și acceptată de către contestator de către reprezentantul său înc adrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.12.2012 –

Ori, în condițiile în care astfel cum reiese din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../17.12.2012, a semnat fără nicio obiecțiune documentul în cauză, aspect care, în opinia

Consiliului, probează în mod indubitabil faptul că ... a acceptat și însușit conținutul acestuia.

Pe cale de consecință, prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință componența echipei autorității contractante care a procedat la evaluarea ofertelor, va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului potrivit cărora „comisia de evaluare a fost desemnată cu încălcarea prevederilor legale, având în componență un număr de membri mai mic, respectiv patru membrii, decât cel prevăzut în art. 30 alin. 2) din HG nr. 71/2007, iar expertul cooptat, deși nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, are obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice” întrucât acestea au fost formulate cu încălcarea, în mod flagrant, a dispozițiilor art. 256²⁾ din OUG nr. 34/2006.

În mod analog, Consiliul apreciază că în situația în care ... nu a formulat absolut nicio critică cu privire la documentația de atribuire în termenele imperative stipulate la art. 256²⁾ din ordonanța de urgență, în mod implicit se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit conținutul acesteia; pe cale de consecință, față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile art. 170 din cadrul actului juridic anterior menționat, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Astfel, Consiliul va reține că potrivit cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, fila 50, se solicită prezentarea „cazierului judiciar al ... și asociatului/asociației, astfel cum aceștia sunt nominalizați în certificatul constatator eliberat de oficiul registrul comerțului. Precizări: a) În cazul depunerii unei oferte în asociere, **fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței.** b) În cazul depunerii unei oferte individuale/comune susținută financiar și/sau tehnico-profesional de către terț/terți susținători, fiecare susținător are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței”.

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, în cazul în care oferta contestatorului a fost depusă de către o asociere formată din 3 (trei) operatori economici (...), în cadrul documentelor de calificare depuse trebuia să se regăsească toate cazierele judiciare aferente persoanelor fizice, care au calitatea de ... și asociatul/asociați, menționate în cadrul certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului.

Procedând la verificarea documentelor de calificare depuse, spre exemplu, de către, în calitate de asociat, Consiliul constată că contestatorul nu a respectat cerința anterior enunțată deoarece a prezentat numai cazierul judiciar al lui, fila 4, în condițiile în care în

cadrul certificatului constatator nr. /03.12.2012, emis de către ORC de pe lângă TRIBUNALUL ..., sunt menționați nu mai puțin de 5 (cinci) ...i, respectiv: ..., ..., ..., ...,

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod corespunzător, a normei juridice anterior invocată, rezultă că fiecare operator economic are dreptul de a alege modul în care va prezenta documentele de calificare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv prin prezentarea propriu-zisă a acestora sau a unei declarații aferente.

Ori, în condițiile în care, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... /17.12.2012, ... a ales să prezinte documentele ca atare, în timp ce contracandidatul său, ... a ales să prezinte o „declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, Consiliul apreciază că orice alegație a contestatorului privind opțiunile conferite de art. 11 din HG nr. 925/2006 sunt irelevante, atâta timp cât acesta din urmă, în exercitarea propriei voințe a ales comportamentul respectiv.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că în această situație solicitarea, de către autoritatea contractantă, în mod suplimentar, a unor alte documente, adresată contestatorului ar fi condus la nerespectarea de către PRIMĂRIA COMUNEI ... a dispozițiilor art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, în situația în care, spre exemplu asociatul ... SRL a prezentat la momentul deschiderii ofertelor cazierul aparținând celor 2 (doi) ..., și, filele 6 – 7, conform celor precizate în cadrul certificatului constatator nr. /07.12.2012, emis de către ORC de pe lângă TRIBUNALUL, filele 14 – 25, Consiliul apreciază că asocierii contestatoare îi revine, în mod exclusiv, culpa pentru respingerea propriei sale oferte.

În acest sens, Consiliul consideră că inclusiv faptul că „în propunerea tehnică la pag. 51 din planul de lucru – alocarea resurselor este specificat un alt obiectiv și este nominalizat un alt proiectant - Lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, Comuna... (...) proiectant ...” probează superficialitatea cu care contestatorul a pregătit oferta respectivă, urmând a respinge alegațiile acestuia din urmă potrivit cărora aceste „erori constituie un viciu de formă, conform art. 80 alin. 3) din HG nr. 925/2006”.

Potrivit normei juridice de mai sus, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori, în condițiile în care ... a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice nu mai puțin de 2 (două) proceduri care nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini și studiului de fezabilitate, astfel cum sunt acestea publicate în anexa invitația de participare nr. ...04.12.2012, respectiv „în propunerea tehnică la pag. 94 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru acțiunea „Execuție trotuare și piste pentru bicicliști” (...) în propunerea tehnică la pag. 163 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru acțiunea „Execuție șanțuri, rigole și casiuri”, Consiliul apreciază că acestea nu se pot înscrie sub auspiciile unui viciu de formă, ci a unei consecințe evidente a faptului că ..., în elaborarea propunerii sale tehnice s-a raportat și la o altă procedură de atribuire, respectiv cea privind Comuna....

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, în condițiile în care ... nu a contestat conținutul documentelor anterior menționate în termenele imperative ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, conform unui raționament similar cu cel referitor la cerințele de calificare din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că acesta trebuia să elaboreze propunerea tehnică întocmai cu cerințele aferente fără a modifica sub nicio formă soluția tehnică; în

acest sens, urmând a respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora „o serie de proceduri au fost adăugate suplimentar pe considerentul executării unor lucrări de calitate (...)”.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și alegațiile contestatorului potrivit cărora „procedura tehnică „Execuție trotuare și piste de bicicliști” se regăsește în studiul de fezabilitate la subcapitolul privind „elementele de prevenire a accidentelor și sporirea siguranței rutiere”, pct. 5 „trotuare, intersecții semnalizate” deoarece din analiza studiului de fezabilitate aferent modernizării „străzilor rurale, comuna ... județul ...”, filele 108 - 132, a rezultat că nu există o asemenea procedură tehnică, susținerile contestatorului în acest sens fiind eronate.

Astfel, în cadrul documentului respectiv, fila 154, se precizează că la elaborarea studiului de fezabilitate „au fost luate în considerare elementele de prevenire a accidentelor și sporirea siguranței rutiere: 1) marcaje și indicatoare (...) 2) elemente privind siguranța circulației (...) 3) măsuri constructive privind evitarea blocării traficului (...) 4) un număr mare de indicatoare și marcaje rutiere (...) 5) trotuare, intersecții semnalizate; pentru siguranța circulației, fila 131, fiind prevăzute, în mod exclusiv, „indicatoare rutiere (...) și marcaje rutiere longitudinale și transversale (...)”; menționarea unor elemente străine documentației de atribuire reprezentând inițiativa și totodată culpa exclusivă a contestatorului, astfel cum acesta recunoaște în cadrul contestației deduse soluționării.

În acest context, Consiliul apreciază că prin adăugarea, în cadrul propunerii tehnice, a unor „proceduri tehnice suplimentare”, ... a prezentat o propunere tehnică alternativă încâlcând prevederile de la cap. VI.3) Alte informații din fișa de date a achiziției, fila 55, conform cărora „**nu sunt acceptate oferte alternative**”; pe cale de consecință, față de oferta contestatorului fiind incidente și prevederile art. 36 alin. 1) lit.c) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este considerată inacceptabilă (...) c) contituite o alternativă la caietul de sarcini (...)”.

În aceiași măsură, Consiliul apreciază că, în situația în care contestatorul ar fi modificat propunerea sa tehnică, care, în mod evident, nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a demonstrat anterior, ar fi activat, în mod irevocabil, incidența dispozițiilor imperative ale art. 79 alin. 2) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a respins în mod corect oferta contestatorului ca „inacceptabilă și neconformă”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 762/ 10.01.2013 și a comunicării rezultatului acesteia nr. 101/10.01.2012 (3).

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 Cod Procedură Civilă nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...