

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... ..., Județul ... având ..., înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 287/25.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Comuna ... Județul ... ... privind atribuirea prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „EXECUȚIE OBIECTIV – Sistem integrat de alimentare cu apă, rețele de canalizare și stație de epurare în Sat ...”, finanțat prin „fonduri bugetare”, cod CPV 45231100-6, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ./25.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „EXECUȚIE OBIECTIV – Sistem integrat de alimentare cu apă, rețele de canalizare și stație de epurare în Sat ...” finanțat prin „fonduri bugetare”, cod CPV 45231100-6, s-a solicitat: anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, s-a solicitat prezentarea unui contract similar executat în ultimii 5 ani care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,954 km de rețele de canalizare. Pentru a demonstra cerința respectivă, contestatorul precizează că a prezentat, în documentele de calificare, contractul nr. .../13.08.2007 „*Canalizare în sistem centralizat a satelor .....*” și actele adiționale aferente, procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. .../12.02.2010 și recomandarea emisă de beneficiarul lucrărilor, respectiv Consiliul Local Comunal ..., cu nr. ..../18.02.2010; ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. .../18.12.2012, s-a prezentat, prin adresa nr. .../20.12.2012, centralizatorul structurii lucrărilor efectuate din care rezultă că s-au executat 15.741,00 m rețele de canalizare, în cadrul lucrării mai sus prezentate; autoritatea contractantă a apreciat însă, că aceasta nu constituie îndeplinirea condițiilor de calificare.

În acest sens, contestatorul consideră că, prin depunerea unui act în susținerea celor depuse la momentul licitației, nu înseamnă că societatea nu a deținut experiența necesară solicitată, la o valoare cum este cea prezentată în contractul depus, acesta nefiind un motiv de respingere a ofertei. De asemenea, arată că acest document nu reprezintă o completare a ofertei, cum susține autoritatea contractantă, ci doar o confirmare suplimentară; mai mult, argumentele prezentate de autoritatea contractantă la pct. 1 din adresa de respingere a ofertei sunt nejustificate, deoarece clarificările depuse nu duc, în nici un fel la modificarea ori la avantajarea ofertei în cauză, față de ceilalți candidați.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la punctul b) din comunicarea rezultatului procedurii nr. ..../25.01.2013 potrivit căreia: „*comisia de evaluare nu poate lua în considerare documentul Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6 - la lucrarea Canalizare în sistem centralizat a satelor .....*”; act atașat în vederea susținerii ofertei în urma solicitărilor prin clarificările pe care autoritatea contractantă le-a cerut prin adresa nr. .../18.12.2012, contestatorul precizează că aceste acte susțin documentația depusă inițial și nu modifică nici nu determină apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant sau a altuia.

Referitor la personalul de specialitate, respectiv specialistul pentru executare de instalații electrice de joasă tensiune, atestat ANRE, contestatorul precizează următoarele:

- specialistul pentru executare de instalații electrice de joasă tensiune a fost menționat în lista atașată și ulterior a fost prezentată și autorizația acestuia în vederea susținerii ofertei;
- conform fișei de date la Cap.III.2.3 erau documentele pentru demonstrarea capacității profesionale astfel: „*ofertantul va atașa în*

*documentele ofertei copii după actele de studii sau autorizații valabile emise de instituții autorizate care să certifice calificarea și dreptul de exercitare a profesiei”;*

- contestatorul consideră că în acest stadiu (în condițiile în care societatea execută lucrări de rețele electrice de joasă tensiune de o perioadă îndelungată de timp) și cu autorizație la nivel de societate emisa de ANRE-electrice, este imposibil să nu fi avut personal autorizat, întrucât pentru obținerea autorizației este necesar un anumit număr de electricieni cu autorizații dobândite; prezentarea ulterioară a autorizației nu constituie un motiv de respingere, deoarece în ofertă au fost prezentate toate datele de identificare ale inginerului electrician, inclusiv diploma de studii, așa cum era specificat și în fișa de date a achiziției, respectiv actul de studii sau autorizația acestuia;

- de asemenea, contestatorul arată că, prin clarificările din adresa nr. ..../18.12.2012, a prezentat anumite acte în vederea susținerii celor inițiale care erau perfect valabile cu solicitările din fișa de date, astfel încât nu se poate spune că au fost documente lipsă.

Referitor la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul subliniază că a prezentat datele referitoare la utilajele necesare lucrărilor supuse licitației, în acest sens a depus copiile certificatelor de înmatriculare ale mașinilor, unde se afla și ITP-ul, acolo unde este cazul, anumite utilaje, în speța Buldoexcavatoarele, excavatorul pe pneuri, încărcătorul frontal, vibrocompactorul, mai mecanic, ciocan hidraulic, vibrator de interior, sunt utilaje care nu necesită ITP-uri sau alte verificări ale unor organisme de inspecție independente (ISCIR, RAR-ITP). Aceste utilaje au certificate emise de primărie, iar inspecțiile periodice sunt efectuate la sediul societății în cadrul serviciului mecanizare cu personalul propriu.

De altfel, arată contestatorul, prin solicitarea de clarificări nr. ..../18.12.2012, autoritatea contractantă recunoaște că în propunerea tehnică prezentată de ... au fost depuse aceste documente prin mențiunea: *„ați prezentat în oferta tehnică dotarea tehnică minimă solicitată”*, pentru ca mai apoi să precizeze că: *„nu am găsit documente de atestare a capacității tehnice a utilajelor din dotarea tehnică”*.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta depusă în cadrul procedurii nu trebuia respinsă ca inacceptabilă / neconformă, deoarece documentele solicitate au fost regăsite la momentul deschiderii ofertelor, iar cele prezentate în susținerea celor din ofertă nu constituie motiv de descalificare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../04.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../06.07.02.2013, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- invitația de participare a fost publicată în SEAP sub nr. ... în 23.11.2012, împreună cu documentația de atribuite aferentă, validată de către ANRMAP;
- în 07.12.2012 ora 11:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor; conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..../07.12.2013, s-au depus un număr de 4 oferte, astfel: ...- evaluarea ofertelor a avut loc în perioada 07.12.2013 - 24.01.2013, în urma analizării, clarificării și evaluării unitare a ofertelor depuse, conform proceselor verbale de evaluare intermediare a ofertelor și Raportului procedurii nr. ..../24.01.2013, au fost transmise, în data de 25.01.2013, comunicările privind rezultatul procedurii, către toți agenții economici care au depus oferte;

- în acest sens, către ... a fost transmisă comunicarea nr. ..../25.01.2013, prin care se arată că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind încadrată în situațiile prevăzute la articolul 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, deoarece față de ofertă sunt incidente dispozițiile art.79 alin. (1) din HG nr.925/2006; de asemenea, în comunicarea transmisă a fost prezentată și motivarea detaliată a respingerii ofertei.

Privitor la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă argumentează fiecare critică în parte astfel:

- în legătură cu demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind prezentarea unui contract similar executat în ultimii 5 ani care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,954 km de rețele de canalizare, în documentele ofertei menționate de contestator (Contractul nr. .../13.08.2007 și actele adiționale aferente, Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. ..../12.02.2010 și recomandarea emisă de beneficiar Consiliul Local Comunal ...), nu este niciunde menționată lungimea rețelei de canalizare realizate în contractul prezentat ca experiența similară;

- ca urmare a solicitării de clarificari nr. .../18.12.2012, contestatorul a răspuns prin adresa cu nr. .../20.12.2012, în care, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare enunțate mai sus și a transmis, în completarea ofertei, documentul „*Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6 - la Lucrarea canalizare ....*”, prezentând o serie de consumuri de materiale, printre care și conducta de canalizare;

- în opinia autorității contractante, acest document, prezentat ulterior de contestator în urma solicitării de clarificări, nu poate fi considerat o *„confirmare suplimentară”* deoarece nu are ce să confirme din documentele ofertei, în ceea ce privește lungimea rețelei de canalizare din contractul prezentat ca experiența similară, care nu este descrisă în nici un document ai ofertei;
- în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul face chiar el precizarea că atașează extrasul de materiale al lucrărilor mai sus menționate efectuate, din care rezultă că au fost executați 15.741,00 m. de canalizare; în acest fel, cu toate că a fost atenționat despre imposibilitatea completării ofertei prin răspunsul la clarificări, cu documente care lipsesc din oferta depusă, cu bună știință a încălcat obligația legală de respectare a cerințelor enunțate în fișa de date a achiziției la Capitol VI.3 - Alte cerințe, respectiv: *„Prezentarea tuturor documentelor în cuantumul și forma solicitată în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, este obligatorie. Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, cu excepția documentelor de calificare menționate în mod succint și precis într-o anexă la o declarație pe care ofertantul o poate depune în ofertă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006. Ofertele care nu prezintă la deschidere toate documentele solicitate în Fișa de date și Caietul de sarcini privind îndeplinirea condițiilor de calificare și întocmirea ofertei tehnice și financiare sau nu prezintă ulterior aceste documente conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vor fi respinse”*;
- în oferta depusă nu există documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare: *„în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,954 km de rețele de canalizare”*; din acest motiv, oferta nu îndeplinește cerința de calificare enunțată mai sus și se încadrează în situația prevăzută la articolul 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă ca inacceptabilă;
- comisia de evaluare nu poate lua în considerare documentul *„Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6 - la Lucrarea CANALIZARE ....”*, în cazul în care s-ar accepta completarea ofertei cu acest document, nu și-ar respecta propriile cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv a dispozițiilor imperative ale art. 201 alin. 2) din OUG 34/2006, conform cărora: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”*;
- în cadrul solicitării de clarificări nr. ..../18.12.2012, adresată contestatorului, se precizează foarte clar rolul acesteia, respectiv *„clarificarea unor aspecte referitoare la documentele de calificare depuse și justificarea sau clarificarea lipsei unor documente care nu se regăsesc în*

*ofertă, dar care au fost solicitate în mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire publicată în SEAP...";*

- în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilitatea de personal de specialitate: 1 specialist pentru executarea de instalații electrice (joasă tensiune) atestat ANRE, în fișa de date a achiziției s-a precizat că *„ofertantul va atașa la documentele ofertei, copii după actele de studii sau autorizații valabile emise de instituții autorizate care să certifice calificarea și dreptul de exercitare a profesiei respective pentru fiecare persoană propusă în organigramă cu personalul minim de specialitate”;*
- din documentele ofertei rezultă ca dl. inginer ..... este calificat în meseria de inginer electrotehnic și a fost propus ca specialist instalații electrice atestat ANRE, în ofertă, însă, nu a fost prezentat nici un document din care să reiasă că acesta este atestat ANRE, conform cerințelor fișei de date;
- ca urmare a solicitării de clarificări nr. .../18.12.2012, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare enunțate mai sus contestatorul a transmis în completarea ofertei *„Legitimația d-lui ing. ... nr. ..../27.04.2010”*, din care rezultă că acesta este electrician autorizat ANRE;
- în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul face chiar el precizarea că atașează copia acestei legitimații la răspunsul aferent solicitării de clarificări; în acest fel, cu toate că a fost atenționat despre imposibilitatea completării ofertei, prin răspunsul la clarificări, cu documente care lipsesc din oferta depusă, acesta cu bună știință a încălcat obligația legală de respectare a cerințelor enunțate în fișa de date a achiziției la Capitol VI.3 - Alte cerințe, respectiv: *„prezentarea tuturor documentelor în cuantum și forma solicitată în Fișa de date și Caietul de sarcini, este obligatorie. Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, cu excepția documentelor de calificare menționate în mod succint și precis într-o anexă la o declarație pe care ofertantul o poate depune în ofertă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006. Ofertele care nu prezintă la deschidere toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini privind îndeplinirea condițiilor de calificare și întocmirea ofertei tehnice și financiare, sau nu prezintă ulterior aceste documente conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vor fi respinse”;*
- în oferta depusă nu există documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare, potrivit căreia: *„ofertantul dispune de 1 specialist pentru executarea de instalații electrice (joasă tensiune) atestat ANRE. Ofertantul va atașa la documentele ofertei, copii după actele de studii sau autorizare valabile, emise de instituții autorizate care să certifice calificarea și dreptul de exercitare a profesiei respective pentru fiecare persoană propusă în organigrama cu personalul minim de specialitate”*, din acest motiv, oferta nu îndeplinește cerința de calificare enunțată mai sus,

încadrându-se în situația prevăzută la articolul 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 fiind respinsă ca inacceptabilă;

- documentul intitulat „*Legitimatia d-lui ing. .... nr. ..../27.04.2010*”, transmis pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, nu poate fi luat în considerare, deoarece în cazul în care s-ar accepta completarea cu acest document, autoritatea contractantă s-ar afla în situația nerespectării propriilor cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv a dispozițiilor imperative ale art. 201 alin. 2) din OUG 34/2006, conform cărora: „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*”.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că ... confundă documentele propunerii tehnice cu documentele de calificare, comunicarea nr. ..../25.01.2013, care a fost contestată de acesta face referire la pct. 3 din motivarea respingerii, doar la neîndeplinirea unei cerințe de calificare și nu motivează respingerea, raportat la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În legătură cu neîndeplinirea cerinței de calificare precizată în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prezentată mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerința de calificare privind prezentarea de documente emise de Organisme de inspecție independente (ISCIR, RAR-ITP, ICECON sau altele), conform prevederilor art. 3 Ordin MLPAT 337/N/2000, respectiv certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea dotării tehnice minime necesare, trebuie îndeplinită pentru toate utilajele din dotarea tehnică minimă solicitată în fișa de date a achiziției;

- în documentele de calificare prezentate în ofertă, nu există certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea dotării tehnice minime solicitate, emise de Organisme de inspecție independente (ISCIR, RAR-ITP, ICECON sau altele) conform cerințelor clar precizate în fișa de date a achiziției, pentru următoarele utilaje din dotarea tehnică minimă solicitată: Excavator pe pneuri sau șenile, buldoexcavator, încărcător frontal cu cupă, vibrocompactor autopropulsat, placă vibrocompactoare, mai mecanic, ciocan hidraulic, vibrator de interior pentru elemente de beton armat, grup electrogen, generator sudură metal;

- ca urmare a solicitării de clarificări nr. .../18.12.2012, contestatarul a transmis răspunsul său înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..../20.12.2012; în răspunsul transmis, explicațiile prezentate în ceea ce privește lipsa din ofertă a documentelor amintite mai sus, nu sunt concludente, deoarece argumentele și explicațiile prezentate nu fac referire la cerințele din fișa de date a achiziției, prin răspunsul transmis, contestatorul face declarații care sunt contrare prevederilor legale în

vigoare, respectiv afirmă că pentru o serie de utilaje la care are certificate emise de primărie, nu se fac inspecții tehnice;

- contestatorul a omis un fapt cert, acela că a luat la cunoștință din fișa de date a achiziției și mai apoi din adresa de solicitare a clarificărilor nr. ..../18.12.2012, de cerințele de calificare din punct de vedere al dotării tehnice precum și de obligațiile legale pe care le are la exploatarea utilajelor de construcții.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

a) în oferta depusă, pentru următoarele utilaje din dotarea tehnică minimă solicitată: *„Excavator pe pneuri sau șenile, buldoexcavator, încărcător frontal cu cupă, vibrocompactor autopropulsat, placă vibrocompactoare, mai mecanic, ciocan hidraulic, vibrator de interior pentru elemente de beton armat, grup electrogen, generator sudură în metal”*, nu există documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare: *„ofertantul va prezenta copii cu mențiunea „conform cu originalul” după certificate de atestare, rapoarte de inspecție sau alte documente care atestă capacitatea dotării tehnice minime necesare, de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții. Documentele de atestare vor fi emise de Organisme de inspecție independente (ISCIR, RAR-ITP, ICECON sau altele), conform prevederilor art. 3 Ordin MLPAT 337/N/2000”*; acesta fiind și motivul pentru care oferta nu îndeplinește cerința în cauză, motiv pentru care, se încadrează în situația prevăzută la articolul 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și este respinsă ca inacceptabilă;

b) explicațiile prezentate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, deoarece argumentele și explicațiile prezentate nu fac referire la o eventuală clarificare privind îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției; prin răspunsul transmis, ofertantul face declarații care sunt contrare prevederilor legale în vigoare, afirmând că pentru o serie de utilaje la care are certificate emise de primărie, nu se fac inspecții tehnice, fapt cu care, autoritatea contractantă nu este de acord, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv Ordinul MLPAT337/N/2000 (prevederi privind utilizarea mașinilor și echipamentelor de construcții), ordin emis în temeiul HG nr. 456/1994, privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor publice și amenajării teritoriului și în conformitate cu Hotărârea Parlamentului nr. 57/21.12.1999 și a Decretului nr. 433/22.12.1999. În această situație, oferta se încadrează în situația prevăzută la articolul art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant, în răspunsul la



solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu sunt concludente, oferta sa fiind considerată neconformă.

În final, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care ofertantul nu a contestat nici cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, nici oricare alte cerințe specificate și nici conținutul adresei de clarificări transmisă de comisia de evaluare, în termenele legale imperative de la art.256 din OUG nr. 34/2006, în mod automat, se prezumă că acesta a acceptat și însușit, ca atare, cerințele de calificare și oricare alte cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției, față de oferta sa fiind incidente prevederile art.170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Ulterior, prin adresa nr. 398/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4533/08.02.2013, autoritatea contractantă transmite, în completarea dosarului achiziției publice și oferta financiară a ...; acesta fiind și ultimul document înregistrat la dosarul cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”* offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„EXECUȚIE OBIECTIV – Sistem integrat de alimentare cu apă, rețele de canalizare și stație de epurare în Sat ...* finanțat prin *„fonduri bugetare”*, cod CPV 45231100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.976.849 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 51 puncte; termen de execuție – 44 puncte; timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor – 5 puncte.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..../07.12.2013, s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile, în lei, fără TVA și alte elemente principale a ofertelor, după cum urmează: ...Ulterior, în Raportul procedurii de atribuire nr. .../24.01.2013, comisia de evaluare a consemnat că oferta depusă de ... este respinsă ca inacceptabilă și neconformă; oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 6.869.422,81 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„documentele solicitate au fost regăsite în momentul*

*deschiderii ofertelor, iar cele prezentate în susținerea celor din ofertă nu sunt motiv de descalificare”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, la secțiunea VI.3) ALTE INFORMATII din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„Prezentarea tuturor documentelor în cuantumul și forma solicitată în Fișa de date și Caietul de sarcini este obligatorie. Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior sedinței de deschidere a ofertelor, cu excepția documentelor de calificare menționate în mod succint și precis într-o anexă la o declarație pe care ofertantul o poate depune în ofertă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006. Ofertele care nu prezintă la deschidere toate documentele solicitate în Fișa de date și Caietul de sarcini privind îndeplinirea condițiilor de calificare și întocmirea ofertei tehnice și financiare, sau nu prezintă ulterior aceste documente conform prevederilor art. 11 alin. (4) – ( 5) din HG925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vor fi respinse”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a cerut clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, referitor la regula stabilită de autoritatea contractantă, potrivit căreia aceasta *„nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior sedinței de deschidere a ofertelor”*, și nici nu a contestat respectiva regulă, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„(...) în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, a ofertanților să demonstreze că *„ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,954 km de rețele de canalizare. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: - copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea rețelei sau aducțiunii de apă), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; - procesul-verbal de recepție finală, sau procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a atașat în cadrul setului de documente de calificare, depus în cadrul ofertei, contractul nr. ..../13.08.2007, pentru execuția obiectivului „*Canalizare în sistem centralizat a satelor ....*”, al cărui beneficiar a fost Consiliul Local Comunal ....., procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..../12.02.2012 și trei acte adiționale, aferente contractului de mai sus (paginile 1283-1300 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Totodată, Consiliul va reține că, din documentele de mai sus, rezultă numai obiectul contractului similar și beneficiarul acestuia, fără a rezulta lungimea conductei de canalizare; subsecvent, apreciind că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a stabili dacă contractul similar, prezentat de contestator, satisface cerința de calificare din fișa de date, referitoare la lungimea minimă a conductei, de 9,954 km.

Mai mult, Consiliul constată aplicabilitatea precizărilor de la secțiunea VI.3) ALTE INFORMATII din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „*Prezentarea tuturor documentelor în cuantumul și forma solicitată în Fișa de date și Caietul de sarcini este obligatorie. Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior sedinței de deschidere a ofertelor, (...) ofertele care nu prezintă la deschidere toate documentele solicitate în Fișa de date și Caietul de sarcini privind îndeplinirea condițiilor de calificare și întocmirea ofertei tehnice și financiare (...) vor fi respinse*”, apreciind că, întrucât, din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența prevederilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”.

În același context, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a cerut contestatorului, prin adresa nr. 3326/18.12.2012, să „*clarifice demonstrarea îndeplinirii cerinței <<în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,954 km de rețele de canalizare>>*”; acesta răspunzând, prin adresa nr. ....../20.12.2012, că „*atașăm extrasul de materiale al lucrărilor mai sus menționate efectuate, din care rezultă că am executat 15.741,00 m doar la lucrarea respectivă*”.

Ori, în contextul regulii de la secțiunea VI.3) ALTE INFORMATII din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „*Prezentarea tuturor documentelor în cuantumul și forma solicitată în Fișa de date și Caietul de sarcini este obligatorie. **Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor** cu documente, ulterior sedinței de deschidere a ofertelor, (...) ofertele care nu prezintă la deschidere toate documentele solicitate în Fișa*

de date și Caietul de sarcini privind îndeplinirea condițiilor de calificare și întocmirea ofertei tehnice și financiare (...) vor fi respinse”, Consiliul apreciază că, la întrebarea autorității contractante privind „demonstrarea îndeplinirii cerinței <<în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,954 km de rețele de canalizare>>”, ofertantul în cauză ar fi trebuit să răspundă, indicând unde anume în documentele depuse inițial este consemnată lungimea rețelei de canalizare.

Dealtfel, noțiunea de „clarificare” este prevăzută și în Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, potrivit căruia „clarificarea (...) reprezintă act administrativ prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă”.

Întrucât contestatorul nu a explicat unde, în documentele de calificare depuse, ar fi consemnată lungimea rețelei de canalizare aferentă canalizării satelor Războieni, Prigoreni, Ion Neculce și, mai mult, și-a completat oferta cu recomandarea emisă de beneficiar și cu un extras de materiale a cărui origine nu este cunoscută, nefiind consemnată ca atare pe nici una din paginile acestuia, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente prevederile și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în baza art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, criticile contestatorului fiind, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nefondate.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în cazul cerinței de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „pentru a asigura o bună realizare a contractului, ofertantul va utiliza cel puțin următorul personal de specialitate: (...) 1 specialist pentru executarea de instalații electrice (joasă tensiune) atestat ANRE (...)” sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, deoarece, din documentul numit „personal responsabil pentru îndeplinirea contractului” (pagina 1301 din dosarul achiziției), rezultă că ... a propus pentru poziția „specialist instalații electrice” pe dl. ...., pentru care a depus, la paginile 1325-1329 CV-ul, copie după diplomă, atestatul privind competențele de „responsabil tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune”, emisă de ISCIR la data de 15.03.2011 și un extras din portalul pentru transmiterea registrului de evidență a salariilor în format electronic

conform prevederilor HG nr. 500/2011 (<https://reges.inspectiamuncii.ro>), fără, însă, a transmite documente din care să rezulte că persoana în cauză este „*atestată ANRE*”.

Mai mult, întrucât, și în această situație, autoritatea contractantă este ținută de propria regulă stabilită prin fișa de date a achiziției, conform căreia „**autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior sesiunii de deschidere a ofertelor, (...) ofertele care nu prezintă la deschidere toate documentele solicitate în Fișa de date și Caietul de sarcini privind îndeplinirea condițiilor de calificare și întocmirea ofertei tehnice și financiare (...) vor fi respinse**”, Consiliul constată că, în mod corect, aceasta nu a luat în considerare copia după legitimația persoanei în cauză, transmisă în anexa adresei nr. .../20.12.2012; față de răspunsul în cauză devenind incidente, și de această dată, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de ... în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....