

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin SCPA „.....”, cu sediul procesual ales în ... a contestat decizia de respingere a ofertei sale, consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr./24.01.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în... și a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr./24.01.2013, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, suspendarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus de către ... cu sediul în... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.02.2013, intitulată „Întâmpinare”, precizată ulterior prin adresa nr. .../06.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr./ 06.02.2013, ca fiind „cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația înaintată de ... reprezentată convențional prin SCPA „.....”, cu sediul procesual ales în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de ... cu sediul în...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ... număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... reprezentată convențional prin SCPA „...” în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../24.01.2013, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../24.01.2013, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, suspendarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a încunoscintat că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, invocând „lipsă garanție de participare la vedere” deși societatea sa a prezentat garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Astfel, aceasta susține că garanția sa de participare îndeplinește cele trei condiții impuse de art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât pe de o parte, potrivit ordinului de plată, prevăzut în fișa de date a achiziției ca modalitate de constituire a garanției de participare, anexat contestației și prezentat împreună cu oferta în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că a virat suma de 34.644,97 lei în contul autorității contractante, iar pe de altă parte, valabilitatea de 90 de zile a garanției este respectată de însăși modalitatea de constituire a acesteia.

Contestatoarea consideră că motivul autorității contractante de respingere a ofertei sale nu este unul real întrucât a prezentat dovada constituirii garanției „la vedere” și la momentul deschiderii ofertelor, iar autoritatea contractantă avea cunoștință de depunerea garanției cu mai mult de o lună anterior ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că la momentul deschiderii ofertelor reprezentantul său a participat la ședința de deschidere a ofertelor având asupra sa și prezentând comisiei de evaluare dovada constituirii garanției de participare, neintroducerea acesteia în plicurile sigilate conținând oferta și păstrând-o

reprezentantul său pentru a prezenta-o comisiei de evaluare la momentul deschiderii ofertelor, făcându-se tocmai pentru a respecta cerința din documentația de atribuire de a prezenta acest document „la vedere”.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat, prin adresa nr. .../31.01.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. .../31.01.2013, faptul că a luat la cunoștință de depunerea contestației în discuție prin intermediul solicitării Consiliului, neputând astfel formula apărările cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă, exprimându-și punctul de vedere referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, după descrierea modului de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv până la etapa licitației electronice din perioada ... a menționat că depunerea contestației de către ... la sediul său s-a făcut la data de 31.01.2012 ora 15:50.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. .../05.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4108/05.02.2013, un punct de vedere privind fondul contestației, prin care reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere anterior și solicită, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă susțineri referitoare la modul de depunere a ofertei de către de SC ... SRL și la modul de constituire de către aceasta a garanției de participare, dar și susțineri referitoare la „presupusa retragere a acestei oferte”.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că „pe scrisoarea de înaintare (singurul document la vedere) apăreau următoarele mențiuni: coletul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând în original oferta și documentele de calificarea care însoțesc oferta”, nefăcând nici o referire cu privire la garanția de participare și nefiind anexate documente care să ateste că SC ... SRL este de fapt noua denumirea a SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că reprezentantul contestatoarei, dl., deși a susținut că garanția de participare s-ar fi constituit în contul autorității contractante încă de la 19.12.2013 prin ordinul de plată nr. 1, acesta nu a prezentat documente relevante în acest sens. De asemenea, autoritatea contractantă arată că dl. a susținut că în documentația depusă sub nr. ... din 24.01.2013 se regăsește cererea de retragere a ofertei SC ... SRL și că începând cu 01.01.2013 ... SRL și-a schimbat denumirea în SC ... SRL, însă „în lipsa oricăror dovezi a constituirii garanției de participare, neconsemnată chiar și pe scrisoarea de înaintare aparținând ..., comisia de evaluare nu putea

trece la deschiderea acestei oferte, ... a încălca principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți”, astfel că a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției raportat la art. 86 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în măsura în care garanția de participare se constituia prin ordin de plată, acesta trebuia prezentat la vedere și trebuia să aibă aplicată ștampila băncii care confirma efectuarea operațiunii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la 10.01.2013 la sediul său s-a înregistrat notificarea nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că SC ... SRL și-a schimbat denumirea în SC ..., iar dacă susținerile domnului ... referitoare la existența unei adrese de înștiințare privind retragerea ofertei depusă de SC ... SRL și modificarea denumirii din SC ... SRL în SC ... ar fi fost reale și fundamentate nu ar fi fost vreun motiv pentru care contestatoarea să depună o nouă ofertă.

În ceea ce privește ordinul de plată nr. ... din 19.12.2012 atașat contestației, autoritatea contractantă susține că acesta nu a fost prezentat în ședința de deschidere a ofertelor, lucru confirmat de reprezentanții celorlalți doi participanți la procedura de atribuire, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. De altfel, legat de același ordin de plată, autoritatea contractantă susține că acesta nu poartă ștampila de confirmare a băncii, este emis pe numele ... și nu pe numele ... și, chiar și în cazul în care s-ar fi făcut dovada schimbării denumirii și a retragerii ofertei de către SC ..., odată retrasă oferta de către SC ... ar fi fost implicit retrasă și garanția de participare, caz în care oferta ... tot nu ar fi avut garanția de participare constituită.

Concluzionând privind acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, dacă contestatoarea, prin reprezentantul său, ar fi prezentat în cadrul ședinței de deschidere documente care să ateste susținerile sale, „documente la vedere, sau dacă ar fi notificat autoritatea contractantă astfel cum a făcut-o pentru SC ... (...) comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea să procedeze în consecință, respectiv să returneze plicul către ... sau societatea care ar fi preluat-o și să primească oferta contestatoarei”, ori în cazul de față contestatoarea nu poate invoca propria culpă.

Autoritatea contractantă susține că a demarat în mod transparent și accesibil procedura de atribuire, iar eliminarea contestatoarei din procedura de atribuire a fost justificată, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a demonstrat că prețurile sale ar fi fost cele mai bune prețuri disponibile pe piață.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus de către ... adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.02.2013, intitulată „Întâmpinare”, precizată ulterior prin adresa nr. .. /06.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../

06.02.2013, ca fiind „cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cerere pe care Consiliu a admis-o, în principiu, având în vedere că, urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, intervenienta a fost declarată câștigătoare.

În susținerea cererii sale, intervenienta susține că deși garanția de participare, potrivit fișei de date a achiziției, trebuia să fie „la vedere” și prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor, deci interpretând logic aceasta ar fi trebuit atașată plicului ce conținea oferta în exterior și nu în interior, contestatoarea nu a depus garanția de participare nici în plic și nici în exteriorul plicului ce conținea oferta.

Intervenienta susține că ... este în eroare în ceea ce privește momentul prezentării împrumutării de către reprezentantul său, întrucât aceasta nu a fost prezentată la momentul deschiderii ofertelor ci a fost atașată în exteriorul plicului ce conținea oferta sa.

De asemenea, intervenienta susține că garanția de participare este constituită pe numele de SC ... SRL, societate care la data de 19.12.2012, momentul constituirii garanției, nu mai există, întrucât prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților acesteia din 22.10.2012 s-a hotărât printre altele modificarea denumirii în SC ... SRL, așa cum rezultă și din încheierea nr. ... din 07.11.2012 pronunțată de tribunalul ... în dosarul nr. .../2012, modificare adusă la cunoștința autorității contractante cu 20 de minute înainte de depunerea ofertelor și printr-o modalitate de informare greșită.

Prin adresa nr. .../08.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr./08.02.2013, autoritatea contractantă își exprimă acordul privind cererea de intervenție formulată de ...

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind inițial data de deschidere a ofertelor la 20.12.2012, modificată ulterior la data de 24.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată ... TVA între 2.271.278,22 lei și 3.464.497,44 lei.

Consiliul, prin Decizia nr. ... din ... a soluționat cererea de suspendare a procedurii în sensul că a respins-o ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. din01.2013, Consiliul a soluționat contestația neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./20.12.2012, formulată de SC ... SRL, în sensul că „a admis contestația, în parte și a dispus continuarea procedurii de atribuire, după anularea răspunsului nr. 4

din adresa postată în SEAP la12.2012 și înlocuirea lui cu expresia „În referire la subcontractanți se vor respecta dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și cele din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP”, obligând în același timp autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin 3 zile de la momentul publicării în SEAP a modificărilor dispuse.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. .../24.01.2013, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Verificând modul în care garanția de participare constituită de contestatoare îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă și prevederile legale, Consiliul constată că, acestea nu sunt îndeplinite în totalitate.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a) autoritatea contractantă a stabilit că garanția de participare reprezintă 1% din valoarea maximă estimată ... TVA și este de 34.644,97 lei, aceasta trebuind să fie prezentată, în orice situație, „cel mai târziu la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor (...) Garanția de participare se constituie astfel: (...) ordin de plată în contul spitalului ...”. La pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, s-a menționat că „documentele care însoțesc oferta, propunerea tehnică și propunerea financiară se vor prezenta astfel: I - Scrisoare de înaintare – la vedere; II – Scrisoare de împuternicire – la vedere; Garanția de participare – la vedere (original)”.

Așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. .../24.01.2013, contestatoarea nu a depus dovada constituirii garanției de participare odată cu oferta, aspect recunoscut de contestatoare, ceea ce nu ar fi fost însă de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei dacă, potrivit prevederilor art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, care dispun că „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”, aceasta ar fi prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor dovada constituirii garanției de participare, așa cum dispun prevederile art. 86 alin. (5) lit. a) din același act normativ, respectiv „Prin excepție de la prevederile alin. (1) și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor”.

Or, conform propriilor susțineri, contestatoarea, prin reprezentantul său, a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ordinul de plată nr. .../19.12.2012, atașat contestației, document neconcludent, în condițiile în care acesta reprezintă o copie a ordinului de plată online nr. .../19.12.2012 care nu respectă prevederile legale citate anterior, în sensul că, deși acesta face dovada virării de către SC ... SRL, actual SC ... SRL, în contul autorității contractante a sumei de 34.644,97 lei și are valabilitatea solicitată de autoritatea contractantă, de fapt, acest ordin de plată nu a fost confirmat de bancă așa cum era obligată contestatoarea, potrivit art. 86 alin. (5) lit. a) din HG nr. 925/2006, să prezinte acest document. Mai mult decât atât, din copia ordinului de plată în discuție, depusă de contestatoare la dosarul cauzei, rezultă că „Această informație nu angajează banca. Nu este un document oficial al băncii” fiind evident astfel că documentul în discuție nu reprezintă o dovadă a constituirii garanției de participare conform prevederilor legale, ceea ce face contestația să fie nefondată.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, motivat de faptul că în speță nu sunt incidente prevederile art. 274 alin. (1) din Codul de procedură civilă, contestația fiind, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, nefondată.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de ... prin care se solicită respingerea contestației formulată de ... Consiliul urmează să o admită, având în vedere cele constatate în legătură cu contestația formulată de ...

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...