

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - Director general, împotriva adresei nr. .../16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... având CF ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de *licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REABILITARE A ACOPERIȘULUI DE LA CORPUL CN DIN ...”, cod CPV 45261000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea „constatării că oferta depusă de societatea noastră este necâștigătoare și declararea ofertei ...ca fiind inacceptabilă și neconformă”;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. .../16.01.2013 și a tuturor actelor întocmite ulterior;
- obligarea autorității contractante la admiterea contestației și declararea ofertei ... câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității contestației de mai sus și a lipsei de interes a ... invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la anularea raportului procedurii nr. .../16.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia, cu aplicare dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere, privind obligarea autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. .../16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REABILITARE A ACOPERIȘULUI DE LA CORPUL CN DIN ...”, cod CPV 45261000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea „constatării că oferta depusă de societatea noastră este necâștigătoare și declararea ofertei ...ca fiind inacceptabilă și neconformă”;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin *licitație electronică*, respectiv a adresei nr. .../16.01.2013 și a tuturor actelor întocmite ulterior;

- obligarea autorității contractante la admiterea contestației și declararea ofertei ... câștigătoare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... cu data de deschidere a ofertelor în 29.11.2012.

... menționează că, ulterior datei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .../16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece are o valoare mai mare decât cea a ofertantului câștigător, ..., ce a prezentat un preț de 69.500 lei, fără TVA, adică 41% din valoarea estimată a contractului, respectiv 169.354,84 lei, fără TVA.

În opinia contestatorului, „...nu garantează că propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește parametrii calitativi și cantitativi, obligând societatea declarată câștigătoare să folosească, în tehnologia de execuție, materiale de slabă calitate, iar pentru operațiunile care necesită forță de muncă specializată, să fie folosită forță de muncă necalificată (retribuită cu salariu minim pe economie)”.

În acest sens, contestatorul apreciază că „oferta financiară desemnată admisibilă, dar valoric situată sub valoarea ofertei” sale, a fost subevaluată din punct de vedere financiar, respectiv al prețurilor la principalele materiale (mortar M100, plăci austroterm, scândură rășinoasă lungă, grinzi rășinoase, tablă zincată etc.), precum și al tarifelor la manopera principalelor utilaje (schelă metalică tubulară

exterioră, motocompresor cu două ciocane de abataj, macara de fereastră, macara pe pneuri, bob elevator etc.).

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../16.01.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul celor admisibile, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, întrucât, în opinia sa, ... a desemnat, în mod eronat, oferta câștigătoare având o propunere financiară „ce conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu acordă siguranța finalizării contractului”.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să verifice modul în care autoritatea contractantă a adoptat decizia de acceptare și justificările primite de la (în măsura în care acestea au fost solicitate), cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrării, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să desemneze câștigătoare o ofertă admisibilă a cărei propunere tehnică să răspundă tuturor cerințelor minime obligatorii solicitate și a cărei propunere financiară să prezinte prețul cel mai scăzut, potrivit criteriului de atribuire ales, precizând că alegerea criteriului de atribuire, *prețul cel mai scăzut*, nu trebuie să permită autorității contractante evaluarea „în mod defectuos” a ofertelor depuse, deoarece trebuie să existe o corelare cu capacitatea ofertantului de a executa respectivul contract, prin raportare la specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini, conform art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, deoarece, pe de o parte, conform art. 202 și art. 203 din OUG 34/2006, prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat și nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, în documentația de atribuire s-a menționat faptul că nu se va ajusta prețul ofertat.

Față de cele susținute anterior, contestatorul solicită Consiliului „să anuleze rezultatul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor din cadrul celor admisibile”, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 17, art. 202 și ale art. 255 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 13

alin. (2), art. 361 alin. (2) și (4), art. 37, art. 72 lit. g), art. 81 și art. 82 din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../23.01.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. .../25.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.01.2013, autoritatea contractantă a comunicat, în copie conformă cu originalul, actele cerute și punctul de vedere aferent contestației în cauză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă, în principal, excepțiile tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatorului ... iar în subsidiar, solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a acestei contestații.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că fundamentul prezentei cereri îl reprezintă criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” al procedurii de atribuire, pentru contractul de lucrări în cauză, astfel că „termenul de 5 (cinci) zile, prevăzut de articolul 256² alin. (1) lit. b), în care persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, (...) a început să curgă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP”, respectiv din 13.11.2012; contestatorul fiind decăzut din dreptul său de a formula contestație.

Autoritatea contractantă solicită și respingerea cererii ca lipsită de interes, conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât apreciază că „interesul ... deși poate fi calificat ca fiind legitim, personal și direct, născut, el nu îndeplinește condiția de a mai fi actual, întrucât, în cadrul motivării de fapt și de drept a contestației din cadrul procedurii de atribuire (...) atacă efectul (ierarhizarea ofertelor financiare) generat de cauză (criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut), efectul care a devenit opozabil pentru contestator ca urmare a depunerii garanției de participare și implicit a depunerii și susținerii ofertei financiare”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că excepția lipsei de interes în a formula contestație trebuie privită din prisma raportului stabilit între relația cauză-efect (criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - ierarhizarea ofertelor financiare) și momentul „de la care curge opozabilitatea documentației procedurii de atribuire” în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă constată că interesul contestatorului în a formula contestație este „prezumat a fi născut concomitent cu publicarea documentației de atribuire, dar dovedit a fi născut ca urmare a intenției de participare materializată prin

constituirea garanției de participare, determinând, subsecvent, îndeplinirea condiției legitimității interesului contestatarului”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că ... poate justifica trei dintre condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru a demonstra interesul în formularea contestației, respectiv condiția de a fi născut, legitim, personal și direct, și învederează CNSC faptul că interesul acestuia nu mai este actual, întrucât condiția interesului de a fi actual, pentru a contesta, are drept fundament criteriul de atribuire menționat în documentația emisă și postată în SEAP.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „prin raportare la amploarea resurselor financiare și tehnice necesare executării contractului supus atribuirii, considerăm că ofertă financiară prezentată de este subevaluată”, autoritatea contractantă susține că a îndeplinit cu bună credință prevederile OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, la evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, precizează că s-a axat pe satisfacerea interesului public și anume pe dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității „cu respectarea principiilor enunțate de art. 2 alin. (2), din OUG 34/2006 (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor)”, aspect pe care îl va motiva pe fond.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și prezintă o scurtă analiză generică a prețului „sub aspectul flexibilității sale în piață”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nivelul prețului depinde de raportul dintre cerere și ofertă, de gradul de utilitate, de calitatea și accesibilitatea sau raritatea produselor, iar, ca o concluzie, arată că „deși prețul este un însoțitor permanent al produsului, el nu este o reflectare exclusivă a acestuia, ci intervine ca element de contact și de armonizare între produs și piața-țintă căruia i se adresează, adică, între oferta și cererea de mărfuri”.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă învederează Consiliul că modul de formare al prețului, pe care l-a solicitat, reprezintă atributul ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea sistemului ofertat, iar propunerea financiară a câștigătorului este parte integrantă a contractului de achiziție publică în cauză, conform prevederilor art. 95 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

... menționează că a organizat prezenta procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire corespunzătoare invitației de participare nr. ...

În același timp arată că, așa cum reiese din procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 29.11.2012, au participat un număr de 9 operatori economici, iar, în urma evaluării propunerilor financiare (rezultate în urma etapei de licitație electronică), comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat (fără TVA), de șase dintre operatorii economici, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată comunicată prin invitația de participare, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (1) din HG 925/2006, comisia de evaluare a stabilit o nouă valoare estimată, respectiv 122.329,45 lei.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră, ca fiind nefondată, critica contestatorului referitoare la nerespectarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, deoarece a aplicat prevederile articolului susamintit, prin faptul că a solicitat ofertantului câștigător precizarea modului de constituire a propunerii sale financiare.

De asemenea, arată că a solicitat clarificări, cu privire la prețurile oferite, tuturor participanților, pentru o evaluare corectă și echidistantă, iar ofertantul desemnat câștigător al prezentei proceduri de atribuire a răspuns cererilor sale, justificându-și prețul și fiind evaluat temeinic, conform legislației în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca tardivă și continuarea procedurii de atribuire, precum și admiterea excepția lipsei interesului contestatorului ... în a formula contestație, iar, în cazul în care vor fi respinse excepțiile mai sus evocate, solicită respingerea contestației, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 269, coroborate cu prevederile art. 274 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 112/... înregistrată la CNSC sub nr. .../... contestatorul a solicitat studiul dosarului cauzei, în urma căreia, în data de 05.02.2013, s-a prezentat, din partea ... d-l Ulterior, prin adresa nr. .../06.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.../06.02.2013, contestatorul a transmis concluziile scrise în acest sens.

Prin completările înaintate Consiliului, contestatorul susține că „documentația de ofertare a ...” nu a respectat fișa de date a achiziției publice și nici caietul de sarcini, datorită următoarelor considerente:

- ..., în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor „nu a prezentat un contract încheiat cu RTE-ul, acesta precizând în cv-ul său că este angajat al ... și nu al ..., neexistând în documentele de calificare nicio dovadă de contract de colaborare sau prestări servicii”;

- „în documentele atașate de autoritatea contractantă, pe SEAP, este specificată ORGANIZAREA DE ȘANTIER, ceea ce în oferta financiară ...nu a luat în calcul aceasta în întocmirea ofertei, cu toate că în graficul de execuție, prezentat de ..., este prins procentual cu 50%-50%, dar în centralizatorul de ofertare F13 (F2) nu este prinsă nici o valoare, ceea ce a condus la diminuarea propunerii financiare”;

- în fișa de date a achiziției publice, la punctul IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, s-a solicitat prezentarea „FORMULARULUI NR. 14 și anume graficul fizic și valoric, însă în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul menționează că ofertantul desemnat câștigător a depus un grafic neconform, „nefiind specificat numărul de zile de execuție calendaristice/lucrătoare și nici valorile pe categoriile de lucrări, așa cum sunt specificate în fișa de date”;

- referitor la justificarea prețului la manoperă ..., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr./18.12.2012, a diminuat valoarea manoperei „inducând în eroare printr-un mod arbitrar de calcul: $2,85 \text{ lei/oră} \times 1,27874 \text{ (taxe, impozite asociate manoperei din recapitulația din deviz)} \times 171 \text{ ore/lună} = 623,19 \text{ lei}$, ceea ce este sub nivelul salariului minim pe economie și a celui susținut în mod artificial de ..., de 720 de lei”; în opinia contestatorului, „un asemenea salariu nu garantează posibilitatea retribuirii unor muncitori specialiști pentru anumite operații care implică un grad ridicat de profesionalism”.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, denaturează sensul contestației sale, deoarece nu pune în discuție criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ci faptul că „...este în imposibilitatea de a executa lucrarea în 30 de zile, cu respectarea standardelor de calitate și a garanției de bună execuție, cu resurse financiare de 69.500 lei”.

În ceea ce privește „recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională”, contestatorul precizează că acest lucru „a început să curgă nu de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, adică de la11.2012, ci de la momentul anunțării societății câștigătoare și valoarea resurselor financiare alocate”.

Contestatorul subliniază, încă o dată, faptul că nu a contestat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ci imposibilitatea executării lucrării în cauză cu valoarea resurselor financiare alocate, considerând că nu mai are sens să pună în discuție excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și nici efectul ierarhizării ofertelor financiare, generat de criteriul de atribuire sus amintit.

De altfel, menționează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere comunicat Consiliului, precizează că, prin „comisia de evaluare a ofertelor a transmis o nouă valoare estimată de 122.329,45

lei în condițiile în care 85% din noua valoare estimată este de 103.890,03 lei”, motiv pentru care apreciază că oferta ..., în valoare de 69.500 lei, respectiv 56% din noua valoare estimată fiind „drastic subevaluată și neconformă”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită anularea raportului de atribuire și reevaluarea ofertelor, prezentând, în probațiune, copii ale următoarelor documente: graficul depus de ...și centralizatorul autorității contractante.

Urmare a concluziilor scrise ale ... autoritatea contractantă comunică adresa nr. .../11.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../12.02.2013, care reprezintă „concluzii scrise referitoare la adresa contestatorului nr. .../06.02.2013”, prin care combate, pe fond, capetele de cerere formulate de contestator, după cum urmează:

- referitor la susținerea contestatorului conform căreia „..., la ședința de deschidere a ofertelor, nu a prezentat un contract încheiat cu RTE-ul ..., acesta precizând în CV-ul său că este angajat al ..., și nu al ..., neexistând în documentele de calificare nicio dovadă de contract de colaborare/prestări servicii”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ...a prezentat „Declarația privind persoana nominalizată drept responsabilă cu îndeplinirea contractului”, respectând prevederile OUG nr. 34/2006;

- privitor la afirmația contestatorului cum că „în documentele atașate de autoritatea contractantă în SEAP este specificată ORGANIZAREA DE ȘANTIER, ceea ce în oferta financiară a ...nu a luat în calcul aceasta în întocmirea ofertei, cu toate că în graficul de execuție prezentat de ...este prins procentual cu 50%-50%, dar în centralizatorul de ofertare F13 (F2) nu este prinsă nicio valoare, ceea ce a dus la diminuarea ofertei financiare, astfel unde ar putea fi suportate apa, curentul, împrumutul obiectivului, etc.”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ..., în urma licitației electronice, nu a mai cuprins „în oferta lui cheltuieli pentru organizarea de șantier, fapt ce nu contravine și nu aduce lezări asupra calității lucrărilor ce urmează a fi efectuate”;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia „În fișa de date la punctul IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se specifică să se prezinte formularul nr. 14, și anume graficul fizic și valoric, iar în urma dosarului depus de ...se observă că s-a depus un grafic neconform cu cel solicitat de autoritatea contractantă, nefiind specificat nr. de zile de execuție calendaristice/lucrătoare și nici valorile pe categorii de lucrări așa cum sunt specificate în fișa de date”, autoritatea contractantă consideră că documentul având ca obiect graficul de eșalonare fizic și valoric al lucrărilor, „depus la deschiderea ofertei, urmează să fie completat cu date concrete după semnarea contractului de achiziție

lucrări, iar durata de execuție a lucrărilor este precizată în formularul de ofertă”;

- cu privire la afirmația contestatorului referitoare la faptul că „justificarea prețului la manoperă ..., susține prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../18.12.2012, diminuând valoarea manoperei, inducând în eroare printr-un mod arbitrar de calcul: $2,85 \text{ lei/oră} \times 1,27874$ (taxe, impozite asociate manoperei din recapitulăția din deviz) $\times 171 \text{ ore/lună} = 623,19 \text{ lei}$, ceea ce este sub nivelul salariului minim pe economie și a celui susținut în mod artificial de ...de 720 lei. Cu un asemenea salariu nu garantează posibilitatea retribuirii unor muncitori specialiști pentru anumite operații care implică un grad ridicat de profesionalism”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1 al Hotărârii nr. 1225/14.12.2011, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia „Începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că ofertantul ...a menționat, prin adresa înregistrată sub nr. .../18.12.2012, că: „În medie, salariul unui muncitor al societății noastre este de 720 RON, reprezentând un salariu tarifar de 4,25 RON/oră, incluzând și taxele”, adică un salariu mai mare decât cel minim pe economie de 4,13 lei/oră.

Autoritatea contractantă afirmă că salariul ofertat și susținut de ofertantul desemnat câștigător include și taxele datorate de angajat, conform Legii nr. 571/2003, și precizează că susținerea formulată în punctul de vedere anterior, potrivit căreia, „deși prețul este un însoțitor permanent al produsului, el nu este o reflectare exclusivă a acestuia, ci intervine ca element de contact și de armonizare între produs și piața-țintă căruia i se adresează, adică, între oferta și cererea de mărfuri”.

Urmare a celor prezentate anterior, ... solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes, iar în cazul în care vor fi respinse excepțiile sus evocate, solicită respingerea contestației, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 269, coroborate cu prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de *licitație*

electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE REABILITARE A ACOPERIȘULUI DE LA CORPUL CN DIN ...”, cod CPV 45261000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 169.354,84 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 29.11.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 28283, din care reiese participare unui număr de 9 operatori economici; contestatorul având un preț de 166.819,81 lei, fără TVA, iar ...de 164.914,05 lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../16.01.2013, potrivit căruia toate ofertele au fost declarate admisibile; în urma fazei finale de *licitație electronică*, contestatorul și-a îmbunătățit ofertă financiară la 92.800 lei, fără TVA, iar ..., operatorul economic declarat câștigător, la 69.500 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestator prin adresa nr. .../16.01.2013, în conținutul căreia se precizează: „oferta dvs. a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețul oferit este mai mare decât al ofertei câștigătoare (...) ...(...)”.

Articolul 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. .../25.01.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .../28.01.2013, ... invocă excepțiile tardivității contestației de mai sus și a lipsei de interes a

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție publică de lucrări a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiilor art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei

zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din același act normativ: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. .../16.01.2013, ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în 17.01.2013, așa cum reiese din borderoul existen la dosarul cauzei (fila 431), împotriva căreia a formulat contestația nr. ... pe care a transmis-o la Consiliu în data de ... fiind înregistrată sub nr. ... și la autoritatea contractantă în aceeași data, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. .../...

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind ...

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă ridică această excepție, invocând prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât apreciază că „interesul ... deși poate fi calificat ca fiind legitim, personal și direct, născut, el nu îndeplinește condiția de a mai fi actual, întrucât, în cadrul motivării de fapt și de drept a contestației din cadrul procedurii de atribuire (...) atacă efectul (ierarhizarea ofertelor financiare) generat de cauză (criteriul de atribuire prețului cel mai scăzut)”, efect care a devenit opozabil pentru contestator ca urmare a depunerii garanției de participare și implicit a depunerii și susținerii ofertei financiare”.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Totodată, la alin. 2) al normei juridice anterior enunțată, se menționează următoarele: „...prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Consiliul apreciază că, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, interesul contestatorului apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../29.11.2012.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității contestației în cauză și a lipsei de interes a ... invocate de

Astfel, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația de mai sus, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din ordonanța de urgență, respectiv: „ O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (...), în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, raportându-se la noua valoare de estimare a contractului de achiziție publică în cauză: 122.329,45 lei, fără TVA.

În aceste condiții, propunerea financiară finală a ofertantului desemnat câștigător, ..., reprezintă 56,80% din valoare de estimare menționată anterior.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că ... prin adresa nr. .../17.12.2012, în temeiul art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, a solicitat ...următoarele: „1. să confirmați prețurile rezultate în urma licitației electronice prin depunerea ofertei financiare și a centralizatorului de prețuri; 2. justificarea prețului conform art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006 (...)”.

În urma acestei cereri, ...răspunde prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../18.12.2012, la care anexează: Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări, conținând prețurile exprimate în „RON”; Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru etc.

Din analiza documentele pe care ...le-a prezentat în vederea justificării propunerii sale financiare, ulterior solicitării de clarificări din partea autorității contractante, Consiliul constată că în conținutul Formularului C7, care reprezintă „Lista consumurilor cu mâna de lucru” (filele 203-204), la rubrica *Tarif mediu Ron/oră*, este menționat tariful „3,250” *Ron/oră*.

Referitor la acest aspect, prevederile art. 1 din HG nr. 1225/2011, *pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*, (act legislativ valabil la data inițierii procedurii de atribuire în caută, respectiv 13.11.2012, conform invitației de participare nr. ... stipulează următoarele: „Începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/ oră”.

În același sens sunt și dispozițiilor art. 50 alin. (1) din Actul adițional nr. 2/26.01.2011 la Contractul Colectiv de muncă, la nivelul ramurii de construcții pe anii 2008-2009, înregistrat la ... sub nr. .../10.02.2011, publicat în Monitorul Oficial, partea a V-a, nr. 4/16.01.2011, potrivit căroră: „Salariul minim brut de bază în Sectorul construcții, începând cu data de 1.01.2011, se fixează la nivelul de 700 lei, pentru un program de lucru de 170 ore, adică 4,1176 lei/oră”.

De asemenea, la alin. (2) al articolului de mai sus, sunt menționați coeficienții minimi de ierarhizare pentru următoarele categorii de salariați: muncitori necalificați = 1 și muncitori calificați = 1,2.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. .../18.12.2012, ...nu a justificat nu numai respectarea tarifului minim de 4,9411 lei/ oră, pentru muncitorii calificați în ramura construcțiilor, dar nici pe cel al tarifului minim de 4,1176 lei/oră, pentru muncitorii necalificați, astfel încât să fie respectat salariul minim pe ramura de construcții, conform normei legale antemenționate, care conține taxele datorate la stat, de către angajat; aceasta din urmă menționând un tarif inferior, de 3,250 lei/oră.

În susținerea celor de mai sus este și

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: „În urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se

poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, ...nu a prezentat Formularul 14, care reprezintă *Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării*, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, Consiliul o va reține, întrucât, în conținutul acestuia, ...menționează, pentru rubrica „Organizare de șantier”, următoarele: „50% - 12 - anul 2012; 50% - 1- 2012”; informații care nu sunt concludente, raportat la modul în care a fost cerut să fie completat formularul în cauză.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerea ..., potrivit căreia documentul în cauză „urmează să fie completat cu date concrete după semnarea contractului de achiziție de lucrări”, deoarece, pe de o parte, operatorii economici participanți sunt obligați să respecte dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe de altă parte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare pe baza documentației de atribuire, așa cum este stipulat la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens se va pronunța Consiliul și referitor la faptul că în Formularul F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiect*, la rubrica - *Organizare de șantier*, nu este menționată nici o valoare, iar în *Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării*, ..., la rubrica în discuție, menționează procentul de „50%”, existând, astfel, o neconcordanță între cele două documente. Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante conform căreia: „ ofertantul nu a cuprins în oferta lui cheltuieli de șantier, fapt ce nu contravine și nu aduce lezări asupra calității lucrărilor ce urmează a fi efectuate”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica ... referitoare la faptul că responsabilul tehnic cu execuția (RTE), în persoana d-lui ..., nu este angajat al ..., ci al ..., Consiliul nu o va reține, deoarece, raportat la cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru responsabilul tehnic cu execuția se solicită: certificatul de atestare tehnică-profesională, legitimația aferentă certificatului, valabilă la data deschiderii ofertelor și CV-ul semnat de persoana în cauză; prin urmare, nu există obligativitatea ca acest specialist să fie angajatul ..., întrucât poate să-și desfășoare activitate și part - time.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... astfel:

- cu privire la obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la anularea raportului procedurii nr. .../16.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia, cu aplicare dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta

Va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere, privind obligarea autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare, întrucât, potrivit art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al articolului menționat anterior, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...