

# DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. J11/177/1991, CUI ... reprezentantă legal de ... – Director General, împotriva modalității de întocmire a Caietului de sarcini nr. .../02.11.2012, precum și față de adresa „RĂSPUNS LA SOLICITARE CLARIFICĂRI” nr. .../30.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „SERVICII DE MENTENANȚĂ FÂNTĂNI PUBLICE FORATE ÎN ... coduri CPV 50511100-1, 51514102-2, 65111000-4, 76450000-2, s-au solicitat următoarele:

- „completarea caietului de sarcini nr. .../02.11.2012 cu următoarele informații: „specificarea exactă a adâncimilor forajelor pentru distribuție apă industrială; categoriile de lucrări privind investigație vizuală”;

- „modificarea caietului de sarcini nr. .../02.11.2012, în sensul înlăturării din Anexa 2 a precizării: *lucrările trebuie efectuate cu instalații hidraulice cu circulație inversă*”;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică, până la soluționarea contestației, conform art. 275<sup>1</sup> alin.(1) din OUG 34/2006”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva modalității de întocmire a Caietului de sarcini nr. .../02.11.2012, precum și față de adresa „RĂSPUNS LA SOLICITARE CLARIFICĂRI” nr. .../ 30.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație

deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „SERVICII DE MENTENANȚĂ FÂNTÂNI PUBLICE FORATE ÎN ... coduri CPV 50511100-1, 51514102-2, 65111000-4, 76450000-2, s-au solicitat următoarele:

- „completarea caietului de sarcini nr.../02.11.2012 cu următoarele informații: *specificarea exactă a adâncimilor forajelor pentru distribuție apă industrială; categoriile de lucrări privind investigație vizuală*”;

- „modificarea caietului de sarcini nr. .../02.11.2012, în sensul înlăturării din Anexa 2 a precizării: *lucrările trebuie efectuate cu instalații hidraulice cu circulație inversă*”;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică, până la soluționarea contestației, conform art. 275<sup>1</sup> alin.(1) din OUG 34/2006”.

Referitor la modalitatea de întocmire a caietului de sarcini, contestatorul precizează că, în cadrul Anexei 1 - *Lista fântânilor publice forate*, din caietul de sarcini, la punctul II. - *Foraje alimentare cu apă industrială* - lipsesc adâncimile forajelor, susținând că, „pentru întocmirea ofertei este necesară informația privind adâncimile exacte ale forajelor de alimentare cu apă industrială”; în opinia sa, „simpla informație prin care acestea sunt executate la adâncimi de peste 70 m este ambiguă și lasă loc de interpretări”.

De asemenea, arată că, în cadrul Anexei 2 din caietul de sarcini, este solicitată, în toate cazurile, folosirea unei instalații hidraulice cu circulație inversă și nu cu circulație directă, precizând că „atât cele cu circulație directă, cât și cele cu circulație inversă se pretează acestui gen de lucrări de mentenanță și reabilitare a fântânilor forate”.

În acest sens, contestatorul menționează următoarele:

- „forajul hidraulic se clasifică în foraj cu circulație directă și foraj cu circulație inversă după modul de circulație a noroiului;

- pompa de noroi având debit constant, în spațiul inelar viteza fluidului este în funcție de secțiune, deci de diametrul găurii;

- cu cât se mărește diametrul acesteia, viteza ascendentă a noroiului scade și puterea de antrenare a detritusului se reduce;

- pentru a se asigura viteze de antrenare acceptabile, de cca 0.5m/s, la diametrele mari de foraj solicitate, sunt necesare debite mari, ceea ce implică pompe de noroi cu gabarite și puteri mari, exagerate față de mărimea lucrărilor;

- greutatea și gabaritul unei instalații de foraj ține de destinația acesteia și nu de modul de circulație directă sau indirectă”.

În continuare, ... prezintă o serie de caracteristici ale sistemului de foraj cu circulație inversă, a cărui realizare a fost dată de „nevoia măririi diametrelor de foraj”.

Contestatorul menționează că „având în vedere diametrele mici ale fântânilor publice forate în ... nu se poate trage concluzia că operatorul economic va trebui să utilizeze instalații hidraulice cu circulație inversă”, concluzionând că „recomandate sunt instalațiile hidraulice cu circulație directă”.

Față de cele prezentate mai sus, ... susține că precizarea „folosirea unei instalații hidraulice cu circulație inversă” este discriminatorie și solicită îndepărtarea acesteia din caietul de sarcini.

Referitor la Anexa 2 a caietului de sarcini, contestatorul arată că „nu cuprinde categoriile de lucrări privind investigație vizuală, precum și operațiunile de curățare mecanică: pompare, periere, pistonare, jet de apă, jet de aer etc.”; în opinia sa, „aceste operațiuni sunt obligatorii la orice intervenție de orice tip asupra unui puț forat, indiferent de diametru sau de destinație, inclusiv la lucrările de mentenanță”, iar „investigațiile video se realizează atât la forajele noi, cât și la forajele vechi în vederea identificării anumitor aspecte cum ar fi: starea forajului, starea coloanei de foraj, a filtrelor, control adâncime reală foraj, control calitate execuție foraj; înregistrările efectuate se prelucrează după care se înmânează beneficiarului pe suport digital”.

În susținerile sale, ... invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, considerând că „modalitatea de întocmire a caietului de sarcini este incompletă și (...) discriminatorie penru anumiți agenți economici”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 2281/.../C11/04.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..../04.02.2013 și 4006/... autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele motive:

- a demarat procedura de atribuire a acordului - cadru de SERVICII DE MENTENANȚĂ FÂNTÂNI PUBLICE FORATE ÎN ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la ....12.2012, atașând la secțiunea documentației, clarificări și decizii, întreaga documentație de atribuire, din cadrul căreia face parte și caietul de sarcini;

- prin biroul de specialitate - *Biroul utilități hidrotehnice*, a întocmit caietul de sarcini, având în vedere prevederile art. 35 din OUG nr. 34/ 2006;

În ceea ce privește prima critică a contestatorului, referitoare la „formularea răspunsului la clarificări din 30.01.2013, este ambiguă și

lasă loc de interpretări, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- rolul fântânilor de alimentare cu apă industrială este de a asigura apa necesară irigațiilor zonelor verzi în perioada de vară; din acest motiv, în caietul de sarcini, la cap.1 - *Informații generale*, sunt incluse caracteristicile minime necesare în vederea întocmirii ofertei, respectiv „*Forajele pentru distribuție apă industrială sunt executate la adâncimi de peste 70 m*;

- în caietul de sarcini, în cadrul obiectului „*Reabilitare fântână apă industrială*”, Devizul FIN78 *Reabilitare foraj apă industrială*, s-a prevăzut că forajele vor fi reabilitate la adâncimea de 120 metri”.

Cu privire la cea de a doua critică a ... .. susține că a decis folosirea acestei metode datorită avantajelor sporite față de circulația directă, respectiv: „folosirea unor utilaje ușoare, cu putere mică instalată, folosind pompe cu gabarite mici și ușoare, viteză mare de forare, se pot identifica mai ușor straturile acvifere, realizarea la adâncimi mari fără a fi nevoie de susținerea pereților etc.”, precizând că „toate forajele, care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, au fost realizate prin folosirea instalațiilor hidraulice cu circulație inversă”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că „ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta, respectiv de a cuprinde, în anexa 2 din cadrul ofertei, toate categoriile de lucrări conținute de anexa 2 din caietul de sarcini”, așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificări postat în SEAP cu nr. ....

În ceea ce privește a treia critică a contestatorului, ... opinează că introducerea, în cadrul caietului de sarcini, a investigărilor vizuale ar duce la ridicarea costurilor pentru autoritatea contractantă; metodele folosite în anii anteriori fiind eficiente și realizate la costuri mult mai mici decât cele solicitate de contestator; totodată, introducerea acestei operațiuni, ar putea fi un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici și s-ar crea un avantaj contestatorului, facilitându-i astfel obținerea acestui contract.

Având în vedere cele consemnate în punctul de vedere și cele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, întrucât a publicat în SEAP toate clarificările privind documentația tehnică depusă, clarificări care au fost postate și prin intermediul anunțurilor tip erată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept

obiect: „SERVICII DE MENTENANȚĂ FÂNTÂNI PUBLICE FORATE ÎN ... coduri CPV 50511100-1, 51514102-2, 65111000-4, 76450000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.000.000 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ....

Din conținutul contestației, Consiliul constată că ... a solicitat „completarea caietului de sarcini (...) cu următoarele informații: *specificarea exactă a adâncimilor forajelor (...); categoriile de lucrări privind investigația vizuală*”.

Consiliul reține că ... contestă conținutul caietului de sarcini, precum și răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă, pe SEAP, în data de 30.01.2013, sub nr. ..., asupra cărora se va pronunța raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că la dosarul cauzei se află adresa nr. .../30.01-2013, care reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, în conținutul căreia, referitor la cererile contestatorului, se menționează:

- „Rolul fântânilor de alimentare cu apă industrială este de a asigura apa necesară irigației zonelor verzi în perioada de vară. Din acest motiv (...) sunt incluse caracteristicile minime necesare în vederea întocmirii ofertei, respectiv: *Forajele pentru distribuție apă industrială sunt executate la adâncimi de peste 70 m*” (...);

- „Referitor la menționarea în caietul de sarcini a folosirii unei instalații hidraulice cu circulație inversă, autoritatea contractantă a decis folosirea acestei metode datorită avantajelor sporite față de circulația directă, dintre care amintim: folosirea unor utilaje ușoare, cu putere mică instalată, folosind pompe cu gabarite mici și ușoare, viteză mare de forare (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că PRIMĂRIA ... nu a modificat cerințele din documentația de atribuire deja publicată, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, potrivit cărora: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu

privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

De altfel, dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că: „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului conform căreia, în cazul de față, „recomandate sunt instalațiile hidraulice cu CIRCULAȚIE DIRECTĂ”; pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare a folosirii instalațiilor hidraulice cu „CIRCULAȚIE INVERSĂ”, precizată în caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, în sensul că, în cuprinsul acesteia, nu sunt cuprinse „categoriile de lucrări privind investiția vizuală”, precum și faptul că, în Anexa nr. 1 a aceluiași caiet de sarcini, nu sunt specificate exact „adâncimile forajelor pentru distribuție apă industrială”, ci există „simpla informație prin care acestea sunt executate la adâncimi de peste 70 m”, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, prin raportare la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv .....12.2012, și la data depunerii contestației, 01.02.2012.

În aceste condiții, legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, nu obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, la simpla solicitare a operatorilor economici; aceștia din urmă având posibilitatea legală de a contesta cerințele respectivei documentații, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precizarea de la alin. (2) al aceluiași articol, conform căreia: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Ținând cont de aceste aspecte, Consiliul constată că, deși contestația ... a fost depusă în termenul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, față de răspunsul la clarificări, criticile conținute de aceasta se referă la documentația de atribuire, iar prin raportare la data publicării, în SEAP, a acestei documentații,...respectiv ....12.2012, la data depunerii contestației, adică 01.02.2012 și la prevederile legale menționate în alineatul de mai sus cu privire la termenul de depunere a unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate; ... neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...