

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 111/76/24.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziționare materiale consumabile, revizii lunare și reparații pentru aparatele de multiplicat din dotarea ...”, finanțat prin „fonduri bugetare”, cod CPV 30125000-1, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii adresei nr. 111/76/24.01.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 111/76/24.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziționare materiale consumabile, revizii lunare și reparații pentru aparatele de multiplicat din dotarea ...”, finanțat prin „fonduri bugetare”, cod CPV 30125000-1, s-a contestat rezultatul procedurii.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., oferta depusa de ... a fost completă și a avut prețul cel mai scăzut: 240.794,35 lei;
- ulterior evaluării și analizării ofertei, prin adresa nr. 111/40/14.01.2013, autoritatea contractantă solicită clarificări și completări, acestea urmând a fi transmise până la data de 17.01.2013, ora 14:00; ulterior, prin adresa nr. 111/40/14.01.2013, autoritatea contractanta solicită „clarificări /completări”, pentru 5 puncte, printre care și cele referitoare la Formularul nr. 8 - Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului - completat conform modelului din documentația de atribuire; Pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului (conform Formularului nr.8 - Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului - prezentarea de documente (atestare tehnice) care să ateste absolvirea de cursuri tehnice pentru efectuarea activității de întreținere și depanare, pentru echipamentele specificate în Secțiunea A din caietul de sarcini;
- în acest sens, ... a completat Formularul nr. 8, menționând persoana d-lui ..., responsabil cu executarea activității de întreținere și depanare a echipamentelor de multiplicat ce fac obiectul contractului, atașându-se în copie și un număr de 3 diplome (atestare tehnice) care demonstrează absolvirea de cursuri tehnice pentru efectuarea activității de întreținere și depanare, pentru echipamentele specificate în Secțiunea A din caietul de sarcini;
- de asemenea, în termenul solicitat, au fost depuse toate clarificările și completările cerute.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 111/76/24.01.2013, autoritatea contractantă transmite rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, din următoarele considerente:

„ - nu ați făcut dovada că dispuneți de personal specializat/autorizat pentru efectuarea activităților de întreținere și depanare pentru echipamentele din Secțiunea A din caietul de sarcini și nu ați prezentat documente care să ateste absolvirea de cursuri tehnice, pentru personalul nominalizat în Formularul nr.8 - Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului - depus în oferta, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.3 „Personal”;

- din descrierea atribuțiilor în cadrul contractului, nici unul dintre persoanele nominalizate în Formularul nr.8 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului” depus în ofertă, nu este responsabil cu efectuarea activităților de întreținere și depanare pentru echipamentele descrise în caietul de sarcini;

- prin adresa nr.111/40/14.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat pentru personalul nominalizat în Formularul nr.8 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului” depus în ofertă (persoanele

nominalizate: ..., ..., ...), prezentarea de documente care să ateste absolvirea de cursuri tehnice pentru efectuarea activității de întreținere și depanare, pentru echipamentele din Secțiunea A din caietul de sarcini;
- urmare a solicitării nr. 111/40/14.01.2013, ați prezentat diplome pentru o alta persoană (...), față de persoanele nominalizate în Formularul nr.8 "Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului" depus in ofertă".

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin documentele solicitate conform adresei nr. 111/40/14.01.2013, ... a adus completări Formularului F8, prin persoana domnului ..., de asemenea, au fost transmise diplome și atestate, fiind respectate întocmai cerințele autorității contractante;

- în Formularul nr.8, atât cel inițial, cât și în cel completat, sunt trecute persoanele responsabile cu efectuarea activităților de întreținere și depanare pentru echipamentele descrise în caietul de sarcini, fapt pentru care, toate cele patru motive enunțate mai sus, sunt eronate;

- autoritatea contractantă încalcă astfel normele de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, respingând și considerând inacceptabilă, o ofertă cu prețul cel mai scăzut.

În final, contestatorul solicită Consiliului să „pună în vedere autorității contractante, sub sancțiunea amendării acesteia, să prezinte în scris, un raport cu modul în care s-a desfășurat procedura și motivul pentru care a declarat câștigătoare oferta cu valoarea cea mai mare”.

Deoarece, din cuprinsul contestației, nu rezultă care este obiectul acesteia, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să indice, care este actul autorității contractante, care încalcă, în opinia sa, dispozițiile legale, în accepțiunea art. 255 alin. (1) și (3), din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 270 alin. (1) din același act normativ, precum și precizarea obiectului contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la măsura care doriți să fie luată în vederea remedierii actului atacat.

Totodată, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii acestei înștiințări, dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

Contestatorul s-a conformat și a transmis, în acest sens, adresa nr. 11/20/30.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3615/31.01.2013, precizând că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/76/24.01.2013; de asemenea, menționează că obiectul contestației este: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii,

prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii adresei nr. 111/76/24.01.2013"; depunând, totodată, și dovada înștiințării autorității contractante, cu privire la depunerea unei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 111/97/01.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3979/04.02.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având drept obiect: „Achiziționare materiale consumabile, revizii lunare și reparații pentru aparatele de multiplicat din dotarea ...”, transmițând în S.E.A.P. documentația de atribuire numărul ..., în vederea publicării acesteia;
- conform invitației de participare nr. .../21.12.2012, ora 09:00 a fost stabilită ca dată limită de depunere a ofertelor, iar data de 21.12.2012 ora 11:00 a fost stabilită ca dată limită de deschidere a acestora;
- au depus oferte următorii operatori economici: ...;
- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din 21.12.2012, s-a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2277/21.12.2012, în care s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile și alte elemente principale a ofertelor; ulterior, comisia de evaluare a trecut la analiza și verificarea ofertelor, perioadă pe parcursul căreia s-au solicitat clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți;
- în urma analizării și verificării documentelor depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și în urma clarificărilor și completărilor solicitate ulterior, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți îndeplinesc cerințele referitoare la *Situația personală a ofertantului, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Capacitatea economică și financiară*, astfel după cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției;
- în urma analizei documentelor referitoare la *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr.

111/40/14.01.2013, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 78 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

„Formularul nr. 6 „Certificatul privind experiența prestatorului”, completat corect cu Denumirea și adresa Beneficiarului, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al beneficiarului (pentru contractul nr. 95/10.11.2010); Documente relevante din care să reiasă faptul că în cadrul contractului nr. 95/10.11.2010 ofertantul a furnizat produse similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică (piese de schimb și materiale consumabile, necesare efectuării reviziilor și reparațiilor aparatelor de multiplicat); Formularul nr. 8 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului” completat conform modelului din Documentația de atribuire; pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului (conform Formularului nr. 8 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului”), prezentarea de documente (atestare tehnice) care să ateste absolvirea de cursuri tehnice pentru efectuarea activității de întreținere și depanare, pentru echipamentele specificate în Secțiunea A din Caietul de sarcini, conform solicitărilor prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 „Personal” din fișa de date a achiziției”;

- în Formularul nr. 8 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului” depus în ofertă de către contestator, au fost nominalizate persoanele: ..., ... și ...;
- pentru persoana ... (care în declarație are funcția de șef licitații, iar responsabilitatea în cadrul contractului este cu executarea de activități de întreținere și depanare pentru echipamente de multiplicat) a fost atașat un certificat privind instalarea de fibre optice emis de către Nexans, precum și un certificat de absolvire a unui curs de operator calculatoare;
- celelalte două persoane nominalizate, implicate în derularea contractului au atribuții de gestionar, responsabil cu facturarea, pregătirea și ambalarea mărfii (...), respectiv agent distribuție, responsabil cu aprovizionarea și livrarea mărfii (...);
- drept urmare, apreciază autoritatea contractantă, pentru nici una din persoanele nominalizate, nu au fost prezentate documente care să ateste absolvirea de cursuri tehnice pentru efectuarea activității de întreținere și depanare, pentru echipamentele din Secțiunea A din caietul de sarcini;
- în urma completărilor depuse de ofertant prin adresa nr. 11/7/16.01.2013, rezultă faptul că, a prezentat Formularul nr. 8 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului”, modificat, în sensul că a mai nominalizat o persoană în plus față de cele declarate în oferta inițială;
- pentru această persoană (...), contestatorul a prezentat două diplome prin care se certifică faptul că este autorizat să efectueze lucrări de service la echipamentele Nashuatec (echipamente care nu se regăsesc în Secțiunea A

din caietul de sarcini), și încă o diplomă de absolvire a cursurilor de instalare și mentenanță pentru sistemele Canon;

- mai mult decât atât, din diplomele atașate reiese faptul că d-nul ... este reprezentant al companiei ..., și nu este angajat al ... respectiv nu se regăsește nici un acord de colaborare cu acesta;

- procedura a fost finalizată prin încheierea Raportului de atribuire nr. 111/68/22.01.2013, comisia de evaluare având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii, a hotărât: *„oferta depusă de ... este inacceptabilă; oferta depusă de ... este admisibilă și câștigătoare a procedurii”*;

- ulterior raportului procedurii, în 24.01.2013, au fost transmise ofertanților participanți la procedură comunicările privind rezultatul procedurii;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/76/24.01.2013, ... a fost informat de către comisia de evaluare, că oferta depusă în cadrul procedurii anterior amintite este declarată *inacceptabilă*, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b), din H.G. 925/2006 și totodată respinsă, conform art. 81 din același act normativ, coroborat cu prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006; acceptarea din partea autorității contractante, a modificării ofertei de către ofertant are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de criticile invocate de către contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- urmare analizei și verificării documentelor în ceea ce privește Capacitatea tehnică și/sau profesională, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele minime de calificare;

- trecând la susținerile contestatorului cu privire la solicitările de completare a documentelor la care acesta face referire, autoritatea contractantă precizează că acest aspect ar fi însemnat încălcarea prevederilor legale în vigoare, deoarece aceasta permite doar lămurirea sau completarea anumitor documente, ci nu modificarea ofertei depuse;

- pe lângă acestea, invocarea nerespectării de către comisia de evaluare a art. 13. alin. (1) din H.G. 925/2006, *„în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natura tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”* - este incorectă, în opinia autorității contractante, deoarece acest articol a fost respectat întru totul de comisia de evaluare, având în vedere faptul că în Raportul de atribuire, oferta depusă de ... nu se regăsește printre ofertele declarate ca și acceptabile și conforme;

- astfel, declararea ofertei contestatorului de către comisia de evaluare ca *inacceptabilă*, a fost o hotărâre corectă luată în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b), din H.G. 925/2006 — „ (1) oferta este considerată *inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare*”;

- chiar dacă prețul ofertat de ... a fost mai mic în comparație cu prețul ofertat de către celălalt operator economic, așa cum precizează și contestatorul, autoritatea contractantă subliniază că oferta acestuia a fost respinsă încă de la faza de calificare, prin analiza și verificarea documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, tocmai din motivul neîndeplinirii acestor condiții minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției;

- în ceea ce privește deciziile luate de comisia de evaluare, acestea au fost în perfect acord cu obiectul și scopul contractului de achiziție publică, chiar dacă contestatorul dorește să evidențieze altceva;

- mai mult, decizia comisiei de evaluare în privința ofertei depuse de către ... a fost corectă, respectând întocmai prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum și nr. H.G. 925/2006 astfel că, motiv pentru care, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 111/97/01.02.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 3979/04.02.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: : „*Achiziționare materiale consumabile, revizii lunare și reparații pentru aparatele de multiplicat din dotarea ...*”, finanțat prin „*fonduri bugetare*”, cod CPV 30125000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 282.258 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2277/21.12.2012, s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile și alte elemente principale a ofertelor, după cum urmează: ... – 240.794,35 lei fără TVA; ... – 282.114 lei fără TVA.

Ulterior, în Raportul procedurii de atribuire nr. 111/68/22.01.2013, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... este respinsă ca *inacceptabilă*; oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 111/76 din 24.01.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă „*face o gravă încălcarea a normelor de aplicare a (...) OUG 34/2006 (...), respingând și considerând inacceptabilă oferta cu prețul cel mai scăzut și cuprinzând toate documentele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, pentru că nu ar fi făcut dovada că dispune de personal specializat pentru efectuarea activităților de întreținere și depanare pentru echipamentele din secțiunea A din caietul de sarcini și nu ar fi prezentat documente care să ateste absolvirea de cursuri tehnice, pentru personalul nominalizat în formularul nr. 8 „*declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului*”, depus în ofertă.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, *Cerinta nr. 3 Personal*, „*ofertantul va face dovada că dispune de personal specializat/autorizat pentru efectuarea activităților de întreținere și depanare pentru echipamentele din Secțiunea A din Caietul de sarcini.*”

Ofertantul va prezenta:

- a) *Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului;*
- b) *Documente care să ateste absolvirea de cursuri tehnice pentru echipamentele specificate în Secțiunea A din Caietul de sarcini, pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului*”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul Secțiunii A din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat echipamentele pentru care dorește asigurarea reviziei lunare, acestea fiind produse Konica-Minolta, Canon și OCE.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a cerut potențialilor ofertanți să demonstreze absolvirea de cursuri tehnice, de către personalul implicat în îndeplinirea contractului, pentru echipamentele Konica-Minolta, Canon și OCE listate în secțiunea A din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a cerut clarificări, în baza art. 78 din OUG 34/2006 și nici nu a contestat respectiva prevedere, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta

potrivit obligației imperative, prevăzută la art. 170 din OUG 34/2006, de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit formularului nr. 8, privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, contestatorul a indicat trei persoane, după cum urmează:

- ..., având funcția „șef licitații”, pentru activitatea „urmărirea executarea reviziilor/reparațiilor lunare și verificarea unei bune execuții a contractului”;
- Miandra Harcau, având funcția „gestionar”, pentru activitatea „facturare, pregătirea și ambalarea mărfii”;
- ..., având funcția „agent distribuție”, pentru activitatea „aprovizionare și livrarea mărfii”.

Corelativ, Consiliul va reține că, pentru dl. ..., contestatorul a atașat un certificat din care rezultă că acesta a absolvit un curs de cablare structurată, cu durata de două zile și un certificat de absolvire a unui curs de operator calculatoare; nu au fost atașate nici un fel de documente referitoare la celelalte două persoane.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod justificat, autoritatea contractantă a constatat că, față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Mai mult, Consiliul va lua în considerare că, deși autoritatea contractantă a cerut contestatorului, prin adresa nr. 111/40 din 14.01.2013, „pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului (conform formularului nr. 8 <<declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului>>), prezentarea de documente (atestare tehnice) care să ateste absolvirea de cursuri tehnice pentru efectuarea activității de întreținere și depanare pentru echipamentele specificate în secțiunea A din caietul de sarcini”, acesta a transmis, prin adresa nr. 11/7 din 16.01.2012, trei diplome, eliberate pe numele domnului ..., din care rezultă că acesta a absolvit cursuri de instalare și mentenanță pentru sisteme Canon seriile IR 2018i/2022i/2025i/2030i și Nashuatec.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului nu este concludent, pe de o parte, pentru că nu se referă la „personalul implicat în îndeplinirea contractului (conform formularului nr. 8 <<declarație privind personalul implicat în îndeplinirea contractului>>”, domnul ... nefiind nominalizat în documentul în cauză și, pe de altă parte, pentru că documentele în cauză atestă competențele expertului respectiv

pentru echipamentele Canon și Nashuatec, și nu pentru echipamentele Konica-Minolta, Canon și OCE listate în secțiunea A din caietul de sarcini.

Ori, dacă în prima parte a raționamentului anterior, neconcludența rezultă din faptul că dl. ... nu a fost nominalizat în oferta inițială, ceea ce duce la inaplicabilitatea excepției prevăzută la art. 80 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu cele ale alin. (3) din aceeași normă legală, potrivit căreia *„comisia de evaluare are dreptul de a corecta (...) viciile de formă numai cu acceptul ofertantului (...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, în cea de a doua parte, neconcludența constă din lipsa atestării aferentă echipamentelor echipamentele Konica-Minolta, Canon IR 1022A și OCE.

Corelativ, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului, în baza obligației pusă în seama sa, prin prevederile art. 81 din HG 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta acestuia este atât inacceptabilă cât și neconformă; criticile contestatorului fiind, în mod evident, nefondate.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

