

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... - ... cu sediul în cu sediul de corespondență în ... înscrisă în Repertoriul Economic Administrativ (R.E.A) sub numărul ... cod unic de înregistrare fiscală nr. ... împotriva adresei nr. 4 din 03.01.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Electropompe de circulație, cu palete reglabile”, s-a solicitat admiterea ofertei tehnice și reintroducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... - ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea

contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Electropompe de circulație, cu palete reglabile”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din10.2012, a solicitat să: *„reconsiderați poziția și să ne permiteți să fim readmiși în procesul de evaluare”*.

Prin adresa nr.../12.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... – ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... – ... copia eventualelor clarificări solicitate ... – ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1212 din 28.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 3142 din 28.01.2013.

Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 1211 din 28.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3243 din 29.01.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ... din 12.01.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în același termen, să transmită dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor nr. 271 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006.

... – ... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 3 din 14.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1477 din 15.01.2013, precizând că solicită

admiterea ofertei tehnice și reintroducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

În motivarea contestației sale, ... - ... susține că, având în vedere faptul că oferta sa a fost întocmită luând în considerare toate cerințele tehnice indicate în caietul de sarcini, respingerea sa din punct de vedere tehnic a putut fi generată de o neînțelegere a curbei caracteristice. În acest sens, contestatoarea explică următoarele:

1. Referitor la faptul că: „*Debitul minim al pompei este 19.980 m³/h în loc de 21.600 m³/h*”, contestatoarea arată că debitul minim al pompei indicat de 19.980 m³/h este cel arătat în foaia de date a pompei ca „*debit vehiculat min (5,55 m³/s)*”, ceea ce se poate citi pe curba caracteristică corespunzător cu înălțimea de pompare de 9 m. De fapt ambele pompe Termomeccanica tip 107 C1PPAR 155 au palete reglabile și în curba caracteristică DP 2012.113.01 sunt indicate și debitele: nominal de 21.960 m³/h și maxim de 25.020 m³/h.

Debitul indicat ca „debitul minim” de 21.600 m³/h poate fi obținut la înălțimea de pompare de 9 m folosind un alt unghi al paletelor ($\delta = -1^\circ$);

2. Referitor la faptul că: „*Randamentul oferit este de 87 % în loc de >87%*”, contestatoarea menționează că randamentul indicat este rotunjit cu precizia 0, ceea ce a cauzat această neînțelegere. Randamentul real este de 87,012%, cum se indică în curba caracteristică revizuită și prin urmare este > 87%, așa cum s-a cerut.

Pentru o mai bună înțelegere, contestatoarea prezintă formula pentru consumul de putere din standardul internațional „Hydraulic Institute”.

$$P = \frac{Q \cdot H \cdot \gamma \cdot g}{\eta} = 825 \text{ Kw}$$

unde:

$$Q = \text{debit (m}^3/\text{sec)} = 6,1 \text{ m}^3/\text{sec}$$

$$H = \text{înălțime de pompare (m)} = 12 \text{ m}$$

$$\gamma = \text{greutatea specifică} = 1 \text{ kg/dm}^3$$

$$g = \text{acelerația gravitațională} = 9,8066 \text{ m/s}^2$$

$$\eta = \text{randament}$$

Din acest motiv, randamentul pompei este, introducând valorile indicate pe curbă:

$$\eta = \frac{Q \cdot H \cdot \gamma \cdot g}{P} = 87,012\%$$

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... – ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și soluționarea cu celeritate a cauzei, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatoarei: „să reconsiderați poziția și să ne permiteți să fim readmiși în procesul de evaluare” ca nefondată, deoarece, în temeiul prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, a constatat că propunerea tehnică din cadrul ofertei ... – ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, produsele acesteia prezentând caracteristici tehnice inferioare față de cele solicitate, astfel:

- debitul minim al pompelor ofertate este de 19.980 m³/h față de un debit minim garantat de 21.600 m³/h, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

- randamentul pompelor ofertate este de 86,86% față de > 87%, solicitat prin caietul de sarcini;

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă arată că, urmare a depunerii contestației, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei tehnice a ... – ... constatând și alte neconformități față de cerințele caietului de sarcini, cum ar fi:

- nu este inclusă asistența tehnică la montaj și punere în funcțiune;

- instruirea personalului de operare/reparare nu este asigurată;

- nu sunt incluse taxele vamale.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare consideră propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ... – ... ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 3243 din 29.01.2013 este adresa autorității contractante nr. 1211 din 28.01.2013, prin care au fost înaintate Consiliului documentele aflate în dosarul achiziției publice precum și originalul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Electropompe de circulație, cu palete reglabile”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.10.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.270.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost evaluate conform Raportului intermediar privind verificarea ofertelor, înregistrat sub nr. 1971/14.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 15 din 03.01.2013.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 41 din 28.12.2012, ... - ... a solicitat autorității contractante să detalieze motivul respingerii ofertei sale, având în vedere faptul că în SEAP apare că oferta sa a fost respinsă.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei, prin adresa nr. 04 din 03.01.2013, precizând faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu respectă caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

„- Debitul minim al pompelor ofertate este ele 19.980 m³/h față de 21.600 m³/h solicitat prin caietul de sarcini;

- Randamentul pompei ofertate este de 87% față de > 87% solicitat prin caietul de sarcini”. În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare este S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 5.998.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea ofertei tehnice și reintroducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următorului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, și anume: *„Randamentul pompei ofertate este de 87% față de > 87% solicitat prin caietul de sarcini”.*

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- la punctul 2 – Performanțe funcționale - se regăsesc următoarele informații: *„În urma execuției acestor echipamente aceste pompe trebuie să realizeze:*

▪ *parametri nominali conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și să funcționeze în condiții de siguranță [...]*”.

- în Anexa 1 este menționată lista echipamentelor, și anume:
„2 bucăți electropompă circulație”;

- în Anexa nr. 2, se regăesc caracteristicile tehnice ale electropompei circulare, relevante în analiza acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei fiind următoarele specificații tehnice:

- debitul nominal al pompei: 6,1 m³/s;
- temperatură fluid vehiculat: 20⁰C (max. 50);
- densitatea fluidului: 998,3 kg/m³;
- înălțimea de refulare nominală: 12 m;
- randamentul intern al pompei: > 87%.

Din verificarea ofertei tehnice depuse de ... - ... Consiliul reține că acest operator economic a oferat tipul de pompă 107C1PPAR155, care conform foii de date aflată la dosarul cauzei, prezintă următoarele performanțe:

- randament: 87%;
- puterea electrică absorbită: 825 kW;
- înălțimea de pompare: 12 m,

în condiții de funcționare cu fluid - apă, cu o densitate de 1000 kg/m³.

Din analiza contestației formulată de ... - ... și a Notei tehnice aflată la dosarul cauzei, depusă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ambele părți au indicat aceeași formulă de calcul pentru consumul de putere și anume:

$$P = \frac{Q \cdot H \cdot \gamma \cdot g}{\eta}$$

unde:

Q = debit (m³/sec)

H = înălțime de pompare (m)

γ = densitatea apei

g = accelerația gravitațională = 9,8066 m/s²

η = randament

Randamentul pompei este: $\eta = \frac{Q \cdot H \cdot \gamma \cdot g}{P}$

Diferența dintre randamentul calculat de contestatoare (87,012%) și randamentul calculat de către autoritatea contractantă (86,83%), rezultă din faptul că autoarea contestației a luat în calculul randamentului o densitate a fluidului de 1 kg/dm³, în loc de o densitate de 998,3 kg/m³ (0,9983 kg/dm³) așa cum a fost menționată în anexa nr. 2 a Caietului de sarcini.

Consiliul reiterează prevederea din cuprinsul Caietului de sarcini, punctul 2 – Performanțe funcționale, în cuprinsul căreia s-

au menționat următoarele: „În urma execuției acestor echipamente aceste pompe trebuie să realizeze: ▪ parametri nominali conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și să funcționeze în condiții de siguranță [...]”.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatorul ... – ... au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Astfel, introducând în formula randamentului următoarele date, care rezultă, unele din cuprinsul Caietului de sarcini și oferta tehnică a contestatoarei:

Q = debit nominal = 6,1 m³/s; (conform Caiet de sarcini);

H = înălțime de pompare = 12 m (conform Caiet de sarcini);

γ = densitatea apei = 998,3 kg/m³ - (0,9983 kg/dm³) – conform Caiet de sarcini);

g = accelerația gravitațională = 9,8066 m/s (valoare standard);

P = Puterea electrică absorbită = 825 KW (conform ofertă depusă de contestatoarele), Consiliul constată că randamentul pompei ofertată de ... – ... este de 86,86% fiind mai mic decât randamentul solicitat prin caietul de sarcini (> 87%).

$$\eta = \frac{Q \cdot H \cdot \gamma \cdot g}{P} = \frac{6,1 \times 12 \times 0,9983 \times 9,8066}{825} = 0,8686 = 86,86\%$$

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept menționate mai sus, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [...]”.

În temeiul prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. proc. Civ. nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile

părților, textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG 34/2006, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivare au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inadmisibilitate al ofertei depusă de contestatoare.

În consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...