

DECIZIE

Nr. ... Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 89179 din 21.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii;
- anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- dispunerea reluării procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei depusă de contestatoare;
- dispunerea oricăror măsuri considerate necesare de către Consiliu, în raport de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... împotriva adresei nr. 89183 din 21.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... atribut fiscal, reprezentată convențional prin ... împotriva adresei nr. 89178 din 21.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta;

- anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și reluarea procedurii de atribuire, ținând seama și de oferta depusă de aceasta.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite:

- capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii; anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;

- capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor

subsecvente; reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;

- capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ..., ..., ... și S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge:

- ca inadmisibile, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând dispunerea reluării procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei depusă de contestatoare și vizând dispunerea oricăror măsuri considerate necesare de către Consiliu, în raport de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, precum și capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, ținând seama și de oferta depusă de aceasta;

- ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de atribuire;

- ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din09.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii;
- anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- dispunerea reluării procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei depusă de contestatoare;
- dispunerea oricăror măsuri considerate necesare de către Consiliu, în raport de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Prin adresa nr.... din 10.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, în completarea documentelor transmise prin adresa nr. 756 din 07.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 07.01.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG 34/2006 și a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, copia documentelor de calificare prezentate de către societatea declarată câștigătoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite.

În urma primirii contestațiilor, ..., prin adresa nr. 756 din 07.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 07.01.2013, transmite punctul său de vedere cu privire la contestații, dosarul achiziției publice și propunerile tehnice și financiare ale ofertantelor.

... răspunde solicitării CNSC, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 3495 din 16.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1836 din 17.01.2013.

Prin adresele nr. 5452 din 23.01.2013 și nr. 5657 din 24.01.2013, transmise prin fax și înregistrate la Consiliu cu nr. 2552 din 23.01.2013 și nr. 2614 din 24.01.2013, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice.

La data de 28.01.2013, ... transmite prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 3109 din 28.01.2013, copia adreselor acesteia către primăria ... și către Consiliul Local al ..., prin care solicită confirmarea autenticității certificatelor de atestare fiscală nr. 17492 din 31.10.2012, respectiv nr. 7332 din 30.10.2012.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr... din 18.01.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în 23.01.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 24.01.2013 pentru ridicarea fotocopiilor solicitate prin adresa fără număr de înregistrare din 23.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2539 din 23.01.2013.

Prin adresa nr. 578 din 25.01.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 2884 din 25.01.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7342 din 31.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 31.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale ...

Prin adresa nr. 7762 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3828 din 01.02.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 7343 din 31.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. 89179 din 21.12.2012 i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu motivarea că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Motivarea în drept vizează art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, iar motivarea în fapt este redată în finalul paginii 1 și în pagina 2 din adresă.

Contestatoarea susține că sunt îndeplinite cerințele art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006 pentru admiterea contestației în sensul solicitat, având în vedere următoarele argumente:

1. Mențiunile cuprinse în adresa nr. 89179 din 21.12.2012, referitoare la caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare sunt contrare realității.

Contestatoarea relevă că în fișa de date, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

Contestatoarea precizează faptul că prin Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, depus în propunerea financiară la paginile 1-91, prin Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, depus în propunerea tehnică la paginile 92-179 și prin Formularul nr. 14 - Program, depus în propunerea tehnică la paginile 180-184, sunt prezentate în detaliu aspectele solicitate în fișa de date, la punctul mai sus menționat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că este nefondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia „a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție”, în condițiile în care solicitările din fișa de date a achiziției au fost respectate, fiind prezentate în detaliu toate informațiile necesare, elocvente în acest sens fiind numărul de pagini în care sunt prezentate măsurile propuse pentru satisfacerea solicitărilor (184 de pagini).

Pentru a prezenta, explica și demonstra măsurile propuse pentru menținerea facilităților în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, contestatoarea face referire la capitolul Lucrări temporare (Formular nr. 14 - Program), pag. 181 din propunerea tehnică, în care sunt descrise lucrările temporare propuse (provizorate pentru menținerea serviciilor existente, măsuri de provizorat pentru lucrările de reabilitare canalizare, organizarea de șantier, lucrări specifice pentru managementul traficului, etc.); toate aceste măsuri de menținere a facilităților sunt susținute prin explicații textual în Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, pag. 1 (clădiri), la pag. 34 (accese în șantier, zone de depozitare, lucrări temporare), la pag. 40 (organizarea traficului), dar și în celelalte formulare menționate mai sus (Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor și Formularul nr. 14 - Program) și prin planșe și diagrame, după cum urmează:

- Limitele instalațiilor pe străzi (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 3-33);

- Secțiune transversală privind măsurile pentru evitarea afectării rețelelor existente (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag.46);

- Plan provizorat apă (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 88);

- Organizarea traficului (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 47-87);

- Planuri organizarea de șantier (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 89-90).

2. Actul autorității contractante prin care s-a declarat ca neconformă oferta depusă de contestatoare, încalcă principiul transparenței, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006.

Contestatoarea menționează că, în condițiile în care oferta sa tratează amănunțit aspectele solicitate în fișa de date a achiziției, mențiunile cuprinse în adresa nr. 89179 din 21.12.2012 nu oferă date suficiente în ce sens nu au fost respectate cerințele documentației de achiziții.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că actele autorității contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, precum și adresa de comunicare, nu respectă nici cerințele art. ...7 alin. (2) din OUG 34/2006.

Datorită încălcării principiului transparenței, contestatoarea precizează că nu are posibilitatea să dezvolte motivele pentru care a contestat oferta declarată câștigătoare, însă, în condițiile în care,

În mod nejustificat și nelegal a fost respinsă oferta sa, apreciază că întreaga procedură este nelegală, inclusiv actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii și a fost declarată câștigătoare o anumită ofertă.

3. Nu sunt îndeplinite cerințele art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 pentru declararea ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare, fiindcă aceasta îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele:

- respingerea ca nefondată a cererilor de anulare a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei și de reluare a procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei contestatoarei;

- respingerea ca nefondată a cererii de anulare a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii și a actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Prin contestația depusă, ... contestă:

- actele autorității contractante prin care a fost respinsă ca neconformă oferta contestatoarei, solicită admiterea contestației, anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta contestatoarei, act la care face referire adresa nr. 89179 din 21.12.2012, precum și actul prin care s-a stabilit rezultatul procedurii;

- actele prin care a fost declarată oferta câștigătoare, menționând expres întregirea contestației după vizionarea dosarului;

și solicită:

- reluarea procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei sale;

- solicită dispunerea oricăror alte măsuri considerate necesare de Consiliu.

Solicitările sunt întemeiate în drept pe art. 2 alin. (2) lit. d), art. ...7 alin. (2), art. 255, art. 256¹, art. 256², art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Contestatoarea a motivat în fapt că a participat la procedura de achiziție publică, iar prin adresa nr. 89179 din 21.12.2012 i s-a comunicat că oferta i-a fost respinsă ca neconformă, cu motivarea

că aceasta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Se arată că mențiunile referitoare la caracterul neconform al ofertei sunt contrare realității și se detaliază punctual solicitările din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la care s-a răspuns prin Formularul 12 - Organizarea Lucrărilor, Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor și Formularul 14 - Program (în total 184 de pagini), fiind evidențiate măsurile propuse pentru menținerea facilităților în operare pe perioada de execuție a lucrărilor.

Se motivează că actul prin care se declară neconformă oferta contestatoarei încalcă principiul transparenței, reglementat în art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006, deoarece mențiunile cuprinse în adresa nr. 89179 din 21.12.2012 nu oferă date suficiente în ce sens nu au fost respectate cerințele documentației, aspect sub care actele autorității contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, precum și adresa de comunicare, nu respectă nici cerințele art. ...7 alin. (2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește contestarea motivelor ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a le dezvolta ulterior.

Se motivează că, în condițiile în care nejustificat și nelegal a fost respinsă oferta contestatoarei, întreaga procedură este nelegală, inclusiv actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii și a fost declarată câștigătoare o anumită ofertă.

2. Documentația de atribuire a contractului de achiziție a fost atașată în SEAP anunțului de participare nr. ... din09.2012.

Valoarea estimată a contractului este 32.388.000 lei, fără TVA, iar tipul contractului este de lucrări.

Descrierea obiectului contractului este: Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) - localitatea ...

Obiect 1: Reabilitarea colectoarelor menajere - 42 de străzi; lungime totală colectoare - 11....5 m

Obiect 2: Extindere colectoare menajere - 29 de străzi; lungime totală colectoare - 5.049 m

Obiect 3: Stație de pompare ape uzate - 1+1 pompe submersibile $Q_p = 21$ mc/h, $H_p = 10$ m H_2O , conductă de refulare 35 m

La pct. IV.4) Prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:*

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

Formularul nr. 12 „Organizarea lucrărilor” prevede la lit. a) și b) că ofertanta trebuie să furnizeze informațiile deja arătate mai sus.

De asemenea, documentația de atribuire cuprinde numeroase planșe.

3. În clarificarea nr. 14, emisă cu nr. 71430 din 26.10.2012, la pct. 2 autoritatea contractantă a arătat că a primit următoarea solicitare:

„Vă rugăm să ne specificați ce se înțelege prin «oferta va fi adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- limitele instalațiilor*
- clădiri*
- zone de depozitare*
- accese în șantier*

- lucrări temporare» (conform fișei de date, pag. 6/8 - modul de prezentare al propunerii tehnice).”

Răspunsul autorității contractante a fost:

„Modul de organizare al lucrărilor rămâne la latitudinea ofertantului (ex. Modul de semnalizare rutieră, evacuare surplus materiale, etc.), acesta explicitând în cadrul propunerii sale tehnice maniera în care urmează să acționeze”.

În clarificarea nr. 21, emisă cu nr. 75730 din 08.11.2012 la pct. 1, autoritatea contractantă a arătat că a primit următoarea solicitare:

„[...] considerăm adecvat ca autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertelor la o dată conformă cu dificultățile întocmirii unor oferte cât mai complete, competitive și care din punct de vedere tehnic să satisfacă cerințele urmărite prin organizarea procedurii de achiziție în cauză.

În explicitarea solicitării noastre menționăm:

1. Ambiguitatea exprimată prin «oferta va fi adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- limitele instalațiilor*
- clădiri*
- zone de depozitare*
- accese în șantier*
- lucrări temporare*
- etc.»*

Având în vedere complexitatea și dificultatea lucrărilor și pentru a permite ofertanților să poată prezenta oferte corespunzătoare, răspunsul autorității contractante a fost:

„Autoritatea contractantă prelungeste termenul de depunere a ofertelor până la data de 27.11.2012, ora 11. Ședința de deschidere a ofertelor va avea loc în data de 27.11.2012, ora 13. Pentru asigurarea principiului transparenței, Autoritatea Contractantă va publica un anunț tip erată cu aceste modificări”.

4. În propunerea tehnică contestatoarea a prezentat Formularul 12 - Organizarea lucrărilor (pag. 1-91), Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor (pag. 92-179), Formularul 14 - Program (pag. 180-184), Formularul 15 - Resurse (pag. 185-338) și fișă tehnică (pag. 339).

5. În raportul procedurii nr. 89046 din 21.12.2012, la pct. 2.3. Procesul de evaluare, pct. 1 Ofertant: ..., s-a reținut îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în anunțul de participare, cu decizia admis (pag. 10-16), iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice la pct. 1 Ofertant: ..., singura cerință reținută ca fiind neîndeplinită a fost cerința referitoare la

modul de prezentare a propunerii tehnice - Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor (pag. 75-76), astfel:

- cerințe

Fișa de date, art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular nr. 12 - Organizarea Lucrărilor:

„Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

- îndeplinire cerințe

Autoritatea contractantă precizează că ofertanta a prezentat Organizarea lucrărilor sub forma solicitată, prezentând:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare.

Documentele privind Organizarea lucrărilor includ Organizarea de șantier și un Plan de Management al Traficului.

Ofertanta nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție.

Ofertanta nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau digrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Astfel autoritatea contractantă a considerat cerința neîndeplinită și s-au stabilit (pag. 78-80):

„Ofertă neconformă - conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție.

Ofertantul nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau digrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”

6. Aceleași date se regăsesc și în adresa nr. 89179 din 21.12.2012 către contestatoare.

7. Oferta declarată câștigătoare a fost cea a ofertantei S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă precizează că în raportul procedurii, la pct. 2.3. Procesul de evaluare, pct. 2 s-a specificat:

Ofertant: S.C. ... S.A., s-a reținut îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în anunțul de participare, cu decizia admis (pag. 16-22), iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice s-au reținut a fi îndeplinite cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 80- 83).

Relevant în speță, autoritatea contractantă apreciază faptul că în cazul ofertei ce a fost declarată câștigătoare, s-a reținut îndeplinirea cerinței, astfel:

Ofertanta a prezentat sub forma solicitată Organizarea lucrărilor, făcând o prezentare a Organizării de șantier și demonstrând adecvat constrângerile impuse, referitoare la:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Ofertanta a prezentat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor și a prezentat o Metodologie de execuție.

Ofertanta a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare, însoțit de grafice de execuție cu organizarea activităților pe străzi (pag. 285-295) și măsurile necesare pentru păstrarea în funcțiune a lucrărilor existente.

8. Din cele expuse mai sus rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă prin raportare la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

iar cerința în dispută este cea prevăzută în Capitolul 0 Fișa de date și formulare, Secțiunea Fișa de date, pct. IV.4) Prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date cuprinsă în Anexa 2 Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” la Ordinul comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012, modificat și completat.

9. Este nefondată critica potrivit căreia oferta contestatoarei îndeplinea cerința în dispută, astfel:

Contestatoarea afirmă că prin Formularul 12 - Organizarea Lucrărilor, Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor și Formularul 14 - Program a prezentat în detaliu aspectele solicitate privind organizarea lucrărilor la pct. 4.IV.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice al fișei de date.

Contestatoarea consideră nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia a prezentat doar la modul general o Metodologie de execuție, apreciind elocvent numărul de pagini din cadrul propunerii tehnice (184).

Contestatoarea arată că elementele considerate lipsă privind măsurile propuse pentru menținerea facilităților în operare pe perioada de execuție a lucrărilor se regăsesc astfel:

- capitolul Lucrări Temporare (Formular 14 - Program, pag. 181) în care sunt descrise lucrările temporare propuse (provizorate pentru menținerea serviciilor existente, măsuri de provizorat pentru lucrările de reabilitare canalizare, organizarea de șantier, lucrări specifice pentru managementul traficului etc.);

- măsurile de menținere a facilităților sunt susținute prin explicații textual în Formularul 12 - Organizarea Lucrărilor (pag. 1 - clădiri, pag. 34 - accese în șantier, zone de depozitare, lucrări temporare, pag. 40 - organizarea traficului) dar și Formularele 13 și 14;

- măsurile de menținere a facilităților sunt susținute prin planșe și diagrame astfel: limitele instalațiilor pe străzi (Formularul 12, pag. 3-33), secțiune transversală privind măsurile pentru evitarea afectării rețelelor existente (Formularul 12, pag. 46), plan provizorat apă (Formularul 12, pag. 88), organizarea traficului (Formularul 12, pag. 47-87) și planuri organizarea de șantier (Formularul 12, pag. 89-90).

Autoritatea contractantă precizează că respectiva cerință în dispută se referea la Formularul 12 - Organizarea Lucrărilor, iar nu la Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării ori Formularul 14 - Program. Totuși, chiar dacă ofertanta nu a prezentat în mod distinct datele și informațiile, având în vedere că informațiile relevante se regăsesc oriunde ar fi prezentate acestea, comisia a evaluat informațiile transmise de ofertantă cu privire la fondul acestora, forma de prezentare fiind acceptată.

Comisia de evaluare a considerat că metodologia de execuție ce a fost prezentată este generică și că ofertanta nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, comisia de evaluare a considerat că ofertanta, deoarece nu a prezentat o metodologie de lucru adecvată condițiilor existente în teren, nu a prezentat și nu a demonstrat corespunzător modul de execuție al acestor lucrări prin planșe și/sau digrame.

Comisia de evaluare a analizat și informația de la pagina 181 din propunerea tehnică - Formular nr. 14 - Program, unde contestatoarea a prezentat un paragraf (lacunar) cu privire la modalitatea de asigurare a lucrărilor temporare, dar fără susținere și fără trimitere la situația concretă din cadrul contractului.

Comisia de evaluare a analizat și informațiile/documentele prezentate în propunerea tehnică - Formular nr. 12 - Organizarea lucrărilor, reținând că au fost prezentate documente, dar acestea sunt insuficiente, după cum urmează:

- pag. 3-33 - Limitele instalațiilor pe străzi - există detalii cu utilități, dar numai pentru o parte din străzi (30 planșe);

- pag. 46 - Secțiune transversală generală privind măsurile pentru evitarea sau afectarea rețelelor existente - prezentare la modul general pentru o stradă;

- pag. 47-87 - Organizarea traficului - acoperă situațiile;

- pag. 89, 90 - Planuri organizare șantier - două propuneri.

10. Este nefondată și critica potrivit căreia s-a încălcat principiul transparenței.

Autoritatea contractantă consideră că adresa nr. 89179 din 21.12.2012 enumeră temeiul de drept al respingerii ofertei contestatoarei, cerința din fișa de date, motivele concrete pentru care această cerință nu a fost satisfăcută de oferta contestatoarei și termenul pentru exercitarea dreptului de a formula contestație.

Astfel, sunt date suficiente în ce sens nu au fost respectate cerințele documentației cele două motive redate mai sus (Ofertanta nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție. Ofertanta nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau digrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente), dovadă și faptul că în contestație s-a susținut îndeplinirea acestor cerințe.

În egală măsură, pentru aceleași motive, nu se poate reține nici încălcarea art. ...7 alin. (2) din OUG 34/2006.

11. Solicitarea privind anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare este considerată de autoritatea contractantă nefondată, iar în măsura în care vor fi întregite motivele contestației sub acest aspect, solicită a dispune comunicarea completării în termen util pentru a formula un punct de vedere.

12. Dat fiind că niciunul dintre motivele de nulitate invocate nu este temeinic, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și solicită reluarea procedurii de achiziție din etapa evaluării ofertelor, nefiind cazul nici de a se dispune alte măsuri.

Prin adresa nr. 578 din 25.01.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 2884 din 25.01.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea apreciază că, raportat la argumentele prezentate în cadrul contestației formulate, precum și raportat la motivele noi care urmează a fi prezentate, consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006 pentru admiterea contestației formulate.

I. Privitor la cererea de anulare a actului cuprinzând rezultatul procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, fapt care a determinat adoptarea unui act nelegal privind rezultatul procedurii. Astfel:

I.1. Mențiunile cuprinse în adresa nr. 89179 din 21.12.2012 referitoare la caracterul neconform al ofertei sunt contrare realității.

În fișa de date, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.”

Contestatoarea precizează faptul că prin Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, depus în propunerea financiară la pag. 1-91, prin Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, depus în propunerea tehnică la pag. 92-179 și prin Formularul nr. 14 - Program, depus în propunerea tehnică la pag. 180-184 sunt prezentate în detaliu aspectele solicitate în fișa de date la punctul mai sus menționat.

Prin urmare, este nefondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia „a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție”, în condițiile în care solicitările din fișa de date a achiziției au fost respectate, fiind prezentate în detaliu toate informațiile necesare, elocvente în acest sens fiind numărul de pagini în care sunt prezentate măsurile propuse pentru satisfacerea solicitărilor (184 de pagini).

Pentru a prezenta, explica și demonstra măsurile propuse pentru menținerea facilităților în operare pe perioada de execuție a lucrărilor, contestatoarea face referire la capitolul Lucrări temporare (Formular nr. 14 - Program), pag. 181 din propunerea

tehnică, în care sunt descrise lucrările temporare propuse (provizorate pentru menținerea serviciilor existente, măsuri de provizorat pentru lucrările de reabilitare canalizare, organizarea de șantier, lucrări specifice pentru managementul traficului, etc.); toate aceste măsuri de menținere a facilităților sunt susținute prin explicații textual în Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, pag. 1 (clădiri), la pag. 34 (accese în șantier, zone de depozitare, lucrări temporare), la pag. 40 (organizarea traficului), dar și în celelalte formulare menționate mai sus (Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor și Formularul nr. 14 - Program) și prin planșe și diagrame, după cum urmează:

- Limitele instalațiilor pe străzi (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 3-33);
- Secțiune transversală privind măsurile pentru evitarea afectării rețelelor existente (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 46);
- Plan provizorat apă (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 88);
- Organizarea traficului (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 47-87);
- Planuri organizarea de șantier (Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor, propunerea tehnică, pag. 89-90).

I.2. Actul autorității contractante prin care s-a declarat ca neconforma oferta depusă de contestatoare încalcă principiul transparenței, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006.

Contestatoarea precizează faptul că în condițiile în care oferta sa tratează amănunțit aspectele solicitate în fișa de date a achiziției, mențiunile cuprinse în adresa nr. 89179 din 21.12.2012 nu oferă date suficiente în ce sens nu au fost respectate cerințele documentației de achiziție.

Sub acest aspect, actele autorității contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, precum și adresa de comunicare, nu respectă nici cerințele art. ...7 alin. (2) din OUG 34/2006.

1.3. Nu sunt îndeplinite cerințele art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 pentru declararea ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare, fiindcă aceasta îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

II. Cu privire la solicitarea de a se anula actul prin care s-a stabilit oferta câștigătoare:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) și art. 79 din HG 925/2006, precum și principiile și dispozițiile

OUG 34/2006 referitoare la îndeplinirea condițiilor pentru a participa la procedura de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

- oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile prevăzute de această procedură și implicit nici condițiile pentru a fi declarată câștigătoare, fiind incidente o serie de motive de nelegalitate.

- autoritatea contractantă a declarat în mod greșit această ofertă câștigătoare, aceasta trebuind să fie calificată deopotrivă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG 925/2006.

Cele expuse mai sus sunt susținute de contestatoare prin faptul că, în urma analizei documentelor, din cadrul dosarului de achiziție publică, a constatat o serie de nereguli, printre care cele mai importante sunt următoarele:

II.1. În formularul de ofertă se menționează durata de execuție 22 luni, iar în graficul de execuție Formular nr. 14 sunt evidențiate ... luni.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 87517 din 17.12.2012 (punctul e), iar prin răspunsul la clarificări înregistrat la ... cu nr. 88013 din 18.12.2012 (punctul e), se confirmă că termenul de execuție este de 22 luni.

Este de observat că, prin aceasta clarificară S.C. ... S.A. modifică propunerea tehnică și, în această situație, conform art. 79 alin. (2) din HG 925/2006 Evaluarea ofertelor" alin. (2), autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta depusă de S.C. ... S.A.

Răspunsul la clarificări depus de S.C. ... S.A. referitor la faptul că, diferența de 2 luni este necesară pentru realizarea detaliilor de execuție și a investigațiilor din teren, este neconcludent, întrucât și aceste activități sunt parte a contractului de execuție și ca urmare, ar fi trebuit să apară pe lista activităților din graficul de execuție cu o perioadă de execuție de 2 luni, la care să se adauge celelalte ... luni necesare „execuției efective a lucrării”.

Contestatoarea consideră că din raportului procedurii, dar și a solicitării de clarificări nr. 87517 din 17.12.2012 reiese faptul că aceste două luni necesare pentru realizarea detaliilor de execuție și a investigațiilor din teren nu au fost considerate ca și timp necesar pentru realizarea activităților mai sus menționate și nici nu au fost luate în considerare în graficul de execuție.

Așadar, din nou, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta S.C. ... S.A. conform art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

II.2. Este de observat de asemenea și incidența unei greșeli în formularul de ofertă: în formularul de ofertă este trecut ca și valabilitate a ofertei termenul de 1... zile, până în 27.03.2012 în loc de 27.03.2013. A se vedea în acest sens, formularul de ofertă, solicitarea de clarificări în acest sens prin adresa ... nr. 87517 din 17.12.2012 (punctul a) și răspunsul la clarificări înregistrat la ... cu nr. 88013 din 18.12.2013 (punctul a).

II.3. Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de Consiliul Local ..., prezintă două numere de înregistrare din zile diferite: nr. 15 din 01.11.2012 și nr. 7332 din 30.10.2012. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că acest certificat este cel mai probabil fals.

Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de orașul ... are exact același număr de înregistrare 17492, dar cu două date diferite 31.10.2012 și 01.11.2012. Din nou, cel mai probabil și acest certificat fiscal este fals.

III. Subcontractantul declarat, S.C. ... S.R.L., pe lucrări de relining și sliplining are o participare de 62,66% din valoarea totală a lucrărilor ofertate, fără să existe însă nici o dovadă (echipamente, personal calificat, etc.) că poate realiza lucrările pentru care a fost declarat.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea ca, printr-o solicitare să pretindă clarificarea acestui aspect, însă nu a făcut-o. Contestatoarea apreciază că un contractant nu poate subcontracta un procent atât de mare din valoarea contractului, fiindcă atribuirea se face în considerarea capacității tehnice, profesionale și financiare a ofertantei.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respins ca neconformă oferta depusă de S.C. ... S.A., cu toate ca erau dovezi clare privind adoptarea acestei soluții.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea susține că la stabilirea rezultatului procedurii nu s-au respectat dispozițiile OUG 34/2006 și nici cele ale HG 925/2006, motiv pentru care apreciază că sunt îndeplinite cerințele pentru admiterea contestației, inclusiv sub aspectul constatării ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 7342 din 31.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 31.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale ..., în care face următoarele mențiuni:

- își menține punctul de vedere anterior în sensul respingerii ca nefondată a cererilor de anulare a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei și de reluare a procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei contestatoarei;

- solicită Consiliului respingerea ca nefondate a cererilor de anulare a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii și a actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă evocă faptul că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, în mod corect comisia de evaluare a considerat că metodologia de execuție ce a fost prezentată este generică și că ofertanta nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, comisia de evaluare a considerat corect că ofertanta, deoarece nu a prezentat o metodologie de lucru adecvată condițiilor existente în teren, nu a prezentat și nu a demonstrat corespunzător modul de execuție al acestor lucrări prin planșe și/sau diagrame.

Comisia de evaluare a analizat și informația de la pagina 181 din propunerea tehnică - Formular nr. 14 Program, unde contestatoarea a prezentat un paragraf (lacunar) cu privire la modalitatea de asigurare a lucrărilor temporare, dar fără susținere și fără trimitere la situația concretă din cadrul contractului.

Comisia de evaluare a analizat și informațiile/documentele prezentate în propunerea tehnică - Formular nr. 12 Organizarea lucrărilor, reținând că au fost prezentate documente, dar acestea sunt insuficiente, după cum urmează:

- pag. 3-33 - Limitele instalațiilor pe străzi - există detalii cu utilități, dar numai pentru o parte din străzi (30 planșe - de pildă la pag. 3-33 str. Someș nu este în localitatea ...

- pag. 46 - Secțiune transversală generală privind măsurile pentru evitarea sau afectarea rețelelor existente - prezentare la modul general pentru o stradă fără nume;

- pag. 47-87 - Organizarea traficului - acoperă situațiile;

- pag. 89-90 - Planuri organizare șantier - două propuneri.

... subliniază că nu au fost prezentate solicitările de la punctul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), acestea neregăsindu-se nici în Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor și nici în Formularul nr. 14 - Program.

Autoritatea contractantă stipulează că, întrucât lucrările au loc asupra unui sistem în funcțiune și ce trebuie menținut în funcțiune, era necesar a fi prezentat Planul (grafic, diagrama) pentru toate Lucrările Temporare necesare în vederea păstrării funcțiilor lucrărilor existente, pe fiecare stradă, cu demonstrarea operațiunilor. Modalitatea tehnică de păstrare a funcțiilor existente diferă de la o situație la alta și nu poate fi tratată la modul general.

De asemenea, întrucât adresa nr. 89179 din 21.12.2012 enumeră temeiul de drept al respingerii ofertei contestatoarei, cerința din fișa de date, motivele concrete pentru care această cerință nu a fost satisfăcută de oferta contestatoarei (Ofertanta nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție. Ofertanta nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau digrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente), există date suficiente în ce sens nu au fost respectate cerințele documentației, dovadă și faptul că în contestație s-a susținut îndeplinirea acestor cerințe, nefiind încălcat principiul transparenței și nici art. ...7 alin. (2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește noua critică privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, deoarece nu s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006 prin solicitarea de clarificări nr. 87517 din 17.12.2012 și răspunsul la clarificări nr. 88013 din 18.12.2012.

În concret, autoritatea contractantă semnalează că Formularul de Ofertă prevedea în mod corect durata de valabilitate a ofertei (1... de zile), în cuprinsul acestuia fiind totuși o eroare materială care se referea la data de 27.03.2012.

Existența unei erori materiale în Formularul de Ofertă, corectată prin solicitarea de clarificări nr. 87517 din 17.12.2012 și răspunsul la clarificări nr. 88013 din 18.12.2012, nu este aptă să producă consecința juridică a nulității.

Mai mult decât atât, confirmarea de către ofertantă a faptului că termenul corect din Formularul de Oferta este 27.03.2013 nu

reprezintă o modificare a conținutului ofertei, atât timp cât perioada de valabilitate a ofertei a rămas neschimbată (1... de zile) și nici un aspect al ofertei nu s-a modificat.

În această situație, autoritatea contractantă consideră că nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, pe care contestatoarea le-a semnalat ca fiind încălcate.

Totodată, în ceea ce privește durata de execuție din Formularul de Ofertă și graficul de execuție, autoritatea contractantă menționează că este eronată afirmația contestatoarei cu privire la încălcarea art. 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006, din următoarele considerente:

- prin răspunsul la clarificări nr. 88013 din 18.12.2012, punctul e), ofertanta câștigătoare nu a modificat conținutul propunerii tehnice. Din analiza documentului se poate constata că prin acesta se confirmă doar faptul că Durata de Execuție din Formularul de Ofertă și Anexa la Ofertă este de 22 luni, iar Graficul de Execuție rămâne nemodificat.

- răspunsul la clarificări nr. 88013 din 18.12.2012, punctul e), nu este neconcludent, ci dimpotrivă, unul clar și edificator. Prin acest răspuns, ofertanta a clarificat faptul că durata de ... de luni are în vedere numai execuția efectivă a lucrărilor, activitățile conexe („Proiect cu toate detaliile de execuție”, „investigații de teren”, etc.), în afara acestei perioade, fiind stabilite temporal la 2 luni.

În ceea ce privește certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite și taxe locale și alte venituri ale bugetului local, ... apreciază că acestea respectă modelul stabilit prin Ordinul comun MFP-MAI nr. ... /2006, poartă semnătura și stampila emitentului și fac dovadă până la înscrierea în fals, ceea ce contestatoarea nu a demonstrat.

Pentru confirmarea sau infirmarea veridicității acestora, autoritatea contractantă a solicitat relații Unităților Administrativ Teritoriale ... și ..., prin adresele nr. ... și ... din 28.01.2013.

Față de solicitarea nr. ... din 28.01.2013, Unitatea Administrativ Teritorială ... a confirmat autenticitatea înscrisului în cauză, înaintând Certificatul de atestare fiscală cu aplicarea semnăturii și stampilei „conform cu originalul”.

Totodată, de îndată ce va fi primit, autoritatea contractantă va transmite Consiliului răspunsul Unității Administrativ Teritoriale ... cu privire la autenticitatea celui alt certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite și taxe locale și alte venituri ale bugetului local.

Referitor la subcontractantul declarat S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că urmează să se aplice prevederile art. 45 din OUG 34/2006 în sensul că, fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertanta are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. Capacitatea tehnică se apreciază întotdeauna prin raportare la ofertantă, iar nu la eventualul subcontractant.

Autoritatea contractantă face trimiterea la prevederile art. 11 alin. (7) din HG 925/2006, care prevede că *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.”*

Pe cale de consecință, în măsura în care subcontractantul declarat nu a prezentat documente relevante privind resursele materiale și umane, singurul efect este acela că aceste resurse nu se vor lua în considerare la stabilirea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertantă.

Întrucât niciunul dintre aspectele indicate de către contestatoarea ... nu este temeinic, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține nici că oferta declarată câștigătoare era neconformă.

Prin adresa nr. 7762 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3828 din 01.02.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 7343 din 31.03.2013, în care face următoarele precizări:

„[...] vă înaintăm atașat la prezenta adresa nr. 1569 din 31.01.2013, emisă de Primăria ..., prin care se confirmă că Certificatul fiscal nr. 1749/01.11.2012 a fost emis de această instituție.

Prin această confirmare, se înlătură afirmațiile de fals cu privire la certificatul în cauză, formulate de contestatoarea ... prin concluziile sale scrise nr. 577 din 25.01.2013.”

Ultimul document din dosarul nr. 6/2013, este adresa nr. 7762 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3828 din 01.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite o completare a punctului său de vedere cu privire la concluziile scrise ale ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.

Prin adresa nr. 277 din 14.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1295 din 14.01.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- temeiul de drept pentru care autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta ca neconformă și, pe cale de consecință, să o respingă este art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 și anume faptul ca oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- autoritatea contractantă arată în mod explicit faptul că au fost reținute 4 lipsuri din oferta contestatoarei:

- a. lipsa informațiilor din care să rezulte facilitățile ce trebuie menținute în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție;

- b. lipsa unui text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame (privind organizarea lucrărilor);

- c. lipsa unui plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente;

- d. lipsa descrierii rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- cu privire la lit. a, informațiile din care să rezulte facilitățile ce trebuie menținute în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, se arată faptul că aceste informații se regăsesc în capitolul „Măsuri de semnalizare la repunerea serviciilor” la pag. 35-41 din propunerea tehnică (27-33 din cadrul Formularului 13), datorita faptului că face parte și din metodologia de lucru și pentru a se evita prezentarea repetată a aceluiași informații.

- cu privire la lit. b, lipsa textului descriptiv privind organizarea lucrărilor, se arată faptul că aceste informații se regăsesc în capitolul „Măsuri de semnalizare la repunerea serviciilor” la pag. 35-41 din propunerea tehnică (27-33 din cadrul Formularului 13), datorită faptului că face parte și din metodologia de lucru și pentru a se evita prezentarea repetată a aceluiași informații.

- cu privire la lit. c, lipsa unui plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, se menționează, la fel ca la punctul de mai sus, că aceste informații se regăsesc în capitolul „Măsuri de semnalizare la repunerea serviciilor” la pag. 35-41 din propunerea tehnică (27-33 din cadrul Formularului 13), întrucât face parte și din metodologia de lucru și pentru a se evita prezentarea repetată a aceluiași informații.

- cu privire la lit. d, lipsa descrierii rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, se precizează că descrierea rolurilor și responsabilităților se găsesc în propunerea tehnică la pag. 334-335 (alăturate Formularului 15). În ceea ce privește liniile de comunicare dintre membrii echipei, aceste informații se găsesc în propunerea tehnică la pag. 336-338 (atașate Formularului 15).

- față de criteriul de selecție al prezentei proceduri, cel al prețului cel mai scăzut, nu are relevanță cantitatea informațiilor prezentate de către ofertante, oricât de lapidare ar fi acestea. Atâta timp cât sunt prezentate, chiar și pe scurt, contestatoarea consideră că oferta nu poate fi considerată neconformă.

- este evident faptul că pentru autoritatea contractantă nu modalitatea de realizare a lucrării are cea mai mare relevanță, ci prețul, după cum a stabilit criteriul de selecție a ofertelor.

- oferta contestatoarei a conținut toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât solicită să se observe că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta, reținând motive ireale de neconformitate a acesteia, sub acest aspect decizia comisiei de evaluate fiind nelegală.

Referitor la greșita aplicarea a legii de către autoritatea contractantă, contestatoarea face următoarele aprecieri:

- autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta neconforma întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- cu toate acestea, toate presupusele lipsuri (care, de altfel, sunt ireale, după cum s-a arătat) reținute de către autoritatea

contractantă, au fost solicitate prin fișa de date, nu prin caietul de sarcini.

- în mod evident, respingerea ofertei s-a făcut ca urmare a aplicării greșite a legii.

- textul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, arată limitativ că oferta este considerată neconformă când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

- fișa de date a achiziției este un document distinct de caietul de sarcini, ambele fiind părți componente ale documentației de atribuire.

- dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 se limitează exclusiv la cerințele din caietul de sarcini, nefiind incluse și cele din fișa de date a achiziției.

- informațiile/documentele despre care se face vorbire au fost solicitate la secțiunea modul de prezentare a ofertei, secțiune care ar trebui să conțină exclusiv informații privind uniformizarea ofertelor, cum ar fi mențiunile de pe colet, numărul de copii pe care să îl conțină și altele similare.

- și prin Ordinul ANRMAP nr. 335/2012 prin care au fost aprobate modelele standardizate de documentație de atribuire pentru contracte similare prezentului, sunt documente prezentate separat.

- în atare condiții, nu puteau fi aplicate dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, întrucât cerințele caietului de sarcini au fost satisfăcute, obiecțiunile autorității contractante fiind cu privire la prevederi din fișa de date a achiziției (despre care s-a arătat mai sus că oricum au fost îndeplinite).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondate a cererilor de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, de reluare a procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu contestația.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Prin contestația nr. ... din 31.12.2012, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu contestația.

Solicitările sunt întemeiate în drept pe HG 925/2006, OUG 34/2006, Directiva ...04/18/CE a Parlamentului European și a

Consiliului, Codul de procedură civilă, fiind indicate în concret art. 36 din HG 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 335/2012.

Contestatoarea a motivat în fapt că, prin anunțul de participare nr. ... din ...09.2012, ... a organizat o procedură de achiziție publică prin licitație deschisă, având ca obiect lucrări de reabilitare și extindere a canalelor colectoare din zona de centru a orașului ... că a depus oferta în termenul indicat prin documentația de atribuire, iar la data de 21.12.2012 autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, cu nr. de înregistrare 89183, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta i-a fost declarată neconformă și respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 deoarece nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind reținute patru lipsuri: lipsa informațiilor din care să rezulte facilitățile ce trebuie menținute în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, lipsa unui text descriptiv, însoțit de planșe și/sau digrame (privind organizarea lucrărilor), lipsa unui plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente și lipsa descrierii rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

După detalierea modului unde se regăsesc în ofertă aceste informații, contestatoarea arată că oferta sa a conținut toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, că autoritatea contractantă i-a analizat superficial oferta, reținând motive ireale de neconformitate, aspect sub care decizia comisiei de evaluare este nelegală.

Se mai arată că, față de criteriul de selecție prețul cel mai scăzut, pe de o parte cantitatea informațiilor prezentate de ofertante nu are relevanță, motiv pentru care oferta nu poate fi considerată neconformă în cazul informațiilor lapidare, dar prezentate, iar pe de altă parte cea mai mare relevanță pentru autoritatea contractantă nu o are modalitatea de realizare a lucrării, ci prețul.

Contestatoarea mai arată că respingerea ofertei sale a avut loc ca urmare aplicării greșite a art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 deoarece norma vizează exclusiv cerințele din caietul de sarcini, iar presupusele lipsuri reținute de autoritatea contractantă au fost solicitate prin fișa de date, document distinct de caietul de sarcini, așa cum rezultă și din Ordinul ANRMAP nr. 335/2012. Mai mult, informațiile/documentele în litigiu au fost solicitate la secțiunea modul de prezentare a ofertei, care ar trebui să conțină

exclusiv informații privind uniformizarea ofertelor (mențiunile de pe colet, numărul de copii etc.).

2. Documentația de atribuire a contractului de achiziție de lucrări a fost atașată în SEAP anunțului de participare nr. ... din 06.09.2012.

Valoarea estimată a contractului este 32.388.000 lei, fără TVA.

Tipul contractului este de lucrări.

Descrierea obiectului contractului este: Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) - localitatea ...

Obiect 1: Reabilitarea colectoarelor menajere - 42 de străzi; lungime totală colectoare - 11....5 m

Obiect 2: Extindere colectoare menajere - 29 de străzi; lungime totală colectoare - 5.049 m

Obiect 3: Stație de pompare ape uzate - 1 + 1 pompe submersibile $Q_p = 21$ mc/h, $H_p = 10$ m H_2O , conducta de refulare 35 m

La pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate

Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. [...]

Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că Formularele nr. 12 Organizarea lucrărilor și nr. 14 Resurse prevăd că ofertanta trebuie să furnizeze informațiile deja arătate mai sus.

De asemenea, documentația de atribuire cuprinde numeroase planșe.

3. În clarificarea nr. 14, emisă cu nr. 71430 din 26.10.2012, la pct. 2 autoritatea contractantă a arătat că a primit următoarea solicitare:

„Vă rugăm să ne specificați ce se înțelege prin «oferta va fi adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- limitele instalațiilor

- clădiri

- zone de depozitare

- accese în șantier

- lucrări temporare» (conform fișei de date, pag 6/8 - modul de prezentare al propunerii tehnice).”

Răspunsul autorității contractante a fost: *„Modul de organizare al lucrărilor rămâne la latitudinea ofertantului (ex. Modul de semnalizare rutieră, evacuare surplus materiale, etc.), acesta explicitând în cadrul propunerii sale tehnice maniera în care urmează să acționeze.”*

În clarificarea nr. 21, emisă cu nr. 75730 din 08.11.2012, la pct. 1 autoritatea contractantă a arătat că a primit următoarea solicitare:

„[...] considerăm adecvat ca autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertelor la o dată conformă cu dificultățile întocmirii unor oferte cât mai complete, competitive și care din punct de vedere tehnic să satisfacă cerințele urmărite prin organizarea procedurii de achiziție în cauză.

În explicitarea solicitării noastre menționăm:

1. *Ambiguitatea exprimată prin «oferta va fi adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:*

- *limitele instalațiilor*
- *clădiri*
- *zone de depozitare*
- *accese în șantier*
- *lucrări temporare – etc.»*

Răspunsul autorității contractante a fost: *„Autoritatea contractantă prelungește termenul de depunere a ofertelor până la data de 27.11.2012, ora 11. Ședința de deschidere a ofertelor va avea loc în data de 27.11.2012, ora 13. Pentru asigurarea principiului transparenței, Autoritatea Contractantă va publica un anunț tip erată cu aceste modificări”.*

4. În propunerea tehnică contestatoarea a prezentat Formularul 12 - Organizarea lucrărilor (pag. 1-7) , Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor (pag. 8-308), Formularul 14 - Program (pag. 309-325) și Formularul 15 - Resurse (pag. 326-338).

5. În raportul procedurii nr. 89046 din 21.12.2012, la pct. 2.3. Procesul de evaluare, pct. 3 Ofertant: S.C. ..., s-a reținut îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în anunțul de participare, cu decizia admis (pag. 22-28), iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice la pct. 3 Ofertant: S.C. ... s-au reținut ca fiind neîndeplinite cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice - Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor și Formularul nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente) (pag. 84, respectiv pag. 87-88), astfel:

- *cerințe*

„Fișa de date, art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Formular nr. 12- Organizarea Lucrărilor

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *Limitele instalațiilor;*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”

- îndeplinire cerințe

„A fost prezentată «Organizarea lucrărilor» și s-au elaborat documente în care s-au prezentat următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Nu s-au prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Nu s-a prezentat un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Nu s-a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ”

- cerințe

„Fișa de date, art. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Formular nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

- îndeplinire cerințe

„Ofertantul a prezentat organigrama în care se identifică personalul de execuție și a prezentat echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Informațiile solicitate sunt prezentate doar descriptiv, la modul general. Nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ”

și s-au stabilit de către autoritatea contractantă următoarele (pag. 88-91):

„Ofertă neconformă - conform H.G. 925/2006, art. 36, punct (2) lit. a), oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În Fișa de date, art. 4. IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat:

- *Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor*

Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Ofertantul a prezentat «Organizarea lucrărilor» și a elaborat documente în care s-au prezentat următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Ofertantul nu a prezentat un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

- *Formular nr. 15 Resurse (personal și instalații / echipamente)*

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și

echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Ofertantul a prezentat organigrama în care se identifică personalul de execuție și a prezentat echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Informațiile solicitate sunt prezentate doar descriptiv, la modul general, în documentele prezentate ofertantul nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

6. Aceleași date se regăsesc și în comunicarea nr. 89183 din 21.12.2012 către contestatoare.

7. Oferta declarată câștigătoare a fost cea a ofertantei S.C. ... S.A.

În raportul procedurii mai sus menționat la pct. 2.3. Procesul de evaluare, pct. 2 Ofertant: S.C. ... S.A., s-a reținut îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în anunțul de participare, cu decizia admis (pag. 16-22), iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice s-au reținut a fi îndeplinite cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 80- 83).

Relevant în speță, autoritatea contractantă apreciază faptul că în cazul ofertei ce a fost declarată câștigătoare s-a reținut îndeplinirea cerințelor, astfel:

„Ofertantul a prezentat sub forma solicitată Organizarea lucrărilor, făcând o prezentare a Organizării de șantier și demonstrând adecvat constrângerile impuse, referitoare la:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Ofertantul a prezentat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor și a prezentat o Metodologie de execuție.

Ofertantul a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare, însoțit de grafice de execuție cu organizarea activităților pe străzi (pag. 285-295) și măsurile necesare pentru păstrarea în funcțiune a lucrărilor existente. [...]

Ofertantul a prezentat organigrama echipei pe care intenționează să o utilizeze, responsabilitățile celor implicați (personal de conducere și de execuție), numărul personalului

muncitor pe specialități. A fost prezentat Tabelul cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice ce vor fi folosite.”

8. Din cele expuse mai sus rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă prin raportare la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006: *„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,* iar cerințele în dispută sunt cele prevăzute în Capitolul 0 din fișa de date și formulare, Secțiunea fișa de date, pct. IV.4) Prezentarea Ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date cuprinsă în Anexa 2 Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” la Ordinul comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012, modificat și completat.

9. Este nefondată critica referitoare la calificarea cerințelor ca nefiind din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că fișa de date și caietul de sarcini sunt documente distincte, ambele fiind părți ale documentației de atribuire, aspect confirmat și prin Ordinul ANRMAP nr. 335/2012.

Documentația de atribuire și caietul de sarcini sunt noțiuni definite și folosite la nivelul actelor normative având forța legii și a hotărârilor de guvern, noțiunea de fișă de date apare în actele normative având forța juridică a ordinelor. Conform art. 3 lit. j) și t) din OUG 34/2006: *„în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

j) documentație de atribuire - documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedură de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă;

t) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;”

iar potrivit art. 33 alin. (2) din OUG 34/2006:

„(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:

a) informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresa - inclusiv telefon, fax, e-mail -, persoane de contact, mijloace de comunicare etc.;

b) formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire;

c) *dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;*

d) *caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere;*

e) *instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare;*

f) *informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, corespunzător prevederilor cap. V - secțiunea a 3-a;*

g) *instrucțiuni privind modul de utilizare a căilor de atac;*

h) *informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.*

Conform art. 35 alin. (1) – (3) din OUG 34/2006:

„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementari generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.”

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. g¹) din HG 525/...07, modificată și completată, ANRMAP îndeplinește și atribuția de a evalua conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire care intră sub incidența

prevederilor OUG 34/2006, cu mențiunea expresă că această evaluare nu vizează aspectele tehnice ale caietului de sarcini.

Potrivit comunicatului ANRMAP disponibil la adresa <http://www.anrmap.ro/comunicat/notificare-din-date-de-2711...11>, în scopul fluidizării activității ANRMAP de evaluare a conformității documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică, înainte de transmiterea spre publicare a invitației/anunțului de participare:

„ Procesul de evaluare a documentațiilor de atribuire se va realiza prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, respectiv prin transmiterea documentației de atribuire și notelor justificative prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice care vor fi încărcate integral în SEAP de către autoritatea contractantă.

La completarea formularului - documentația de atribuire - disponibil online în cadrul SEAP, autoritatea contractantă va completa informațiile minimale solicitate în cadrul acestuia și va atașa obligator în fișiere distincte, denumite generic (denumirea va indica în mod clar conținutul acestora), următoarele:

1. fișa de date a achiziției - conform modelului atașat prezentei și disponibil în cadrul SEAP,
2. caiet de sarcini,
3. modele de formulare,
4. clauze contractuale obligatorii,
5. note justificative prevăzute de legislația în domeniu.”

Potrivit art. 2 din Ordinul nr. 2266/335/2012 autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații, prin transmiterea lor în SEAP în vederea inițierii procedurii de atribuire, iar conform art. 2¹:

„Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip execuție, de tip proiectare și execuție, după caz.”

Potrivit acestor norme, folosirea documentației standardizate este obligatorie, autoritatea contractantă putând decide doar alegerea tipului de documentație, după caz.

În raport de obiectul contractului descris mai sus, autoritatea contractantă precizează că are obligația să folosească documentația standardizată aferentă procedurii de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”.

Autoritatea contractantă precizează că denumirea generică a unor fișiere electronice și impunerea unui model al respectivelor fișiere prin Ordinul ANRMAP nr. 335/2012 nu este de natură să ducă la concluzia că stabilirea unor cerințe de natură tehnică ce permit lucrării să fie descrisă în mod obiectiv în așa fel încât să corespundă necesității autorității contractante nu ar mai constitui specificații tehnice, parte a caietului de sarcini.

Ori, comisia de evaluare are rolul de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, iar prezentarea anumitor elemente descriptive care să poată fi analizate nu reprezintă altceva decât un mijloc operațional de atingere a scopului final, acela de evaluare a modului în care propunerea tehnică a ofertantului corespunde cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă pentru a-i satisface nevoile.

Și din acest punct de vedere nu doar prețul va fi evaluat, ci și cerințele de natură tehnică, astfel că lipsa informațiilor considerate esențiale de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de realizare a lucrării nu poate duce la caracterul acceptabil al ofertei, cu atât mai mult cu cât lipsesc informații esențiale în legătură cu modul în care vor fi menținute în exploatare canalizările ce trebuie reabilitate și citează prevederile art. 34 alin. (3) din HG 925/2006, motiv pentru care secțiunea din fișa de date IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, reprezintă în mod vădit o parte a caietului de sarcini, deoarece impune anumite cerințe cărora trebuie să le corespundă propunerea tehnică.

10. Este nefondată critica privind prezentarea eronată a cerințelor tehnice.

Autoritatea contractantă stipulează că greșit susține contestatoarea că informațiile/documentele în litigiu au fost solicitate la secțiunea modul de prezentare a ofertei.

Din fișa de date rezultă că secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei, cuprinde informațiile administrative, în timp ce cerințele în litigiu sunt prezentate în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

11. Este nefondată critica potrivit căreia oferta contestatoarei îndeplinea cerințele în dispută.

Contestatoarea afirmă că informațiile din care rezultă facilitățile ce trebuie menținute în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, textul descriptiv privind organizarea lucrărilor și planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente se regăsesc în capitolul „Măsuri de semnalizare la repunerea

serviciilor” la pag. 35-41 din propunerea tehnică (pag. 27-33 din cadrul Formularului 13), datorită faptului că face parte din metodologia de lucru și pentru a evita repetarea aceluiași informații.

Contestatoarea mai arată că descrierea rolurilor și responsabilităților se găsesc în propunerea tehnică la pag. 334-335, iar liniile de comunicare dintre membrii echipei la pag. 336-338 (toate alăturate Formularului 15).

Prima cerință în dispută se referea la Formularul 12 - Organizarea Lucrărilor, iar nu la Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării ori Formularul 14 - Program. Totuși, chiar dacă ofertanta nu a prezentat în mod distinct datele și informațiile, având în vedere că informațiile relevante se regăsesc oriunde ar fi prezentate acestea, comisia a evaluat informațiile transmise de ofertantă cu privire la fondul acestora, forma de prezentare fiind acceptată.

La capitolul privind „Măsuri de semnalizare la repunerea serviciilor”, pag. 35-41 din propunerea tehnică, la care contestatoarea face trimitere, sunt prezentate elementele cu privire la protejarea liniilor electrice subterane, aeriene de transport a energiei electrice, liniilor de telefonie subterană și aeriene, conductelor de gaz și iluminatului public. Partea legată de menținerea conductelor de apă și canalizare prezintă doar modul de semnalizare și evitare a avarierii acestora, fără a demonstra cum se va face menținerea în operare pe perioada derulării lucrărilor. De aceea, contrar susținerilor din contestație, oferta nu a prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Contestatoarea nu a prezentat planșe, diagrame sau desene din care să rezulte limitele instalațiilor, clădirilor, zonelor de depozitare și de acces în șantier, așa cum s-a solicitat. La paginile 35-41 nu se regăsesc desenele solicitate, iar prezentarea făcută în ofertă face referire la organizarea proprie de șantier a ofertantei și nu la metodologia de lucru ce se intenționează a se aplica. De aceea, contrar susținerilor din contestație, nu s-a prezentat un text însoțit de planșe care să descrie care sunt și cum vor fi atacate lucrările temporare.

De asemenea, contrar susținerilor din contestație, nu s-a prezentat un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, la capitolul la care

face referire în contestație, respectiv pag. 35-41, lipsind acest document.

În ofertă sunt prezentate funcțiile de personal de execuție pe care contestatoarea intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor. Ofertanta a prezentat doar o schemă cuprinzând legăturile antreprenorului cu alte părți implicate în derularea contractului (denumită Organigramă generală a proiectului) și nu ce i s-a solicitat, respectiv organigrama care să identifice în mod clar personalul. Informațiile sunt prezentate la modul general, fără a se prezenta o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. De aceea, în mod corect comisia de evaluare a reținut că informațiile solicitate sunt prezentate doar descriptiv, la modul general, iar în documentele prezentate ofertanta nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Prin adresa nr. 277 din 14.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1295 din 14.01.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

- Punctul 3 al punctului de vedere. În clarificarea nr. 14, deși autoritatea contractantă răspunde solicitării de clarificare a unei ofertante, răspunsul dat nu oferă nici un detaliu despre modalitatea de organizare a lucrării, lăsând acest aspect la latitudinea ofertantei. Clarificarea nr. 21 prelungeste termenul de depunere, dar nu detaliază nicio metodă sau normă de prezentare cu privire la ceea ce privește conținutul Formularului 12.

Astfel, contestatoarea apreciază că acest punct nu prezintă relevanță pentru soluționarea contestației.

- Punctul 4 al punctului de vedere. Autoritatea contractantă recunoaște că s-au prezentat toate formularele solicitate, formulare care conțin și informațiile/documentele pentru a căror presupusă lipsă a fost declarată neconformă oferta contestatoarei.

- Punctul 5 al punctului de vedere. La acest capitol, autoritatea contractantă repetă doar cele arătate în comunicarea rezultatului procedurii, neaducând informații noi și fără a explica de ce a considerat că oferta contestatoarei nu conține documentele/informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, deși s-au indicat exact paginile din ofertă unde se regăsesc. Așadar, autoritatea contractantă își reia susținerile, în mod nejustificat, când, în mod evident ar fi trebuit să dispună măsuri de

remediere a raportului procedurii și să declare oferta contestatoarei ca fiind conformă.

- Punctul 7 al punctului de vedere. La acest punct, autoritatea contractantă face vorbire despre oferta câștigătoare, care este irelevantă față de îndeplinirea sau neîndeplinirea de către oferta contestatoarei a cerințelor caietului de sarcini. Această verificare nu trebuie făcută prin comparație între oferte, ci prin comparare exclusivă cu cele solicitate în caietul de sarcini. Or, după cum s-a arătat în contestație, reiese fără dubiu faptul că oferta contestatoarei satisface cerințele caietului de sarcini, prin verificarea cerințelor caietului de sarcini și a ofertei, inclusiv a cerințelor solicitate prin celelalte documente ale documentației de atribuire, cum ar fi fișa de date a achiziției.

- Punctul 8 al punctului de vedere. Asupra acestor chestiuni contestatoarea și-a exprimat poziția prin contestație.

- Punctul 9 al punctului de vedere. După cum a arătat și în contestație și după cum reiese din art. 33 alin. (2) din OUG 34/2006 și din Ordinul nr. 335/2012 al ANRMAP, documentația de atribuire este compusă din mai multe documente. Astfel, caietul de sarcini este un document individual, în care sunt arătate specificațiile tehnice. Informațiile generale, cele privind formalitățile în legătură cu participarea, cele de calificare și altele, în baza Ordinului nr. 335/2012 al ANRMAP sunt conținute de fișa de date a achiziției, document separat de caietul de sarcini. Introducerea de specificații tehnice în afara caietului de sarcini este o practică abuzivă, având ca scop inducerea în eroare a ofertantelor și ar trebui cenzurată de către Consiliu. Mai mult, documentele din fișa de date a achiziției nu fac parte din caietul de sarcini, neputând fi mutate de către autoritatea contractantă după bunul său plac. Aplicarea ordinelor ANRMAP este obligatorie, nu opțională, tocmai pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

- Punctul 10 al punctului de vedere. După cum arată și autoritatea contractantă, informațiile/documentele pentru a căror presupusă lipsă a fost declarată neconformă oferta contestatoarei, nu sunt conținute de caietul de sarcini, ci de fișa de date a achiziției. În acest sens, contestatoarea apreciază că nu pot face obiectul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

- Punctul 11 al punctului de vedere. Autoritatea contractantă arată faptul că nu s-au atașat planuri, diagrame în care să apară limitele instalațiilor, clădiri, zone depozitare și acces la lucrare. Așa cum s-a menționat în contestație, aceste informații se găsesc la

pag. 35-41 și în planul de organizare a lucrării. Cu privire la organigramă, informațiile prezentate sunt mai mult decât complete, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, mai mult, sunt prezentate mai detaliat decât a fost solicitat și acoperă toate punctele.

Concluzionând, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, motiv pentru care reiterează Consiliului solicitarea de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor cu observarea faptului că oferta contestatoarei satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că își rezervă dreptul de a solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestării pe cale separată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 5657 din 24.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2614 din 24.01.2013, prin care autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2012, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta;

- anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și reluarea procedurii de atribuire, ținând seama și de oferta depusă de aceasta.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din 07.01.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că prin decizia comisiei de evaluare, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă ca și neconformă,

motivată de faptul că, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv că oferta nu a demonstrat că este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, precum și că oferta nu demonstrează soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuiau menținute în operare, conform formular 12, precum și faptul că oferta nu a prezentat organigrama, nu a identificat tot personalul pe care intenționează să îl folosească și nu a descris rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, astfel cum s-a solicitat în formularul 15.

Contestatoarea precizează că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă nu pot fi reținute, oferta subscrisei îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini, astfel:

1. referitor la neîndeplinirea cerințelor din formularul 12 privind organizarea lucrărilor.

Motivele respingerii ofertei contestatoarei se referă la faptul că:

- oferta nu demonstrează că este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză;
- oferta nu demonstrează soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuiau menținute în operare, fiind prezentat un plan pentru toate lucrările temporare, dar nu și în ce constau acestea.

Contestatoarea stipulează că motivele de respingere ale ofertei nu pot fi reținute, având în vedere că oferta cuprinde planșele solicitate în caietul de sarcini, respectiv formularul 12, fiind depuse două planșe la scară întocmite pentru organizarea de șantier, în care sunt descrise și etichetate limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare, atât într-o organizare de șantier fixă, cât și una mobilă destinată lucrărilor temporare.

Planurile au fost efectuate ipotetic, urmând ca planurile definitive să fie întocmite după semnarea contractului și identificarea terenului/terenurilor pe care urmează să fie efectiv amplasate organizările de șantier.

Descrierea facilităților ce trebuie menținute în operare pe durata execuției, cât și lucrările temporare pentru păstrarea funcțiunilor sunt descrise în amănunt în metodologia pentru realizarea lucrării și programul de realizare a acesteia.

2. referitor la neîndeplinirea cerințelor din formularul 15, referitoare la resurse (personal și instalații/echipamente).

Contestatoarea precizează că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă nu pot fi reținute, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse de aceasta, respectiv la filele 56 - ..., a prezentat atât resursele umane, cât și dotările tehnice necesare pentru efectuarea lucrărilor, prezentându-se atât tot personalul implicat în desfășurarea lucrărilor, împreună cu rolurile și responsabilitățile acestuia - personal variabil în funcție de necesitățile de pe teren, cât și întreg necesarul de echipamente și instalații solicitat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită următoarele:

- admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația;

- respingerea ca nefondată a cererilor de anulare a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și de reluare a procedurii de atribuire ținând seama și de oferta contestatoarei;

- respingerea ca lipsită de obiect a cererii de anulare a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta;

- respingerea ca nefondată a cererii de anulare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

1. Prin contestația depusă, se contestă decizia nr. 89178 din 21.12.2012 a autorității contractante de a declara neconformă oferta sa și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante SC RAJA SA de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178/21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta;

- anularea procedurii de atribuire a respectivului contract de lucrări;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire ținând seama și de oferta contestatoarei;

Solicitările sunt întemeiate în drept pe HG 925/2006 și OUG 34/2006, fiind indicate în concret art. 84 și urm. din HG 925/2006, art. 43¹ din OUG 34/2006, presupusul abuz de drept al autorității contractante, de natură a distorsiona principiile și scopul OUG 34/2006, iar în ceea ce privește cererea de suspendare s-a indicat art. 275¹ din ordonanța aplicabilă.

Contestatoarea a motivat în fapt că, prin anunțul de participare nr. ... din 06.09.2012, autoritatea contractantă a publicat organizarea licitației publice, iar prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că prin decizia comisiei de evaluare, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire i-a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv că oferta contestatoarei nu a demonstrat că este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, precum și că oferta nu demonstrează soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuiau menținute în operare, conform formular 12, precum și faptul că oferta nu a prezentat organigrama, nu a identificat tot personalul pe care intenționează să îl folosească și nu a descris rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, așa cum s-a solicitat în formularul 15.

Se arată că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă nu pot fi reținute întrucât oferta contestatoarei îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, fiind detaliate aspectele referitoare la organizarea lucrărilor și la resurse (personal și instalații/echipamente) din cadrul propunerii tehnice.

2. Se invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a dl. ... pentru contestatoare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cursul procedurii de atribuire, contestatoarea nu a prezentat nicio împuternicire, toate documentele fiind semnate de reprezentantul legal dl. Marian Vlad, iar contestația este formulată prin ... care nu a anexat și împuternicirea avocațială.

În baza art. 278 din OUG 34/2006, raportat la art. 161 Cod procedură civilă, autoritatea contractantă precizează că dacă lipsa nu se acoperă în termenul solicitat pentru fixare în acest scop, se solicită admiterea excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația.

3. Cererea de suspendare nu este motivată și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Contestatoarea nu a justificat nici cazul temeinic, nici iminența vreunei pagube și nici de ce pagubă nu ar putea fi prevenită decât pe această cale.

4. Pe fond, autoritatea contractantă menționează:

- documentația de atribuire a fost atașată în SEAP anunțului de participare nr. ... din09.2012.

- valoarea estimată a contractului este 32.388.000 lei, fără TVA.

- tipul contractului este de lucrări;

- descrierea obiectului contractului este: Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) - localitatea ...

Obiect 1: Reabilitarea colectoarelor menajere - 42 de străzi; lungime totală colectoare - 11....5 m

Obiect 2: Extindere colectoare menajere - 29 de străzi; lungime totală colectoare - 5.049 m

Obiect 3: Stație de pompare ape uzate - 1 + 1 pompe submersibile $Q_p = 21$ mc/h, $H_p = 10$ m H_2O , conductă de refulare 35 m

- la pct. IV.4) Prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. [...]

Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

Formularele nr. 12 „Organizarea lucrărilor” și nr. 14 „Resurse” prevăd că ofertanta trebuie să furnizeze informațiile deja arătate mai sus.

De asemenea, documentația de atribuire cuprinde numeroase planșe.

5. În clarificarea nr. 14, emisă cu nr. 71430 din 26.10.2012, la pct. 2 autoritatea contractantă a arătat că a primit următoarea solicitare:

„Vă rugăm să ne specificați ce se înțelege prin «oferta va fi adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- limitele instalațiilor*
- clădiri*
- zone de depozitare*
- accese în șantier*
- lucrări temporare» (conform fișei de date, pag 6/8 - modul de prezentare al propunerii tehnice).”*

Răspunsul autorității contractante a fost:

„Modul de organizare al lucrărilor rămâne la latitudinea ofertantului (ex. Modul de semnalizare rutieră, evacuare surplus materiale, etc.), acesta explicitând în cadrul propunerii sale tehnice maniera în care urmează să acționeze”.

În clarificarea nr. 21, emisă cu nr. 75730 din 08.11.2012 la pct. 1, autoritatea contractantă a arătat că a primit următoarea solicitare:

„[...] considerăm adecvat ca autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertelor la o dată conformă cu dificultățile întocmirii unor oferte cât mai complete, competitive și care din punct de vedere tehnic să satisfacă cerințele urmărite prin organizarea procedurii de achiziție în cauză.

În explicitarea solicitării noastre menționăm:

1. Ambiguitatea exprimată prin «oferta va fi adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- limitele instalațiilor
- clădiri
- zone de depozitare
- accese în șantier
- lucrări temporare
- etc.» [...]”

Având în vedere complexitatea lucrărilor și pentru a permite ofertantelor să poată prezenta oferte corespunzătoare, răspunsul autorității contractante a fost:

„Autoritatea contractantă prelungește termenul de depunere a ofertelor până la data de 27.11.2012, ora 11. Ședința de deschidere a ofertelor va avea loc în data de 27.11.2012, ora 13. Pentru asigurarea principiului transparenței, Autoritatea Contractantă va publica un anunț tip erată cu aceste modificări”.

6. În propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat Formularul 12 - Organizarea lucrărilor (pag. 1-8) , Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor (pag. 9-32), Formularul 14 - Program (pag. 33-55) și Formularul 15 - Resurse (pag. 56-...).

7. În raportul procedurii nr. 89046 din 21.12.2012, la pct. 2.3. Procesul de evaluare, pct. 6 Ofertant: ..., s-a reținut îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în anunțul de participare, cu decizia admis (pag. 59-66), iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice la pct. 6 Ofertant: ... s-au reținut ca fiind neîndeplinite cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor și Formularul nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente) (pag. 105, respectiv pag. 107), astfel:

- cerințe

„Fișa de date, art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Formular nr. 12 - Organizarea Lucrărilor

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în

execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

- îndeplinire cerințe

Ofertantul a elaborat două planșe din care rezultă:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier.

Planșele nu fac referire la lucrările temporare și nici dimensiuni, așa cum s-a solicitat.

Nu s-au prezentat documente și planuri prin care să se demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ”

- cerințe

„Fișa de date, art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Formular nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

- îndeplinire cerințe

„A fost prezentată procedura pentru managementul resurselor, care nu are relevanță pentru ofertă.

Ofertantul nu a prezentat organigrama, nu a identificat tot personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor și nu a descris rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei așa cum s-a solicitat.

Ofertantul a prezentat lista echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ”

și s-au stabilit de către autoritatea contractantă următoarele (pag. 107-110):

„Ofertă neconformă - conform H.G. 925/2006, art. 36, alin. (2) lit. a), oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În Fișa de date, art. 4. IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat:

- Formular nr. 12 - Organizarea Lucrărilor*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

În propunerea sa ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Ofertantul nu a demonstrat soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuie menținute în operare. A fost prezentat un Plan pentru toate Lucrările Temporare, dar nu și în ce constau acestea și ce acțiuni vor fi luate în perioada execuției lucrărilor.

- Formular nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente)*

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În ofertă a fost prezentată procedura pentru managementul resurselor, care nu are relevanță pentru lucrările ce urmează a se executa.

Ofertantul nu a prezentat organigrama, nu a identificat tot personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor și nu a descris rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei așa cum s-a solicitat."

8. Aceleași date se regăsesc și în comunicarea nr. 89178 din 21.12.2012 către contestatoare.

9. Oferta declarată câștigătoare a fost cea a ofertantei S.C. ... S.A.

În raportul procedurii la pct. 2.3. Procesul de evaluare, pct. 2 s-a menționat: Ofertant: S.C. ... S.A., s-a reținut îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în anunțul de participare, cu decizia admis (pag. 16-22), iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice s-au reținut a fi îndeplinite cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 80- 83).

Relevant în speță, autoritatea contractantă apreciază faptul că în cazul ofertei ce a fost declarată câștigătoare s-a reținut îndeplinirea cerinței, astfel:

„Ofertantul a prezentat sub forma solicitată Organizarea lucrărilor, făcând o prezentare a Organizării de șantier și demonstrând adecvat constrângerile impuse, referitoare la:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Ofertantul a prezentat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor și a prezentat o Metodologie de execuție.

Ofertantul a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare, însoțit de grafice de execuție cu organizarea activităților pe străzi (pag. 285-295) și măsurile necesare pentru păstrarea în funcțiune a lucrărilor existente.

[...]

Ofertantul a prezentat organigrama echipei pe care intenționează să o utilizeze, responsabilitățile celor implicați (personal de conducere și de execuție), numărul personalului muncitor pe specialități. A fost prezentat Tabelul cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice ce vor fi folosite.”

10. Din cele expuse mai sus rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă prin raportare la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

iar cerințele în dispută sunt cele prevăzute în Capitolul 0 fișa de date și formulare, Secțiunea fișa de date, pct. IV.4) Prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date cuprinsă în Anexa 2 Documentației

standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” la Ordinul comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012, modificat și completat.

11. Este nefondată critica potrivit căreia oferta contestatoarei îndeplinea cerințele în dispută.

Contestatoarea afirmă că oferta sa cuprinde planșele solicitate în caietul de sarcini, respectiv Formularul 12, fiind depuse două planșe la scară întocmite pentru organizarea de șantier în care sunt descrise și etichetate limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare, atât într-o organizare de șantier fixă, cât și una mobilă destinată lucrărilor temporare. Se menționează că planurile au fost efectuate ipotetic, planurile definitive putând fi întocmite după identificarea terenurilor pe care urmează să fie efectiv amplasate organizările de șantier. Se arată că descrierea facilităților ce trebuie menținute în operare pe durata execuției cât și lucrările temporare pentru păstrarea funcțiunilor sunt descrise în amănunt în metodologia pentru realizarea lucrării și programul de realizare a acesteia.

Contestatoarea mai arată că la filele 56-... din ofertă a prezentat atât resursele umane, cât și dotările tehnice necesare pentru efectuarea lucrărilor, Formularul 15 cuprinzând tot personalul implicat în desfășurarea lucrărilor, împreună cu rolurile și responsabilitățile acestuia - personal variabil în funcție de necesitățile de pe teren, cât și întregul necesar de echipamente și instalații solicitat.

... precizează că prima cerință în dispută se referea la Formularul 12 - Organizarea Lucrărilor, iar nu la Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării ori Formularul 14 - Program. Totuși, chiar dacă ofertanta nu a prezentat în mod distinct datele și informațiile, având în vedere că informațiile relevante se regăsesc oriunde ar fi prezentate acestea, comisia a evaluat informațiile transmise de ofertantă cu privire la fondul acestora, forma de prezentare fiind acceptată.

Comisia de evaluare a analizat cele două planșe prezentate de către ofertantă și a reținut că acestea sunt întocmite pentru organizarea proprie de șantier a ofertantei, iar din planșe rezultă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare și accese în șantier pentru această organizare de șantier. De asemenea, s-a reținut că planșele nu fac referire la lucrările temporare și nici dimensiuni, așa cum s-a solicitat. Desenele prezentate fac referire la organizarea proprie de șantier a ofertantei și nu la metodologia ce

se intenționează a se aplica. De aceea, contrar susținerilor din contestație, cele două plânse nici nu descriu și nici nu etichetează cum vor fi atacate lucrările temporare.

În ceea ce privește Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, comisia de evaluare a considerat că ofertanta a prezentat doar modul său de organizare, dar nu și în ce constau Lucrările Temporare, nu s-au descris acțiunile pe care ofertanta le va întreprinde în perioada execuției lucrărilor și nu s-au demonstrat soluții pentru facilitățile ce trebuie menținute în operare.

Referitor la cea de a doua cerință în dispută, comisia de evaluare a reținut că în ofertă a fost prezentată lista echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, cât și o procedură generală pentru managementul resurselor, aceasta din urmă fiind lipsită de relevanță pentru lucrările ce urmează a se executa.

Contestatoarea nu susține că ar fi prezentat organigrama de personal cu care va ataca execuția lucrărilor, deși primul motiv pentru care comisia de evaluare a reținut că această cerință nu este îndeplinită a fost tocmai lipsa organigramei.

Contrar susținerilor din contestație, în ofertă nu a fost identificat tot personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor și nici nu se regăsește descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

12. Celelalte temeuri indicate nu sunt incidente în speță.

Prevederile art. 43¹ din OUG 34/2006 și ale art. 84 și urm. din HG 925/2006 reglementează garanția de participare, normele nefiind aplicabile speței.

Nu se poate reține din starea de fapt mai sus expusă nici încălcarea vreunui dintre principiile prevăzute în art. 2 din OUG 34/2006.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă cerințelor tehnice din Ordinul nr. 2266/335/2012 nu poate fi privită nici ca străină de voința legiuitorului și nici de voința exprimată prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări.

13. Dat fiind că niciunul dintre motivele de nulitate invocate nu este temeinic, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și de reluare a procedurii de atribuire, ținând seama și de oferta contestatoarei.

14. Cererea de anulare a tuturor actelor subsecvente deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei și în legătură cu această decizie este lipsită de obiect deoarece, potrivit legii, nu se încheie niciun contract de achiziție publică până la soluționarea contestației.

15. Cererea de anulare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări este o cerere nefondată, deoarece nu sunt întrunite cerințele prevăzute în art. ...9 și art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 5657 din 24.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2614 din 24.01.2013, prin care autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere colectoare Zona Centru (colectoare mari și rețea menajeră) – localitatea ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din09.2012. Potrivit acestuia criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 32.388.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 82596 din 27.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 89046 din 21.12.2012.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 89179 din 21.12.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarata neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” pentru următoarele motive:

„Redăm în continuare extras din Raportul Procedurii:

«În Fișa de date, art. 4.IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat:

Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor

Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *Limitele instalațiilor;*
2. *Clădiri;*
3. *Zone de depozitare;*
4. *Accese în șantier;*
5. *Lucrări temporare.*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Ofertantul nu a explicat și nu a demonstrat cum vor fi menținute facilitățile în operare pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat și a prezentat la modul general doar o Metodologie de execuție.

Ofertantul nu a prezentat și nu a demonstrat prin planșe și/sau diagrame Planul pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii;
- anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- dispunerea reluării procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei depusă de contestatoare;
- dispunerea oricăror măsuri considerate necesare de către Consiliu, în raport de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 89183 din 21.12.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pentru următoarele motive:

„Redăm în continuare extras din Raportul Procedurii:

«În Fișa de date, art. 4.IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat:

Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor

Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Ofertantul a prezentat «Organizarea lucrărilor» și a elaborat documente în care s-au prezentat următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Ofertantul nu a prezentat informații din care să rezulte că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Ofertantul nu a prezentat un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Ofertantul nu a prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Formular nr. 15 - Resurse (personal și instalații / echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Ofertantul a prezentat organigrama în care se identifică personalul de execuție și a prezentat echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Informațiile solicitate sunt prezentate doar descriptiv, la modul general.

În documentele prezentate ofertantul nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 89178 din 21.12.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pentru următoarele motive:

„Redăm în continuare extras din Raportul Procedurii:

«În Fișa de date, art. 4.IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat:

Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor

Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

În propunerea sa ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Ofertantul nu a demonstrat soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuie menținute în operare. A fost prezentat un Plan pentru toate Lucrările Temporare, dar nu și în ce constau acestea și ce acțiuni vor fi luate în perioada execuției lucrărilor.

Formular nr. 15 Resurse (personal și instalații/ echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În ofertă a fost prezentată procedura pentru managementul resurselor, care nu are relevanță pentru lucrările ce urmează a se executa.

Ofertantul nu a prezentat organigrama, nu a identificat tot personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor și nu a descris rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei așa cum s-a solicitat."

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta;

- anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și reluarea procedurii de atribuire, ținând seama și de oferta depusă de aceasta.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertantă trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertanta modifică prin răspunsurile pe care le

prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Văzând motivele pentru care ofertele depuse de cele trei ofertante contestatoare au fost respinse ca neconforme, documentele emise de autoritatea contractantă în aplicarea procedurii de atribuire, precum și susținerile părților din dosare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantelor clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acestora. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din hotărâre, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitate ca modificările aduse de ofertantă propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că sunt fondate susținerile contestatoarelor privind deciziile autorității contractante referitoare la ofertele depuse de acestea.

Contestatoarea ... critică și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., pe care o

apreciază ca fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG 925/2006.

Un prim aspect criticat de contestatoare cu privire la oferta declarata câștigătoare se referă la faptul că aceasta a fost modificată în ceea ce privește durata de execuție a contractului de achiziție publică.

Neconcordanța dintre durata de execuție prevăzută de S.C. ... S.A. în formularul de ofertă, respectiv 22 de luni, și cea rezultând din graficul de execuție, respectiv ... de luni, a făcut obiectul unor clarificări solicitate de autoritatea contractantă ofertantei.

Dat fiind faptul că în urma acestor clarificări, ofertanta a lămurit autoritatea contractantă în ceea ce privește neconcordanța constatată, fără a modifica oferta depusă, Consiliul stabilește că referitor la acest aspect nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 din HG 925/2006, invocate de contestatoare.

O altă chestiune reclamată de contestatoare privind oferta S.C. ... S.A. se referă la termenul de valabilitate a ofertei de 1... de zile, indicat în formularul de ofertă, acesta fiind calculat până la „27.03.2012” în loc de „27.03.2013”.

Și acest aspect a făcut obiectul unor clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertanta remediind în mod corespunzător viciul de formă.

Dispozițiile art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele: *„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

[...]

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Dat fiind faptul că din realitatea faptică a derulării prezentei proceduri de achiziție publică rezultă că nu se putea în mod obiectiv ca eventuala valabilitate a ofertei să fie stabilită până la data de 27.03.2012, procedura fiind inițiată în 06.09.2012, Consiliul stabilește ca o atare mențiune din formularul de ofertă

depus de S.C. ... S.A. constituie un viciu de formă în înțelesul legii a cărui remediere este posibilă și legală.

Astfel și această critică din contestația ... este nefondată.

Contestatoarea mai arată că subcontractantul ofertantei câștigătoare, S.C. ... S.R.L., cu o participare de 62,66%, nu a prezentat documente doveditoare ale capacității sale de a executa partea de contract ce i-a fost subcontractată.

Potrivit art. 11 alin. (7) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Astfel, având în vedere că, potrivit legii, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți și având în vedere că pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertanta S.C. ... S.A. nu a invocat și capacitățile subcontractantului S.C. ... S.R.L., îi era interzis autorității contractante să ceară S.C. ... S.A. dovedirea capacității S.C. ... S.R.L. de a executa partea de contract ce i-a fost subcontractată.

Astfel, și această critică a ... este nefondată.

Un ultim aspect invocat de contestatoare cu privire la ofertanta S.C. ... S.A. se referă la documentele depuse în dovedirea cerinței de calificare privind plata impozitelor și taxelor locale.

Cu privire la aceste documente, autoritatea contractantă a transmis instituțiilor emitente solicitări scrise în sensul confirmării veridicității acestora, primind răspuns afirmativ numai de la una dintre ele, respectiv UAT În punctul său de vedere cu privire la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă faptul că UAT ... nu a răspuns, până la data exprimării punctului de vedere, solicitării autorității contractante.

În această situație, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare înainte de a primi răspuns la demersul său realizat în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în*

cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, deși nu deținea informații suficiente pentru a putea face o evaluare corectă și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente, care nu permit o evaluare obiectivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită:

- capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: anularea actului prin care s-a declarat neconformă oferta depusă de contestatoarea și a actului prin care s-a stabilit rezultatul procedurii; anularea actelor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;

- capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;

- capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând: anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 89178 din 21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii și în legătură cu aceasta; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ..., ..., ... și S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând dispunerea reluării procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare, ca fiind conformă și acceptabilă, a ofertei depusă de contestatoare și vizând dispunerea oricăror măsuri considerate necesare de către Consiliu, în raport de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, precum și capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, ținând seama și de oferta depusă de aceasta vor fi respinse ca inadmisibile, întrucât stabilirea ofertelor acceptabile, conforme, respectiv admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de atribuire, dat fiind faptul că în speță nu sunt identificate motive de fapt și de drept pentru care să fie reținută vicierea întregii proceduri de achiziție publică și pentru care Consiliul să decidă anularea acesteia.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, dat fiind faptul ca acestea nu au fost dovedite.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE CONCURRENTĂ

Opinez că termenul de remediere dispus de Consiliu, de „minim 10 zile”, nu își găsește sprijinul legal.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG 34/2006 (text modificat prin OUG 77/2012), în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului

atacat, va preciza și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006 (10 zile de la comunicarea deciziei).

În cazul de față, s-a stabilit un termen incert de „minim 10 zile” care este lăsat la aprecierea autorității contractante, deși conform legislației în vigoare termenul trebuie să fie stabilit de Consiliu, prin urmare să aibă un caracter cert, a cărui împlinire să fie cunoscută. Intenția legiuitorului nu a fost aceea de a stabili un termen voluntar care să fie stabilit prin voința părții, în cazul de față a autorității contractante. Termenul care urmează a fi stabilit de Consiliu este un termen jurisdicțional, fiind acordat pentru aducerea la îndeplinire a măsurii de remediere.

Opinez că în speță, ar fi trebuit acordat un termen de remediere de „10 zile de la comunicarea deciziei”.

PREȘEDINTE COMPLET,

...