

DECIZIE

Nr. ... Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 20251/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 20251/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 20255/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 20255/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 20249/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea adresei nr. 20249/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea desemnării ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de S.C. ... S.A., ca act subsecvent al raportului procedurii;
- obligarea comisiei de evaluare ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;
- dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și de ...

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor

decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ...11.2012, a solicitat:

- anularea adresei nr. 20251/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. ... din 25.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acestora referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... transmite prin adresa nr. 20326/AC din ... punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., copia dosarului achiziției publice, a documentelor de calificare și a ofertelor contestatoarelor.

Prin adresa nr. 19 din 29.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3325 din 30.01.2013, ... transmite prin fax precizările sale privind

punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. 20513/AC din 31.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3682 din 01.02.2013, autoritatea contractantă transmite prin fax, o completare la punctul său de vedere privind contestația ...

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin adresa nr. 20251/AC din 17.01.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, prin care se comunica: „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 84/11.01.2013: ați considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundație balast și suprastructură piatră spartă) nu este nevoie de personal pentru deservirea motopompei respectiv furtunului cu care se stropește terasamentul (în condițiile în care în cadrul documentației a fost solicitat utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire și nu motopompă cu furtun), pentru motopompa folosită nu ați prezentat analiza de preț solicitată pentru tractor și autocisterna pe care le înlocuiește. Nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă a nisipului nespălat de râu - acesta fiind înlocuit de «un praf (reziduu)» - fără granulație și alte caracteristici specifice ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării). Oferta este neconformă potrivit art. 79 al. (1) și art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

- afirmația autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă [art. 79 al. (1) și art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare] este contrazisă de adresa nr. 2 din 14.01.2012 prin care contestatoarea a răspuns punctual la întrebările transmise prin adresa nr. 84 din 11.01.2013.

- în procesul de elaborare a propunerii financiare s-au respectat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 care precizează la Capitolul 2. Documentația tehnico-economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări:

„1.1. Prezenta ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.

1.2. Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către

unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar.

1.3. Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora.

1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.1. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

2.4. Extrasele de resurse.

2.4.1. La nivel de documentație economică întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse.

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

- a) extras de materiale;
- b) extras de forță de muncă (mâna de lucru);
- c) extras de utilaj de construcții;
- d) extras de transporturi.

2.4.3. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii.”

- prin adresa nr. 20251/AC din 17.01.2013, autoritatea contractantă nu a adus critici punctuale la fiecare răspuns dat la cele trei întrebări, considerând oferta neconformă, criticând faptul că nu s-a prezentat analiza de preț pentru motopompa Honda, personal de deservire a motopompei, a furtunului și nerespectarea caietului de sarcini privind nisipul nespălat de râu.

- față de cele arătate în adresa nr. 20251/AC din 17.01.2013, contestatoarea consideră că prin răspunsul dat prin adresa nr. 2 din 14.01.2013, a răspuns la întrebările puse, la care face următoarele precizări:

- la întrebarea nr. 1 se solicită răspuns privind sursa de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu și piatră spartă.

Prin răspunsul dat, contestatoarea a precizat sursele de procurare, distanța de transport, prețurile de procurare pentru toate produsele de carieră și balastieră necesare la realizarea obiectivului (oferta de preț aflată la pag. 96 din vol. 3 - propunere financiară, anexată și în copie la adresa nr. 2 din 14.01.2013).

- întrebarea nr. 2 solicită răspuns privind sursa de procurare, distanța de transport (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru nisip.

- atât în răspuns cât și în oferta de preț (aflată la pag. 96 din vol. 3 - propunere financiară, anexată și în copie la adresa nr. 2 din 14.01.2013) se regăsește la poziția 7 prețul de procurare pentru nisip nespălat 0-7 mm - 5 lei/mc, iar nisipul necesar pentru betoane se regăsește la poziția 1, nisip 0-4 - 32 lei/mc și poziția 2, nisip 4-8 - 36 lei/mc.

- referitor la afirmația autorității contractante că s-a înlocuit nisipul nespălat de râu cu un „praf (reziduu)” fără granulație și alte caracteristici specifice ce rezultă din procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării), nu este adevărată, atât în formularul C6 cât și în oferta de preț nu se regăsește acest material „praf (reziduu)”.

- în formularul C6 la poziția 22 se regăsește nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-3 mm cod 2200513, cantitatea de 666,24 mc, iar la poziția 23 se regăsește nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm cod 2200525, cantitatea 2475,35 mc, prețurile din formularul C6 fiind cele din oferta de preț la care s-a făcut referire mai sus (pag. 96 din propunerea financiară).

- afirmația autorității contractante că „oferta este neconformă conform art. 79 al. (1) și art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare” nu este adevărată, fiind contrazisă de documentele depuse ca răspuns la solicitarea autorității contractante.

- prin întrebarea nr. 3 se solicită justificarea tariful orar pentru utilajele autocisternă și tractor din formularul C8 al documentației de atribuire, folosind modelul anexat la adresa nr. 84 din 11.01.2013.

Prin adresa 20251/AC din 17.01.2013, autoritatea contractantă consideră răspunsul dat prin adresa nr. 2 din 14.01.2013 ca fiind neconcludent, deoarece „pentru motopompa folosită nu ați prezentat analiza de preț solicitată pentru tractor și autocisterna pe care le înlocuiește”.

Autoritatea contractantă, prin întrebarea 3 a solicitat să se justifice tariful orar pentru utilajele autocisternă și tractor din formularul C8 al documentației de atribuire, folosind modelul anexat și nu analiza de preț pentru motopompă.

În continuare, contestatoarea citează prevederile art.78 din HG 925/2006 și stipulează faptul că, din răspunsul dat, prin înlocuirea tehnologiei de execuție stabilită de proiectant cu tehnologia proprie (conform legislației în vigoare paragraful 2.2.2. și 2.2.3. din Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002) se observă că autoritatea contractantă a fost de acord cu tehnologia propusă, dar nu a solicitat o clarificare potrivit art. 78 din HG 925/2006 cu privire la motopompa folosită, trăgând concluzia că răspunsul este neconcludent prin neprezentarea analizei de preț pentru motopompă (nu se putea trimite o analiză care nu a fost solicitată).

Referitor la afirmația făcută de autoritatea contractantă din adresa nr. 20251/AC din 17.01.2013 că „ați considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundăție balast și suprastructură piatră spartă) nu este nevoie de personal pentru deservirea motopompei respectiv furtunului”, contestatoarea afirmă că nu este adevărată, această afirmație fiind o presupunere a autorității contractante (aceasta nu avea de unde să știe ce conține analiza de preț dacă nu a solicitat-o).

În analiza de preț pentru motopompa Honda tip MP36-2 se regăsesc atât cheltuielile de manoperă directă, cât și cheltuielile referitoare la CAS, fond de sănătate, șomaj, concediu și indemnizații, fond de garantare salarii, fond de accidente și boli profesionale, etc., cheltuieli cu amortismentul, consumul de carburant, ulei, consumabile, tariful orar prin însumarea cheltuielilor de mai sus luat în calcul la stabilirea ofertei este de 12 lei/oră (tarif folosit și la licitația la alte obiective de investiții Reabilitare drum forestier ...,

Refacere drum forestier ..., Reabilitare drum forestier ..., la care nu s-a solicitat analiză de preț).

De aceea, contestatoarea consideră că este lipsită de fundament juridic respingerea ofertei pe motivele cele expuse de mai sus de autoritatea contractantă, deoarece nu s-au solicitat aceste clarificări, astfel că respingerea pentru neîndeplinirea unor măsuri care nu au fost cerute, apare ca total nelegală în concordanță cu prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Tehnologia aleasă și gândită funcție de particularitățile tehnice ale construcției, amplasament, încadrarea în ambient și utilajele performante AUT 4702 motopompa au respectat caietele de sarcini partea scrisă din fișierul publicat de autoritatea contractantă pe SEAP (caiet de sarcini DF ... 06.09.2012) care la capitolul X. - Împietruire cu piatră spartă, la pct. X.3. Apa și pct. X.6. Realizarea stratului rutier, se precizează următoarele:

„X.3. Apa

Apa folosită pentru realizarea compactării straturilor rutiere din piatra spartă provine din rețeaua hidrografică a zonei drumului. Această apă nu trebuie să conțină particule în suspensie.

X.6.3.5. Cantitatea necesară de apă pentru asigurarea umidității optime de compactare se stabilește de laboratorul de șantier ținând seama de umiditatea agregatului și se adaugă prin stropire.”

Se constata prin cele expuse mai sus că în tehnologia de realizare a stratului rutier din piatră spartă (udarea stratului rutier), nu se menționează utilajele cu care să se efectueze aceste procese tehnologice, ci doar respectarea calității lucrărilor ce se realizează, același lucru se regăsește și în caietele de sarcini de așternere a balastului.

Tehnologia aplicată de contestatoare a respectat prevederile caietelor de sarcini (X. - Împietruire cu piatră spartă, X - Împietruire cu balast), dar existența unei mari diversități de unități economice de construcții nu mai permite însă impunerea consumurilor specifice existente în indicatoarele de norme de deviz ediția 1981, cu atât mai mult cu cât tehnologiile de execuție au evoluat, iar dotarea cu utilaje din ce în ce mai performante nu mai este o problemă. În aceste condiții, fiecare unitate economică de construcții este pusă în situația de a-și adapta normele de deviz la propriile realități, căutând să aleagă cele mai performante tehnologii pentru creșterea randamentului și micșorarea pierderilor și în același timp să-și creeze propria bază de consumuri specifice cu care să fie competitivă pe piața construcțiilor

În formularul C8 întocmit de proiectant pentru executarea lucrărilor de epuizmente, compactări terasamente, executare infrastructuri din balast și suprastructură de piatră spartă, s-au folosit normele de deviz seria 1981 și rezultă următoarele consumuri utilaje AUT ... (autocisternă = 542.1... ore), AUT 4604 (tractor = 528.068 ore) și AUT 4704 (motopompă de joasă presiune montată pe tractor = 525.000 ore), însumând un total de 1595,21 ore. Valoarea aproximativă a chiriei la prețurile uzuale la data întocmirii ofertei este de 62800 lei.

Prin folosirea tehnologiei propriie, cele 1595.21 ore au fost înlocuite cu 917.903 ore cu o valoare de 10894.84 lei, înregistrându-se o economie de aproximativ 51905,16 lei.

Pentru a încărca cei 6270.15 mc de apă necesară lucrării (autocisterna nu este dotată cu pompa de absorbtie) este necesară dotarea șantierului cu o motopompă.

La alegerea utilajelor pentru realizarea infrastructurii și suprastructurii drumului unde este necesara apă, în locul autocisternei, tractorului și a motopompei montate pe tractor, contestatoarea precizează că a optat pentru folosirea motopompei Honda, datorită faptului că drumul se desfășoară pe întreaga lungime a pârâului ..., a considerat din punct de vedere economic inutil a încărca autocisterna cu apă ce urmează a fi transportată pe lungimea drumului și în punctele unde este necesară apa pentru prepararea betoanelor și mortarelor.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, S.C. ... S.A. a oferit o valoare de 2.884.086,50 lei, cu 442.289,28 lei (102.025,16 euro) mai mare decât oferta depusă de contestatoare, care este de 2.441.797,22 lei. Prin aceasta se observă astfel că principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziții publice enunțate la art. 2 al. (2) lit. f) eficiența utilizării fondurilor publice, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost încălcat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

- în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, în cazul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„... - ofertă neconformă (art. 79, al. 1 și art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 84/11.01.2013: a considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundație balast și suprastructură piatră spartă) nu este nevoie de personal

pentru deservirea motopompei respectiv furtunului cu care se stropește terasamentul (în condițiile în care în cadrul documentației a fost solicitat utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire și nu motopompă cu furtun), pentru motopompa folosită nu a prezentat analiza de preț solicitată pentru tractor și autocisterna pe care le înlocuiește. Nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă de nisip nespălat de râu - acesta fiind înlocuit de un «praf (reziduu)» - fără granulație și alte caracteristici specificate - ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării)”.

- comisia de evaluare a luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatoarei nr. 2 din 14.01.2013 la solicitarea de clarificări nr. 84/DID din 11.01.2013.

Ca urmare a analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

1. Prin adresa nr. 84/DID din 11.01.2013, comisia de evaluare a solicitat anumite clarificări contestatoarei, respectiv acesta trebuia să transmită autorității contractante:

„- Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu și piatră spartă;

- Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru nisip, inclusiv valoarea redevențelor plătite;

- Justificați tarifului orar pentru utilajele autocisternă și tractor din formularul C8 al documentației de atribuire folosind modelul anexat prezentei adrese”.

2. Comisia de evaluare a apreciat ca fiind complet răspunsul formulat la prima solicitare menționată anterior și incomplete și neconcludente răspunsurile la următoarele două solicitări menționate anterior, astfel:

A. La solicitarea nr. 2 s-au cerut, printre altele, *„prețurile de la furnizor pentru nisip, inclusiv valoarea redevențelor plătite”.*

Conform formularului C6 - Listă de consumuri resurse materiale - anexat ofertei contestatoarei, materialul utilizat este nisip sortat nespălat de râu și lacuri (poziția 22, 23) și nisip sortat spălat de râu și lacuri (poziția 24, 25).

La poziția 22 se menționează o cantitate de 666,24 mc la prețul de 5 lei/mc, iar la poziția 23 se menționează o cantitate de 2475,35 mc la prețul de 5 lei/mc.

Pentru acest material - nisip - conform prevederilor HG 1202/2010 și Legii nr. 85/2003, taxele legale obligatorii sunt: taxa de 4,47 lei/mc impusă prin H.G. 1202/2010 și taxa de 0,40 euro/mc impusă prin Legea 85/2003, astfel valoarea de achiziție a materialului nisip - 5 lei/mc este mai mică decât taxele legale obligatorii menționate anterior, fără să se adauge costurile de producție, etc.

Conform răspunsului formulat la solicitarea de clarificări (adresa nr. 2 din 14.01.2013), contestatoarea precizează următoarele: *„Pentru realizarea obiectivului de investiție ... la care este necesară o cantitate de 3441,59 mc nisip nespălat de râu (nisip pentru împănare, rezultat în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte pentru care beneficiarul nu are comenzi în zonă) se procură cu prețul de 5 lei/mc”.*

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul formulat la solicitarea de a prezenta prețul pentru nisip, inclusiv valoarea redevențelor plătite, contestatoarea face dovada faptului că nu folosește materialul prezentat de ea în formularul C6 - nisip sortat nespălat de râu și lacuri, ci un alt material rezultat în procesul de obținere a agregatelor minerale, etc., material apreciat în mod temeinic de către comisia de evaluare ca fiind un „praf (reziduu)” - fără granulație și alte caracteristici specificate - ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării), praf care nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă de nisip nespălat de râu (fapt recunoscut de către contestatoarea prin inserarea în formularul C6 a materialului nisip sortat nespălat de râu și lacuri), praf pentru care nu achită redevențele obligatoriu a fi achitate în cazul nisipului sortat nespălat de râu și lacuri.

B. În ceea ce privește solicitarea nr. 3 a autorității contractante *„Justificați tariful orar pentru utilajele autocisternă și tractor din formularul C8 al documentației de atribuire folosind modelul anexat prezentei adrese”* și adresa de răspuns a contestatoarei (adresa nr. 2 din 14.01.2013), comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul formularului C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - proiectantul a prevăzut a fi necesare, printre altele, următoarele utilaje: Motopompă apă (poziția nr. 18), Autocisternă cu dispozitiv de stropire (poziția nr. 19) și Tractor pe pneuri (poziția nr. 20).

- ofertanta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 2 din 14.01.2013), aduce la cunoștința comisiei faptul că *„Nu putem justifica tariful orar pentru autocisternă și tractor întrucât am folosit altă tehnologie de execuție înlocuind utilajele prevăzute de proiectant în formularul C8 ... cu utilaje de înaltă performanță AUT4702 - motopompă 9 – 16 CP (motopompă Honda)”* și *„Din aceste motive firma folosește tehnologia proprie propusă în oferta prin înlocuirea utilajelor prevăzute de proiectant cu utilajele aflate în dotarea firmei care au un randament mai mare și un preț de cost mai redus, ținând cont de costul mult mai mare a utilajelor prevăzute de proiectant (la care se adaugă salariul conducătorului auto de pe autocisternă și al mecanicului de pe tractor) față de costurile înregistrate cu motopompele Honda pentru care nu este necesar personal de deservire.”*

- pentru afirmațiile menționate anterior, în ceea ce privește susținerea contestatoarei de la pag 5, al. 3 din contestație *„Referitor la afirmația făcută de autoritatea contractantă din adresa nr. 20251/AC/17.01.2013 ca ați considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundăție balast și suprastructura piatră spartă) nu este nevoie de personal pentru deservirea motopompei respectiv furtunului, nu este adevărată, această afirmație fiind o presupunere a autorității contractante (aceasta nu avea de unde să știe ce conține analiza de preț dacă nu a solicitat-o)”*, autoritatea contractantă apreciază faptul că nu mai are nevoie de niciun răspuns având în vedere susținerea contestatoarei menționată anterior, respectiv *„costurile înregistrate cu motopompele Honda pentru care nu este necesar personal de deservire”*.

- autocisterna cu dispozitiv de stropire trebuie să fie utilizată pentru a uda, în mod uniform, fundăția din balast, suprastructura din piatră spartă, etc., pentru realizarea compactării straturilor rutiere din piatră, însă ofertanta precizează, în răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că pentru a realiza aceste activități folosește *„două motopompe Honda la care se atașează câte un furtun de incendiu lung de 100m”* fără personal de deservire. Aceasta stipulează că *„nu suntem în măsură să apreciem cum funcționează aceste utilaje performante cu furtun de 100 m fără personal de deservire, în opinia noastră acest fapt este imposibil.”*

- solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă respectă prevederile art. 78 din HG 925/2006, fiind stabilite clar, precis și suficient de detaliat obiectivele de clarificat de către ofertantă.

- contestatoarea precizează faptul că *„Nu putem justifica tariful orar pentru autocisternă și tractor întrucât am folosit altă tehnologie de execuție înlocuind utilajele prevăzute de proiectant în formularul C8 ... cu utilaje de înaltă performanță AUT47Q2 - motopompa 9 - 16CP (motopompa Honda)”*, dar nu apreciază a fi necesar a prezenta tariful orar pentru motopompa menționată a înlocui utilajele autocisternă și tractor, însă acuză autoritatea contractantă că nu a solicitat o astfel de clarificare.

- se apreciază aceste acuzații ca fiind tendențioase/lipsite de obiectivitate; cât timp au fost solicitate analize de preț pentru niște utilaje, iar aceasta declară că nu le poate prezenta pentru că folosește alte utilaje, în mod logic și normal, cu bună-credință, era obligată să prezinte un tarif orar, calculat conform anexei la solicitarea de clarificări, pentru utilajul care înlocuiește utilajele precizate de către autoritatea contractantă.

- conform prevederilor documentației de atribuire *„prețurile din ofertă vor include:*

a. toate taxele și orice costuri necesare ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini;

b. toate taxele legale, toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor din caietul de sarcini”.

- în cadrul ofertei depuse, contestatoarea nu a inclus toate costurile necesare și toate costurile legale obligatorii, de exemplu, nu a inclus costurile cu personalul de deservire al motopompelor, nu a inclus redevențele pentru nisip.

Pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă neconformă în baza dispozițiilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind prețul mai mare decât al său a ofertei declarate ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele: oferta câștigătoare poate fi declarată doar dintre ofertele declarate la finalul procesului de evaluare ca fiind admisibile, atâta timp cât oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, nu are nicio relevanță prețul acestei oferte.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

Prin adresa nr. 19 din 29.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3325 din 30.01.2013, ... transmite precizările sale privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, susține că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și, înainte de a răspunde la acuzațiile aduse de autoritatea contractantă, face unele considerații tehnice și economice, astfel:

A. În normele de deviz unde apare prevăzut utilajul autocisterna de 5-8 tone dotată cu dispozitiv de stropire, nu este cuprinsă încărcarea autocisternei cu apă (se consideră că se încarcă de la rețea).

În cazul lucrării supuse licitației, amplasată în fond forestier, nu există rețea de apă. Apa necesară trebuia încărcată în autocisternă cu o motopompă (care nu era prevăzută în documentație). Datorită faptului că Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 permite folosirea de tehnologii și norme proprii, contestatoarea a renunțat la autocisternă folosind motopompa cu motor Honda. În loc să o folosească la încărcarea apei în cisternă, a folosit-o la udarea straturilor de pământ din umpluturi, a statului de balast și a stratului de înnoiroire al pietrei sparte direct din apa pârâului *„De ce trebuie încărcată apă în cisternă și transportată, când se poate uda direct din apa pârâului (traseul drumului se desfășoară pe malul pârâului ...)?”*

Contestatoarea menționează că pentru epuismențele prevăzute la lucrările de poduri și ziduri, a înlocuit motopompa montată pe tractor cu motopompa Honda (tractorul consumă 4 litri pe oră de motorină, iar motopompa Honda are un consum de 0,85 l benzină fără plumb pe oră).

Autoritatea contractantă a fost de acord cu înlocuirea cisternei (din considerentele arătate mai sus), dar reproșează faptul că nu s-a trimis analiza de preț pentru motopompă (analiză care nu a fost solicitată).

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea face următoarele precizări:

1. S-a solicitat analiză de preț pentru tractor și cisternă.

Răspuns: *„Nu am trimis analiza de preț solicitată fiindcă nu apare în formularul C8 anexat la ofertă. (prin folosirea normelor proprii este normal să fie diferențe între formularul C8 întocmit de proiectant și cel întocmit de noi). În ultimii 10 ani de când am procurat cele trei pompe Honda nu am mai folosit această soluție,*

toate lucrările executate pentru autoritatea contractantă au fost amplasate pe cursuri de apă.”

2. Se reproșează că nu s-a trimis analiza pentru pompă, dacă s-a înlocuit soluția.

Răspuns: „Dacă se solicita, trimiteam analiza de preț pentru motopompă.

Potrivit art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea în acest sens trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

3. Se susține că materialul aflat în depozit de la cariera ... nu este corespunzător și că este un „praf (reziduu)” care este necorespunzător pentru înnoirea ultimului strat de piatră spartă.

Răspuns: Comisia de evaluare prin această afirmație dovedește că nu cunoaște tehnologia din această stație de concasare.

Materia primă pentru obținerea de agregate o constituie roca bazaltică ce se extrage din carieră. Stânca este acoperită cu un strat grosier de circa o jumătate de metru care prin explozie se amestecă cu stânca. Materialul rezultat în urma exploziei trebuie separat de blocurile de stâncă care urmează să fie concasate. Această separare se face prin intermediul unui ciur cu dimensiunea ochiurilor de maxim 25 mm, montat înainte de intrarea blocurilor de stâncă în bateria de concasare și mai departe în ciurul care separă materialul rezultat în cele 4 sorturi. Materialul rezultat de la primul ciur, prin care se separă blocurile de stâncă de materialul grosier, este denumit de comisia de evaluare „praf (reziduu)”, în realitate este un material excepțional pentru înnoirea ultimului strat de piatră spartă.

4. Nu s-a prevăzut personal de deservire a pompei și furtunului.

Răspuns: Dacă se solicita analiza de preț pentru motopompă, se putea constata că în chiria de 12 lei/h este inclus și salariul personalului de supraveghere (așa cum se poate constata din fișa utilajului, aceasta este prevăzută cu sistem de protecție ulei, autonomie de 3 ore, reglare debitului prin reglarea accelerației, reamorsare automată). În analiza de preț, valoarea prevăzută pentru manoperă reprezintă salariul persoanei care supraveghează furtunul de evacuare, care execută și udarea straturilor puse în operă (un furtun de evacuare rămas nesupravegheat din cauza presiunii realizate pe furtun, intră într-o mișcare dezordonată).

5. Nu s-a respectat caietul de sarcini referitor la nisipul de înnoire.

Răspuns: Prin cele relatate la întrebarea nr. 3, contestatoarea consideră că a răspuns la această solicitare. Materialul aflat în depozitul de la cariera ... îndeplinește condițiile prevăzute în normele tehnice. Dacă răspunsul acesta nu satisface, se solicită comisiei de evaluare să se adreseze proiectantului, pentru a obține o opinie autorizată.

6. Se afirmă că nu s-a răspuns concludent la solicitarea nr. 2 din adresa nr. 84 din 11.01.2013 privind prețurile de la furnizor pentru nisip, inclusiv valoarea redevențelor plătite.

Răspuns: Redevența de 4,47 lei/mc la care face referire autoritatea contractantă (cu trimitere la HG 1202/2010), în acest caz nu se plătește întrucât materialul respectiv se obține din carieră. Taxa de 4,47 lei pe metru cub conform hotărârii la care face trimitere, se plătește pentru „exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare” ori proprietarul are o carieră deschisă și extrage stânca din versant.

Referitor la taxa ce trebuie plătită de proprietarul carierei cu trimitere la Legea nr. 85/2003 (Legea minelor, actualizată), taxa de 0,4 euro (circa 1,75 lei pe unitatea de produs) cade în sarcina vânzătorului și este inclusă în prețul de vânzare. Perimetrul de unde se extrage piatra a fost acordat de Primăria ... (Hotărârea nr. 8 a Consiliului Local ...)

În concluzie, față de aspectele menționate mai sus, contestatoarea își menține solicitările adresate Consiliului, potrivit contestației depuse.

Prin adresa nr. 20513/AC din 31.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3682 din 01.02.2013, autoritatea contractantă transmite prin fax, o completare la punctul său de vedere privind contestația ..., ca urmare a precizărilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

- în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, în cazul ..., comisia de evaluare a constatat următoarele:

„... - ofertă neconformă (art. 79, al. 1 și art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 84/11.01.2013: a considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundăție balast și suprastructură piatră spartă) nu este nevoie de personal pentru deservirea motopompei respectiv furtunului cu care se stropește terasamentul (în condițiile în care în cadrul documentației a

fost solicitat utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire și nu motopompă cu furtun), pentru motopompa folosită nu a prezentat analiza de preț solicitată pentru tractor și autocisterna pe care le înlocuiește. Nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă de nisip nespălat de râu - acesta fiind înlocuit de un «praf (reziduu)» - fără granulație și alte caracteristici specificate - ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării)”.

- conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, ediția 1998, „NECONCLUDENT, -Ă, neconcludenți, -te, adj. Care nu este concludent, convingător. - Ne- + concludent”.

- pentru aceste motive, autoritatea contractantă afirmă faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este neconvingător; mai mult, acest răspuns este și incomplet („INCOMPLET ~tă (-ți, -te) Care nu este complet; fără unul sau mai multe elemente constitutive; necomplet; imperfect. [Sil. - complet]/<fr. Incomplet, Sursa: NODEX 2002”) pentru motivele prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 20326/AC/ din ... și pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la susținerile contestatoare, punctele 1 și 2 din adresa nr. 19 din 29.01.2013, intitulată „Răspuns la punctul de vedere nr. 20326/AC/...”, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1019 din 30.01.2013, se precizează faptul că autoritatea contractantă a formulat apărările necesare și complete, care nu mai au nevoie de nicio completare în cadrul punctului de vedere nr. 20326/AC din

2. Cu privire la susținerile contestatoare, punctele 3, 5 și 6 din adresa nr. 19 din 29.01.2013, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La solicitarea nr. 2 a autorității contractante au fost cerute, printre altele, „prețurile de la furnizor pentru nisip, inclusiv valoarea redevențelor plătite”.

Conform formularului C6 - Listă de consumuri resurse materiale - anexat ofertei contestatoarei, materialul utilizat este nisip sortat nespălat de râu și lacuri (poziția 22, 23) și nisip sortat spălat de râu și lacuri (poziția 24, 25).

La poziția 22 se menționează o cantitate de 666,24 mc la prețul de 5 lei/mc, iar la poziția 23 se menționează o cantitate de 2475,35 mc la prețul de 5 lei/mc.

Pentru acest material - nisip - conform prevederilor HG 1202/2010 și Legii nr. 85/2003, taxele legale obligatorii sunt: taxa de 4,47 lei/mc impusă prin H.G. 1202/2010 și taxa de 0,40 euro/mc

impusă prin Legea 85/2003, astfel valoarea de achiziție a materialului nisip - 5 lei/mc este mai mică decât taxele legale obligatorii menționate anterior, fără să se adauge costurile de producție, etc.

Conform răspunsului formulat la solicitarea de clarificări nr. 2 din 14.01.2013, contestatoarea precizează următoarele: *„Pentru realizarea obiectivului de investiție ... la care este necesară o cantitate de 3441,59 mc nisip nespălat de râu (nisip pentru împănare, rezultat în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte pentru care beneficiarul nu are comenzi în zonă) se procură cu prețul de 5 lei/mc”.*

Autoritatea contractantă opinează că, în momentul în care contestatoarea a constatat, urmare recepționării solicitării de clarificări, faptul că nu are cum să justifice prețul ofertat pentru „nisipul sortat nespălat de râu și lacuri și nisip sortat spălat de râu și lacuri” - astfel aceasta a trecut în formularul C6 - Listă de consumuri resurse materiale - anexat ofertei sale - la pozițiile 22, 23 și pozițiile 24, 25, a încercat inducerea în eroare a comisiei de evaluare prin prezentarea prețului unui alt material decât cel ofertat, respectiv material apreciat în mod temeinic de către comisia de evaluare ca fiind un „praf (reziduu)” - fără granulație și alte caracteristici specificate - ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării), praf care nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă de nisip nespălat de râu (fapt recunoscut de către contestatoarea prin inserarea în formularul C6 a materialului nisip sortat nespălat de râu și lacuri), praf pentru care nu achită redevențele obligatoriu a fi achitate în cazul nisipului sortat nespălat de râu și lacuri.

Precizările contestatoarei *„în realitate este un material excepțional pentru înnoirea ultimului strat de piatră spartă”* nu pot fi luate în considerare pentru motivele următoare:

- nu sunt dovedite cu niciun mijloc de probă, conform temeiului legal care se aplică privind sarcina probei - art. 1169 Cod Cuza. Conform prevederilor art. 1169 vechiul cod civil „Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, astfel încât este în sarcina contestatoarei obligația de a face dovada faptului că „este un material excepțional”, dovadă care, în opinia autorității contractante, nu este realizată de către contestatoarea;

- cele menționate chiar de către contestatoarea cu privire la materialul despre care se face vorbire, în cadrul răspunsului nr. 2 din 14.01.2013 „pentru care beneficiarul nu are comenzi în zonă”, mai mult, oferta de preț în cuantum de 5 lei/mc, poartă data de înregistrare 20.11.2011.

3. Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul 4 din adresa nr. 19 din 29.01.2013, identificată și menționată anterior, privind „dacă se solicita analiza de preț pentru motopompă se putea constata că în chiria de 12 lei/h este inclus și salariul personalului de supraveghere”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Invocarea de către contestatoare, pentru a justifica erorile sale, a unor afirmații nesusținute de nicio dovadă, nu pot fi luate în considerare, deoarece afirmațiile făcute de către contestatoare pe parcursul derulării acestei proceduri și pe parcursul soluționării acestei contestații, sunt afirmații contrare.

Astfel, autoritatea contractantă evocă afirmațiile contestatoarei făcute în:

- răspunsul nr. 2 din 14.01.2013 la solicitarea de clarificări: „costurile înregistrate cu motopompele Honda pentru care nu este necesar personal de deservire”;

- adresa nr. 19 din 29.01.2013, intitulată „Răspuns la punctul de vedere Nr. 20326/AC/...” a ...: „în chiria de 12 lei/h este inclus și salariul personalului de supraveghere”;

- răspunsul nr. 2 din 14.01.2013 la solicitarea de clarificări: „cu utilaje aflate în dotarea firmei 3 motopompe Honda (AUT 4702) - motopompă 9-16 CP”;

- lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aflate în dotarea firmei și în chirie de la terți (pag. 171 din cadrul documentelor de calificare) poziția 7, Denumire: utilaje; echipamente instalații: Motopompa Honda, 3 buc. Forma de deținere: proprietate.

Pentru aceste motive și pentru motivele prezentate în cadrul punctului de vedere nr. 20326/AC din ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ..., în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 20513/AC din 31.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 3682 din 01.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite o completare la punctul său de vedere privind contestația ..., ca rezultat al depunerii de către contestatoare a precizărilor sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea

atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.392.580 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 17.01.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 20251/AC din 17.01.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse [...], oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 84/11.01.2013: ați considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundăție balast și suprastructură piatră spartă) nu este nevoie de personal pentru deservirea motopompei respectiv furtunului cu care se stropește terasamentul (în condițiile în care în cadrul documentației a fost solicitat utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire și nu motopompă cu furtun), pentru motopompa folosită nu ați prezentat analiza de preț solicitată pentru tractor și autocisterna pe care le înlocuiește. Nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă de nisip nespălat de râu - acesta fiind înlocuit de un «praf (reziduu)» - fără granulație și alte caracteristici specificate - ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării). Oferta este neconformă potrivit art. 79 al. (1) și art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2884086,50 lei. Punctajul realizat de oferta câștigătoare este de 100 puncte.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 20251/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Referitor la oferta depusa de ..., prin adresa nr. 84/DID din 11.01.2013, autoritatea contractanta a solicitat clarificări astfel:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție «Lucrări de reparare a drumurilor - Reabilitare Drum Forestier ... organizată de ... prin procedura de cerere de oferte desfășurată prin mijloace electronice integral online, inițiată prin publicarea invitației de participare .../13.11.2012, vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 14.01.2013, ora 12:00, răspunsul la următoarele solicitări de clarificări:

- Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu și piatră spartă;

- Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru nisip, inclusiv valoarea redevențelor plătite;

- Justificați tarifului orar pentru utilajele autocisternă și tractor din formularul C8 al documentației de atribuire folosind modelul anexat prezentei adrese.

În situația în care nu veți răspunde complet și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

... a răspuns prin adresa nr. 2 din 14.01.2013, astfel:

„Întrebare nr. 1: Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu și piatră spartă.

Răspuns: Produsele de balastieră și carieră necesare la realizarea obiectivului «Reabilitare Drum Forestier ...» (inclusiv balast și piatră spartă) se procură de la S.C. ... S.A. care are o carieră amplasată la o distanță de circa 600 m de punctul de începere al drumului forestier ... ce se racordează la DJ 687 J. Prețurile pentru produsele de carieră și balastieră folosite la elaborarea ofertei sunt cele prevăzute în oferta de preț aflată la pag. 96 din volumul III - Propunere financiară (ofertă ce o atașăm la prezentul răspuns - Anexa nr. 1). Distanța medie de transport este de 7 km (0,6 km + 12,7 km/2 = 6,95 km rotund 7 km).

Întrebare nr. 2: Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru nisip inclusiv valoarea redevențelor plătite.

Răspuns: Pentru realizarea obiectivului de investiție «Reabilitare Drum Forestier ...» la care este necesară o cantitate de 3441,59 mc nisip nespălat de râu (nisip pentru împănare, rezultat în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte pentru care beneficiarul nu are comenzi în zonă) se procură cu prețul de 5 lei/mc de la S.C. ... S.A, stația fiind amplasată la o distanță de circa 600 m de punctul de începere al drumului forestier ... conform ofertei de preț de la pag. 96 din volumul III - Propunere financiară.

Cantitatea de 395,04 mc necesară pentru prepararea betoanelor și mortarelor prevăzută în documentație, se procură de la aceeași sursă cu prețul 32 lei/mc pentru nisip 0-4 mm și 36 lei/mc pentru nisipul 4-8 mm.

Distanța de transport este de 7 km ($0,6 \text{ km} + 12,7 \text{ km} / 2 = 6,95 \text{ km}$ rotund 7 km) pentru nisip nespălat de râu și de 3 km pentru nisipul necesar la prepararea betoanelor și mortare de la stația de sortare până la punctul de amplasare a stației mobile de preparare, distanța medie ponderată până la punerea în operă a betoanelor și mortarelor este de 7 km.

În prețul de vânzare este inclus costul redevenței al nisipului nespălat de râu și al nisipului de concasaj pentru betoane.

Sursele de procurare a principalelor materiale se regăsesc în volumul III - Propunere financiară la pag. 95- 104 iar rutele de transport așa cum le solicitați la clarificarea de la întrebarea nr. 1 și 2 se transmit prin anexele atașate la prezenta adresa:

Anexa nr. 1 - ofertă prețuri produse de balastieră și carieră.

Anexa nr. 2 - distanța de transport de la stația de sortare până la punctul de începere al drumului forestier

Anexa nr. 3 - detaliere rută transport pentru tuburi și grinzi prefabricate pentru pod $L = 10\text{m}$, $l = 4,00 \text{ m}$, $l = 2,00 \text{ m}$.

Anexa nr. 4 - detaliere rută transport pentru principalele materiale de masă procurate de la S.C. Damila S.R.L. depozit Tomsani (oțel beton, plase sudate, bitum, sârmă, cuie, etc.) și de la punctul de lucru Refacere pod beton armat $3 \times 18 \text{ m}$ din comuna ..., jud. ... (cherestea rigle, dulapi, panouri, material lemnos, etc.).

Anexa nr. 5 - detaliere rută transport materiale dislocare utilaje de la lucrarea Reabilitare DF Valea Vințului la lucrarea Reabilitare Drum Forestier

Întrebare nr. 3: Justificați tariful orar pentru utilajele autocisternă și tractor din formularul C8 al documentației de atribuire folosind modelul anexat prezentei adrese.

Răspuns: Nu putem justifica tariful orar pentru autocisternă și tractor întrucât am folosit altă tehnologie de execuție înlocuind utilajele prevăzute de proiectant în formularul C8 care a fost întocmit având la bază normelor de deviz seria 1981 AUT ... (autocisternă = 542,1... ore) și AUT4704 (tractor = 528.068 ore) cu utilaje de înaltă performanță AUT 4702 - motopompă 9-16 CP (motopompă Honda).

Se constată că în formularul C8 - lista consumurilor de utilaje depus de către firma noastră aceste utilaje nu se regăsesc în formular.

La elaborarea ofertei, firma noastră a folosit norme proprii (cu respectarea prevederilor din Ordinul 1568 din 15.10.2002 care precizează la pct. 2.2.2. «Executanții/ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.»), înlocuind autocisterna (AUT...), tractorul (AUT...) și motopompa de joasă presiune montată pe tractor (AUT4704) cu utilaje aflate în dotarea firmei 3 motopompe Honda (AUT 4702) - motopompă 9-16 CP.

Apa necesară în procesul tehnologic de executare a terasamentelor (1565,10 mc apă), fundației din balast (1604,58 mc apă), suprastructură din piatră spartă (2358,25 mc apă) și diverse lucrări (137,62 mc apă) se obține din albia pârâului ... folosind două motopompe Honda la care se atașează câte un furtun de incendiu lung de 100 m, care ne permite executarea lucrărilor respectând caietul de sarcini și consumul normat dat de indicatoarele de deviz.

Tehnologia descrisă mai sus a fost adoptată având în vedere considerentele economice (tehnologia propusă de proiectant conduce la cheltuieli mai mari decât tehnologia folosită la elaborarea ofertei).

În formularul C8 proiectantul a calculat că sunt necesare următoarele utilaje:

- AUT... Autocisternă = 542,1... ore*
- AUT... Tractor = 528,068 ore*
- AUT4704 Motopompă de joasă presiune montată pe tractor = 525 ore.*

Din analiza consumului de resurse al proiectantului rezultă că apa necesară executării lucrării (5665,55 mc) trebuie transportată în 542,150 ore revenind 10,45 mc/oră.

La un program de 10 ore/zi pentru folosirea economică având în vedere consumul de apă pe mc de piatră spartă (0,25 mc apă/mc) rezultă că trebuie să se pună în operă 418 mc/zi, iar pentru realizarea fundației din balast (0,232 mc apă/mc), rezultă cantitatea de 450 mc/zi. Pentru punerea în operă a cantităților menționate mai sus ar fi necesare 1,76 buc. autogredere/zi și 10,78 buc. cilindri/zi.

Epuizamentele prevăzute de proiectant în documentația de execuție să se execute cu AUT... - Tractor și AUT4704 - Motopompă de joasă presiune, au fost înlocuite cu o motopompă Honda din cele trei aflate în dotare AUT 4702 - motopompă 9-16 CP.

Din aceste motive firma folosește tehnologia proprie propusă în ofertă prin înlocuirea utilajelor prevăzute de proiectant cu utilajele aflate în dotarea firmei care au un randament mai mare și un preț de cost mai redus, ținând cont de costul mult mai mare al utilajelor prevăzute de proiectant (la care se adaugă salariul conducătorului auto de pe autocisternă și al mecanicului de pe tractor), față de costurile înregistrate cu motopompele Honda pentru care nu este necesar personal de deservire."

Analizând primul motiv pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..., respectiv „ați considerat că în cadrul procesului tehnologic de împietruire (fundație balast și suprastructură piatră spartă) nu este nevoie de personal pentru deservirea motopompei respectiv furtunului cu care se stropește terasamentul (în condițiile în care în cadrul documentației a fost solicitat utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire și nu motopompă cu furtun), pentru motopompa folosită nu ați prezentat analiza de preț solicitată pentru tractor și autocisterna pe care le înlocuiește”, Consiliul reține că utilizarea de către ofertantă a unei motopompe cu furtun în locul autocisternei cu dispozitiv de stropire nu a făcut obiectul clarificărilor cerute de autoritatea contractantă acestei societăți. În aceste condiții, câtă vreme autoritatea contractantă nu a clarificat prin corespondența cu ofertanta chestiunile legate de utilizarea de către aceasta a unei motopompe cu furtun, oferta nu poate fi în mod legal declarată neconformă pentru aspecte ce țin de folosirea acestui dispozitiv.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate, respectiv oferta „Nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat punerea în operă de nisip nespălat de râu - acesta fiind înlocuit de un «praf (reziduu)» - fără granulație și alte caracteristici specificate - ce rezultă în procesul de obținere a agregatelor minerale și a pietrei sparte (în urma concasării)”, Consiliul constată că în propunerea financiară depusă de ..., Formular 6 – „Lista consumurilor

de resurse materiale” se regăsește materialul „nisip sortat nespălat de râu și lacuri”, iar ca dovadă a procurării acestuia a fost depusă oferta de preț emisă de S.C. ... S.A. în care se regăsește prețul unitar pentru nisip nespălat.

Astfel, Consiliul reține că nu se justifică afirmația autorității contractante concretizată ca motiv de respingere a ofertei ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ...11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 20255/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de ..., nr. 20375/AC din 24.01.2013, a fost transmis la Consiliu și înregistrat cu nr. 2700 din 24.01.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- după parcurgerea tuturor etapelor privind atribuirea contractului de lucrări, conform documentației de atribuire, rezultă cu precădere că ... a îndeplinit toate cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă, atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției.

- în acest context, autoritatea contractantă respinge oferta contestatoarei și comunica, prin adresa nr. 20255/AC din 17.01.2013, faptul că a fost considerată neconformă, potrivit art. 79 al. (1) din HG 925/2006, situație total contrară dispozițiilor legale.

- prin adresa nr. 86/DID din 11.01.2013 autoritatea contractantă solicită unele clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de contestatoare, printre care și motivarea acesteia cu privire la organizarea de șantier.

- ... depune adresa nr. 52 din 14.01.2013 prin care motivează și justifică toate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, iar referitor la organizarea de șantier precizează că, datorită faptului că autoritatea contractantă nu a prevăzut explicit un deviz de organizare de șantier, precum și a faptului că distanțele de transport pentru principalele materiale, respectiv beton, agregate de balastieră și carieră, etc., sunt scurte, orice cheltuieli care țin de organizarea de șantier sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte. Contestatoarea precizează și următoarele aspecte: muncitorii utilizați pe șantier vor fi pe cât posibil localnici, aceștia fiind transportați zilnic în localitatea de domiciliu, materialele transportate se vor pune direct în operă, sau, cel mult, vor fi depozitate intermediar în baza acesteia din ... iar energia electrică utilizată va fi asigurată cu ajutorul generatoarelor.

- în principal, s-a reiterat faptul că ... își menține oferta depusă, nu solicită sume suplimentare pentru organizarea de șantier și, ca eventualele cheltuieli minime generate cu organizarea de șantier, vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte. Aceasta menționează faptul că dispune de baze în zonă și că, prin modul de organizare, nu are nevoie de construcții de organizare de șantier pentru a efectua lucrarea.

- organizarea de șantier nu a fost trecută în fișa de date la valoarea estimată a contractului și nu se menționează nicăieri în cadrul documentației de licitație că s-ar licita.

- având în vedere faptul că fiecare procedură de achiziție publică are particularitățile ei, autoritatea contractantă trebuia să menționeze clar în cadrul documentației de atribuire că se va oferta și o valoare pentru organizarea de șantier, astfel încât să nu existe suspiciuni cu privire la faptul că toți ofertanții au toate informațiile necesare întocmirii unei oferte corecte și conforme.

- autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu respectă prevederile HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/2002, însă, conform art. 8 capitolul 5, al. (5.1.1) din HG 28/2008: *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantiere: se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru material, fundații pentru macarale”* coroborat cu art. 1 al. (1.3) din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 potrivit căruia: *„Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice, și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens, conținutul posibil al acestora”*, astfel că răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări a fost concludent, iar costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte, respectând prevederile HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

Pe baza celor prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu avea motive temeinice pentru a declara oferta ca neconformă, iar prin faptul că a declarat câștigătoare o ofertă a cărei valoare depășește cu 288.625,57 lei oferta contestatoarei, a dat dovadă de încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă este nejustificată din punct de vedere legal, netemeinică, încălcând principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică și solicită Consiliului admiterea contestației și acceptarea ofertei ca fiind conformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, în cazul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„... - ofertă neconformă (art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 86/11.01.2013: costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG nr. 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002”.

Comisia de evaluare a luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatoarei nr. 52 din 14.01.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 138 din 14.01.2013) la solicitarea de clarificări nr. 86/DID din 11.01.2013, raportate la prevederile documentației de atribuire.

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

1. Prin adresa nr. 86/DID/11.01.2013 comisia de evaluare a solicitat anumite clarificări, printre care: *„Motivați propunerea financiară pentru organizarea de șantier”*.

2. Comisia de evaluare, astfel cum s-a precizat anterior, a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul formulat de către contestatoare pentru următoarele motive:

Conform formularului întocmit de proiectant - Formularul C2 - Centralizator financiar al obiectelor, pct. 4 - Organizare de șantier, parte a documentației de atribuire, organizarea de șantier este solicitată a fi realizată.

Pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit model de realizare, poate impune respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea organizării de șantier.

Modul de realizare a organizării de șantier este lăsată la latitudinea ofertantei, de exemplu, autoritatea contractantă nu poate impune achiziționarea de vagon de dormit sau toalete ecologice în situația în care operatorul le poate închiria sau le poate deține în proprietate. Sau nu se poate impune vagon de dormit dacă toți muncitorii sunt localnici și pentru care se asigură transportul zilnic. În concluzie, raportat la cazul concret, operatorul trebuie să-și realizeze organizarea de șantier, astfel încât să respecte prevederile legale aplicabile.

Mai mult, în cadrul acestei proceduri, în data de 20.11.2012 au fost postate în SEAP clarificările cu nr. 13308, privind memoriu tehnic, descrierea lucrărilor, etc. În cadrul Descrierii Generale a Lucrării, la pag. 9. sunt prevăzute la Capitolul 2 - Descrierea lucrărilor, punctul 2.6. Organizarea de șantier, unde se menționează, printre altele: *„Constructorul își va realiza organizarea de șantier pe teren liber de construcții cu asigurarea accesului la surse de apă și energie electrică...”*, iar la punctul 2.7. Căile de acces provizorii, unde se menționează, printre altele: *„Pentru realizarea lucrărilor de refacere a drumului calamitat vor fi amenajate căi de acces provizorii...”*.

În cadrul modelului de contract, însușit de către contestatoare, sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2.

Prin răspunsul formulat, contestatoarea face dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare (menționate expres în cadrul precizărilor prealabile ale acestui punct de vedere) și nu respectă prevederile legale aplicabile domeniului construcției, în special a dispozițiilor HG 28/2008 (impuse ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă) și a Ordinului nr. 1568/2002. Pentru aceste motive, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat faptul că răspunsul formulat nu este concludent și, în prezenta speță, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Conform dispozițiilor HG 28/2008, Capitolul 5 „Alte cheltuieli”, art. 5.1 Organizare de șantier *„Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.*

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat, etc.”.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că toate aceste cheltuieli cu organizarea de șantier nu sunt/nu pot fi acoperite, cu

atât mai mult nu este prevăzută de dispozițiile legale posibilitatea de a fi acoperite prin susținerea contestatoarei „orice cheltuieli care țin de organizarea de șantier sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte”. Cu privire la aceste afirmații, autoritatea contractantă consideră că este obligatoriu să facă următoarele precizări:

- Potrivit dispozițiilor HG 28/2008 coroborate cu dispozițiile Ordinului nr. 1568/2002, cheltuielile cu organizarea de șantier nu se regăsesc în structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cheltuieli indirecte prevăzute în detaliu de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, anexa 6.

- Conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse: Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente; cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente; amortizarea mijloacelor fixe de interes general; cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații; cheltuieli cu protecția muncii; dobânzi bancare; cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat; perisabilități în cadrul normelor aprobate; retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori; cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.); cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului; cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor (de exemplu: cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor); cheltuieli cu transportul muncitorilor (exclusiv cele privind transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, „cheltuieli care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”); cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refăcerilor de lucrări; cheltuieli de protocol; cheltuieli pentru reclame, pliante; cheltuieli pentru școlarizare; alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor; furnituri de birou; cărți, reviste, și abonamente; cheltuieli PTTR; alte cheltuieli de

birou; detașări, transferări; deplasări în țară; deplasări în străinătate; materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe; reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe; reparații capitale la clădiri; materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor; uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc; cheltuieli pentru încălzit; energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ-gospodărești; apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești; alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie; pierderi din întreruperi din cauze interne și externe; lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magazinele unității peste normele legale de perisabilități; alte cheltuieli neproductive; cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Mai mult, pe lângă faptul că dispozițiile legale aplicabile domeniului construcțiilor reglementează cheltuielile pentru organizarea de șantier separat de cheltuielile ce pot fi incluse în cota de cheltuieli indirecte (cheltuielile cu organizarea de șantier nu se regăsesc în structura și conținutul cheltuielilor indirecte), în cadrul fișei de date se precizează expres, ca legislație aplicabilă, dispozițiile HG 28/2008.

Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier, fiind astfel obligatoriu cotarea organizării de șantier, fie și numai pentru acoperirea transportului zilnic al muncitorilor de la locul de cazare la șantier.

De exemplu, autoritatea contractantă întreabă, referitor la transportul muncitorilor din localitatea unde are sediul contestatoarea - localitatea ... aceasta fiind la circa 30 km de începutul drumului forestier ..., cum este acoperit prin propunerea financiară costul transportului zilnic (dus-întors) al muncitorilor pe distanța medie de 60 km.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă prezintă următorul calcul:

1. Durata de execuție a lucrării: 16 luni x 20 zile lucrătoare/lună (minim) = 320 zile (minim);

2. Costul cu transportului zilnic a muncitorilor cu minim un singur mijloc de transport cu un consum mediu de 15 l/100 km: 9 l x 5 lei (la care se adaugă TVA) = 45 lei (la care se adaugă TVA).

Pentru o durată de 320 zile, costul cu transportul muncitorilor cu minim 1 mijloc de transport (pentru transportul muncitorilor e nevoie de mai mult de un mijloc de transport) este de 14.400,00 lei,

cheltuieli cu transportul care nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor cu transportul din cheltuielile indirecte, conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, anexa nr. 6, lit. A, pct. 13.

Pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă neconformă în baza dispozițiilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind prețul mai mare decât al său a ofertei declarate ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele: oferta câștigătoare poate fi declarată doar dintre ofertele declarate la finalul procesului de evaluare ca fiind admisibile, atâta timp cât oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, nu are nicio relevanță prețul acestei oferte.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ..., în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 20375/AC din 24.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 2700 din 24.01.2013, prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 17.01.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse [...], oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 86/11.01.2013: costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002. Oferta este neconformă potrivit art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2884086,50 lei. Punctajul realizat de oferta câștigătoare este de 100 puncte.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 20255/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la oferta depusă de ..., prin adresa nr. 86/DID din 11.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție «Lucrări de reparare a drumurilor - Reabilitare Drum Forestier ... organizată de ... prin procedura de cerere de oferte desfășurată prin mijloace electronice integral online, inițiată prin publicarea invitației de participare .../13.11.2012, vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 14.01.2013, ora 12:00, răspunsul la următoarele solicitări de clarificări:

- Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu și piatră spartă;

- Motivați propunerea financiară pentru organizarea de șantier;*
- Justificați tarifului orar pentru utilajul tractor din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese.*

În situația în care nu veți răspunde complet și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

... a răspuns prin adresa nr. 52 din 14.01.2013 astfel:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 86/11.01.2013 vă facem cunoscute următoarele:

1. Balastul nespălat de râu cuprins în oferta societății noastre provine de la balastiera societății noastre, aflată în ... distanța de transport până la lucrare pe traseul ... lucrare fiind de 39 km (32 km + 7 km). Atașăm analiza de preț pentru balastul de râu.

2. Piatra spartă utilizată la întocmirea ofertei provine de la Cariera ... a S.C. ... S.A., distanța de transport pe traseul Cariera ...- mijloc lucrare fiind de 10 km (3 km + 7 km). Atașăm copie după contractul de furnizare.

3. Datorită faptului că Autoritatea Contractantă nu a prevăzut explicit un deviz de organizare de șantier și a faptului că distanțele de transport pentru principalele materiale (beton, agregate balastieră și

carieră, etc.) sunt scurte, orice cheltuieli care țin de organizarea de șantier sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte. Mai facem cunoscute următoarele aspecte: muncitorii utilizați pe șantier vor fi pe cât posibil localnici, transportul acestora făcându-se zilnic în localitatea de domiciliu, materialele transportate se vor pune direct în operă, sau, cel mult, vor fi depozitate intermediar în baza noastră din ... iar energia electrică necesară va fi asigurată cu ajutorul generatoarelor.

4. Referitor la justificarea tarifului orar pentru utilajul tractor - cod ... vă facem cunoscut că acest utilaj apare împreună cu utilajul cod 4704 - motopompă apă, în cadrul articolului TSA24C1-Epuizarea mecanică a apei cu motopompa 200-500 mc/h pe tractor 65. Societatea noastră nu va folosi o motopompă pe tractor ci va folosi o motopompă statică astfel încât pentru o corectă evaluare a ofertei am defalcat tariful rezultat în urma notelor de calcul pe cele două utilaje care apar în extrasul de utilaje (5,6 lei/oră + 18,51 lei/oră = 24,11 lei/oră). Atașăm justificarea tarifului motopompei, conform modelului pe care ni l-ați pus la dispoziție."

Analizând documentele cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 13308 din 20.11.2012 de clarificări privind documentația de atribuire în care arată că publică atașat următoarele piese scrise: memoriu tehnic, descrierea lucrărilor. În acest document atașat adresei de clarificări nr. 13308 din 20.11.2012, denumit „Proiect tehnic, Volumul I. Descrierea generală a lucrărilor”, la punctul 2. „Descrierea lucrărilor”, se regăsesc și subpunctele 2.6. „Organizarea de șantier” și 2.7. „Căile de acces provizorii” în care se arată următoarele:

„2.6. Organizarea de șantier

Pentru realizarea lucrării nu sunt necesare demolări, demontări sau devieri de rețele, traseul fiind amplasat integral în teren forestier liber de construcții.

Constructorul își va realiza organizarea de șantier pe teren liber de construcții cu asigurarea accesului la surse de apă și energie electrică.

Terenul ocupat de organizarea de șantier va fi împrejmuit și va fi stabilit împreună cu beneficiarul și reprezentanții puterii locale atunci când se folosesc și alte terenuri care nu sunt proprietate R.N.P. Avizele pentru organizarea de șantier vor fi obținute de constructor.

Muncitorii vor fi cazați în vagoane dormitor, iar localnicii vor fi transportați zilnic în localitatea de domiciliu.

2.7. Căile de acces provizorii

Pentru drum nu sunt necesare.

Pentru realizarea lucrărilor de refacere a drumului calamitat vor fi amenajate căi de acces provizorii. Acestea sunt necesare în special pentru acces în zonele cu platforma distrusă și lucrările de artă (poduri și podețe) deteriorate a căror refacere necesită timp și volum mare de lucrări.”

De asemenea, în modelul de contract inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire se regăsesc următoarele clauze:

„14. (1) Pe parcursul execuției lucrărilor și al remedierii viciilor ascunse, executantul are obligația de a nu stânjeni inutil sau în mod abuziv:

a) confortul riveranilor; sau

b) căile de acces, prin folosirea și ocuparea drumurilor și căilor publice sau private care deserveșc proprietățile aflate în posesia achizitorului sau a oricărei alte persoane.

(2) Executantul va despăgubi achizitorul împotriva tuturor reclamațiilor, acțiunilor în justiție, daunelor-interese, taxelor și cheltuielilor, indiferent de natura lor, rezultând din sau în legătură cu obligația prevăzută la al. (1) pentru care responsabilitatea revine executantului.”

Potrivit Anexei 5 „Deviz general privind cheltuielile necesare realizării ...*)” a HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în cadrul Capitolului 5 „Alte cheltuieli” se regăsesc cuprinse și

„5.1. Organizare de șantier

5.1.1. Lucrări de construcții

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului.”

În Regulamentul din 12.10.2012 privind inițierea, elaborarea, conținutul-cadru și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice imobiliare în Ministerul Apărării Naționale, ANEXA nr. 8 „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiectivele/proiectele de investiții”, capitolul V „Alte cheltuieli”, sunt definite cheltuielile de organizare de șantier astfel:

„5.1. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru cazare, hrănire, vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri de semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe de depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat și altele asemenea."

În Instrucțiunile din 02.07.2008 de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, se regăsește și Formularul F3 „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” în care se menționează:

„3. Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții.

4. Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)."

Potrivit reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, aprobată prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, Anexa 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”, cheltuielile indirecte cuprind:

*„A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor
[...]*

13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor

- *costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;*

- *cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier.*"

Din cele expuse anterior rezultă, pe de o parte faptul că autoritatea contractantă a făcut cunoscut operatorilor economici interesați de participarea la procedură faptul că urmează că în oferte să fie inclusă și valoarea fondului pentru organizarea de șantier, iar pe de altă parte că fac parte din acest fond și cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă.

În aceste condiții, opțiunea ofertantei ... de a include această categorie de costuri în cheltuielile indirecte, așa cum rezultă din răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, încalcă prevederea citată din Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002.

Astfel, apare ca legală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ... pentru motivul comunicat acesteia prin adresa nr. 202.../AC din 17.01.2013.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.11.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea adresei nr. 20249/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea desemnării ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de S.C. ... S.A., ca act subsecvent al raportului procedurii;

- obligarea comisiei de evaluare ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;
- dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de ..., nr. 20374/AC din 24.01.2013, a fost transmis la Consiliu și înregistrat cu nr. 2701 din 24.01.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 17.01.2013, prin adresa nr. 20249/AC, autoritatea contractantă a înștiințat că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 141 din 14.01.2003, respectiv: *„costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002; nu ați răspuns concludent solicitării referitoare la analiza de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf, nu ați prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv nu ați completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea.”*

- având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei este neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a înștiințat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A.

Cu privire la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 al. (1) din HG 925/2006, aceasta solicită Consiliului să-l respingă, având în vedere următoarele considerente:

a) Referitor la motivarea autorității contractante privind costurile cu organizarea de șantier, care ar urma să fie acoperite de contestatoare exclusiv din cheltuieli indirecte și la faptul că aceste costuri nu ar respecta prevederile coroborate ale HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

- la data de 14.01.2013 s-a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 141, prin care, în vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a solicitat să se motiveze propunerea financiară de 0 lei pentru organizarea de șantier.

- la data de 15.01.2013, în termen legal, contestatoarea a transmis clarificarea cu privire la solicitarea autorității contractante, motivată de faptul că, pentru organizarea de șantier, propunerea financiară a fost de 0 lei, având în vedere următoarele motive:

Conform prevederilor art. 1 - Anexa 4 din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții: „Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții”, definiție reluată de legiuitor prin art. 5 din același act normativ.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 11 din Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții: *„În aplicarea prevederilor anexei nr. 4 Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, lit. B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli, cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.1 Organizare de șantier, pct. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, se estimează de către proiectant”*.

Contestatoarea fac referire la Ordinul MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții:

„Anexa 1

Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții

Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

A. Părțile scrise

4. Listele cu cantitățile de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);*
- j) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).*

NOTĂ:

Formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Contestatoarea precizează că din Anexa 5 la HG 28/2008, pct. 5.1, rezultă că organizarea de șantier include lucrări de construcții și cheltuieli conexe organizării șantierului, iar din textele normative prezentate mai sus rezultă că orice fel de cheltuieli privind organizarea de șantier trebuie prevăzute de proiectant în Devizul general, respectiv în Documentația tehnico-economică aferentă investiției - listele cu cantități de lucrări.

Ca atare, pentru a putea fi acceptate cheltuieli de organizare de șantier, acestea trebuie să fie incluse în mod expres de proiectant în cuprinsul proiectului tehnic.

Contestatoarea menționează că în speța de față, în cuprinsul propunerii financiare din fișa de date întocmită de autoritatea contractantă, se prevede faptul că propunerea financiară trebuie să cuprindă: formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă, graficul de execuție, centralizatorul financiar al obiectelor (C2), centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (C3), lista cuprinzând cantitățile de lucrări (C5), lista cuprinzând consumurile de materiale (C6), lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă (C7), lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8), lista consumurilor privind transporturile (C9). Dar, în cuprinsul centralizatoarelor financiare (formularele C2 și C3) și a listelor de cantități (formularele C5, C6, C7, C8 și C9) întocmite de proiectantul autorității contractante, nu sunt incluse estimări privind cheltuielile cu organizarea de șantier. Din lipsa acestor estimări rezultă faptul că în proiectul în cauză nu au fost incluse cheltuieli privind organizarea de

șantier, respectiv nu au fost aprobate astfel de cheltuieli de autoritatea contractantă. Ca atare, contestatoarea nu putea prevedea în propunerea financiară cheltuieli care nu erau incluse în proiect, respectiv cheltuieli care nu erau aprobate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că, așa cum a comunicat și în cuprinsul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat în mod expres întocmirea unui plan propriu de organizare șantier. În cazul în care intenția autorității contractante era ca fiecare ofertantă să întocmească un plan propriu de organizare șantier, aceasta avea obligația să specifice în mod expres acest aspect, atât în cuprinsul caietului de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției. Însă, autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea acestei condiții de către ofertante, motiv pentru care, în lipsa unor date esențiale, cum ar fi cele privind locul organizării șantierului, era practic imposibil să se întocmească un plan propriu de organizare șantier.

Mai mult decât atât, în listele de cantități postate de autoritatea contractantă pe SEAP, nu există cantități explicite privind organizarea de șantier.

Astfel, proiectul tehnic întocmit de proiectant și pus la dispoziție de autoritatea contractantă este structurat, după cum urmează:

Formularul C2 - Centralizatorul financiar al obiectelor, cuprinde următoarele obiecte:

1. Amenajarea terenului - 1.1. Lucrări pregătitoare;
2. Amenajările pentru protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor - 2.1. Amenajările pentru protecția mediului;
3. Investiția (lucrarea) de bază - 3.1. Lucrarea de bază drum+pod;
4. Organizarea de șantier.

1. Amenajarea terenului - 1.1. Lucrări pregătitoare cuprinde: Formularul C3 - centralizatorul financiar al categoriei de lucrări - deviz ofertă al obiectului amenajarea terenului - lucrări pregătitoare; Formularul C5 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări; Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale; Formularul C7 - lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă; Formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile.

2. Amenajările pentru protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor - 2.1. Amenajările pentru protecția mediului cuprinde: Formularul C3 - centralizatorul financiar al categoriei de lucrări - deviz ofertă al obiectului amenajări pentru protecția mediului; Formularul C5 - lista

cuprinzând cantitățile de lucrări; Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale; Formularul C7 - lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă; Formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile.

3. Investiția (lucrarea) de bază - 3.1. Lucrarea de bază drum+pod cuprinde: Formularul C3 - centralizatorul financiar al categoriei de lucrări - deviz ofertă al obiectului amenajări pentru protecția mediului; Formularul C5 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări; Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale; Formularul C7 - lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă; Formularul C8 - Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții; Formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile.

4. Organizarea de șantier - nu cuprinde nicio listă anexată cu privire la cantități/valori estimate de proiectant.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că a comunicat autorității contractante faptul că aceste cheltuieli cu organizarea de șantier vor fi suportate de către aceasta din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări.

De asemenea, în răspunsul la clarificări s-a arătat faptul că, având în vedere locația de realizare a drumului forestier în discuție și modalitatea tehnică de realizare a acestei lucrări descrisă prin listele de cantități, contestatoarea, în calitate de ofertantă, nu va realiza o organizare de șantier permanentă, motiv pentru care nu va realiza construcții provizorii sau permanente pentru acestea și nici instalații aferente acestora. În continuare, contestatoarea a arătat faptul că practic, organizarea de șantier va consta doar din două barăci, proprietatea acesteia, transportate la fața locului, una pe post de birou și loc de depozitare scule de mână și alta reprezentând o toaletă ecologică. Acestea urmau a fi îngrădite cu o îngrădire provizorie, demontabilă, de asemenea, proprietatea ofertantei. Materialele principale urmau a fi depozitate la baza de producție a contestatoarei și aprovizionate la amplasamentul lucrării în funcție de necesitățile realizării lucrărilor. Oțelul beton pentru realizarea armăturilor urma a fi realizat în baza de producție a ofertantei și urma a fi aprovizionată la șantier, în funcție de necesități. Același lucru urma a se întâmpla și pentru materialele lemnoase și lucrările ce necesită explozivi. Cu privire la prefabricatele care intră în componența podețelor și a podurilor din beton, contestatoarea precizează că a comunicat autorității contractante faptul că acestea urmau a fi comandate la societățile producătoare, indicate în lista furnizorilor și urmau a fi aprovizionate la locația șantierului doar în momentul montării acestora. Pentru materialele care compuneau

infrastructura și suprastructura drumului, acestea urmau a fi incorporate în structura drumului pe măsura derulării execuției lucrărilor.

Ca atare, s-a considerat că singurele cheltuieli privind organizarea șantierului erau cele cu montarea, demontarea barărilor și cu transportul muncitorilor la locul de muncă, cheltuieli pe care contestatoarea le putea suporta din cota de cheltuieli indirecte.

Raportat la dispozițiile din Anexa 1 la instrucțiuni Formular 3 ale Ordinului nr. 863/2008, contestatoarea evocă faptul că are posibilitatea legală de a include cheltuielile privind organizarea de șantier în cuprinsul cheltuielilor indirecte. Astfel, „3. Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții. 4. Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).”

În aceste condiții de fapt și de drept, contestatoarea apreciază că „a comunicat în mod expres autorității contractante faptul că, întrucât cheltuielile cu organizarea de șantier nu au fost solicitate în mod expres în documentația de atribuire, acestea deveneau cheltuieli proprii ale societății noastre și urmau a fi suportate din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări.”

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent, motiv pentru care a declarat oferta contestatoarei neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Contestatoarea apreciază răspunsul autorității contractante abuziv, având în vedere faptul că aceasta a motivat în fapt și în drept, pe larg, răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea să considere acest răspuns neconcludent.

Mai mult, în cazul în care contestatoarea a ofertat din proprie inițiativă organizarea de șantier, acest lucru presupunea crearea de articole proprii în afara ofertei solicitate, aspect ce conducea foarte clar la o cheltuială și un cost suplimentar ce ar fi dezavantajat-o față de ceilalți ofertanți, ba mai mult ar fi dus la prezentarea de către noi a unei oferte neconforme și în consecință la descalificarea implicită a ofertei contestatoarei.

b) Referitor la motivarea autorității contractante privind faptul că nu s-a răspuns concludent solicitării de analiză de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf, că nu s-ar fi prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv că nu s-a fi completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile

acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea, ... învederează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 141/010 din 14.01.2013, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări: *„justificați tariful orar pentru utilajele compactor 14 tf autocisternă și tractor din formularul C8, folosind modelul anexat prezentei adrese.”* Se precizează că acest „model” nu a fost inclus ca formular în fișa de date a achiziției, fiind unul solicitat suplimentar de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18 din 15.01.2013, în vederea justificării tarifului orar pentru utilajele de mai sus, contestatoarea a prezentat autorității contractante Anexa nr. 1 la contractul de închiriere utilaje nr. 348 din 01.02.2012. Pentru compactor 14 tf și autocisternă, conform documentelor încărcate de contestatoare pe SEAP în fișierul „Documente de calificare 0004” pagina 73, s-a dovedit faptul că aceste utilaje erau închiriate de la S.C. ... S.R.L., conform contractului de închiriere nr. 348 din 01.02.2012 (Anexa 5) de la autoritatea contractantă în cadrul ofertei (pag. 77-79).

Cu privire la justificarea tarifului orar prezentat de contestatoare, aceasta evocă faptul că a prezentat anexa 1 la contractul de închiriere nr. 348 din 01.02.2012, care conținea tarifele de închiriere, unde, la poziția 3 și 4 compactor static și compactor autopropulsat, s-a prevăzut prețul de închiriere de 45 lei/oră (fără TVA), iar la poziția 12 - autocisternă, s-a prevăzut prețul de închiriere de 25 de lei/oră (fără TVA). Acestea erau documentele care justificau tariful orar pentru utilajele prevăzute mai sus, întrucât tarifele de închiriere includeau toate costurile suportate de contestatoare cu aceste utilaje.

Contestatoarea precizează că, așa după cum rezultă și din cuprinsul contractului de închiriere nr. 348 din 01.02.2012 încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de prestator, și societatea aceasta, în calitate de beneficiar, obiectul contractului de închiriere îl reprezenta *„folosința bunurilor prevăzute la clauza 2.1. al. 2, precum și a personalului de deservire pentru bunurile închiriate.”* Tarifele pentru închirierea bunurilor și a personalului deservent erau stabilite în Anexa 1 la contract. Conform clauzelor contractuale, prestatorul, S.C. ... S.R.L. suportă cheltuielile de întreținere și reparații și asigură consumabilele necesare (motorină, ulei, etc.) funcționarii utilajelor, suportă toate taxele și impozitele fiscal aferente utilajelor, inclusiv cheltuielile de asigurare și eventualele pagube produse utilajelor (art. 7 și art. 9 din contract). Singura obligație a contestatoarei, în calitate

de beneficiar/chiriaș, constă în plata chiriei prevăzută în Anexa 1 la contractul de închiriere.

În acest context, prin Anexa 1 la contractul de închiriere nr. 348 din 01.02.2012, contestatoarea apreciază că a justificat pe deplin tariful orar pentru utilajele indicate de autoritatea contractantă, astfel că motivarea autorității contractante că nu s-ar fi justificat tariful orar pentru aceste utilaje, este nefondată.

Mai mult decât atât, contestatoarea evocă faptul că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită doar să se justifice tariful orar pentru utilajele prezentate mai sus, iar în adresa nr. 20249/AC din 17.01.2013, prin care s-a declarat oferta contestatoarei neconformă, autoritatea contractantă învedera faptul că nu s-ar fi răspuns concludent solicitării referitoare la analiza de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf și nici nu s-au prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv nu s-ar fi completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea. Ori, este evident faptul că, pe de o parte, toate aceste cerințe nu au format obiectul solicitării de clarificări inițiale, iar pe de altă parte, singurele costuri pentru utilajele de mai sus erau, așa după cum s-a dovedit, chiria, întrucât contestatoarea nu suporta combustibilul necesar funcționării acestora. Ca atare, motivarea că autoritatea contractantă nu a putut stabili consumurile utilajelor, în contextul în care, combustibilul era suportat de societatea prestatoare, nu are nicio legătură cu achiziția publică din prezenta cauză.

Pe de altă parte, contestatoarea citează prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006 și consideră că în cadrul comunicării nr. 20249/AC din 17.01.2013, autoritatea contractantă nu specifică în mod expres care din cerințele caietului de sarcini sau ale fișei de date nu sunt îndeplinite. Singura motivare a autorității contractante a fost aceea că: *„nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări - costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002; nu ați răspuns concludent solicitării referitoare la analiza de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf, nu ați prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv nu ați completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea”*, autoritatea contractantă nefăcând în schimb nicio mențiune cu privire la nerespectarea de către contestatoare a fișei de date sau a caietului de sarcini și, mai mult decât atât,

neindicând în mod expres care au fost prevederile legale din actele normative nerespectate de contestatoare.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 141/DID din 14.01.2013 *„justificare a tarifului orar pentru utilajele compactor 14 TF și autocisternă din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese”* și nu analiza de preț pentru aceste utilaje.

Contestatoarea face referire la prevederile art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertantă pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

Ca atare, contestatoarea consideră că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 79 al. (1) din HG 925/2006 pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât îndeplinea toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, precum și toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa nu putea fi calificată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 2 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să nu mai fi solicitat alte cheltuieli privind organizarea de șantier, dacă acestea nu au fost prevăzute în listele de cantități, având în vedere că oferta contestatoarei cu o valoare de 2.799.029,68 lei fără TVA, este mai mică decât oferta desemnată câștigătoare depusă de S.C. ... S.A. în valoare de 2.884.086,50 fără TVA.

Contestatoarea stipulează că *„nu vedem în aceste motive de descalificare o motivare sustenabilă care să justifice decizia luată de către comisia de evaluare”* și că *„pentru aceasta, vom căuta să solicităm analiza ofertei pe toate căile legale la care avem dreptul de a acționa.”*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, în cazul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„... - a răspuns complet și în termenul solicitat prin adresa nr. 82/11.01.2013. Oferta este neconformă (art. 79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 141/14.01.2013: costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002; nu a răspuns concludent solicitării

referitoare la analiza de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf, nu a prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv nu a completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea”.

- comisia de evaluare a luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatoarei nr. 18 din 15.01.2013 la solicitarea de clarificări nr. 141 din 14.01.2013, raportate la prevederile documentației de atribuire.

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Prin adresa nr. 141 din 14.01.2013 comisia de evaluare a solicitat anumite clarificări contestatoarei, respectiv acesta trebuia să transmită autorității contractante:

„- Motivați propunerea financiară de 0 lei pentru organizarea de șantier;

- Justificați tarifului orar pentru utilajele compactor 14 tf, autocisternă și tractor din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese”.

2. Comisia de evaluare a apreciat ca fiind incomplet și neconcludent răspunsul formulat de către contestatoare, astfel:

A. Conform formularului întocmit de proiectant - Formularul C2 - Centralizator financiar al obiectelor, pct. 4 - Organizare de șantier, parte a Documentației de atribuire, organizare de șantier este solicitată a fi realizată.

Formularul C2 este întocmit în baza Devizului general, fără valorile din devizul general. În cadrul devizului general întocmit de proiectant sunt prevăzute valori pentru organizarea de șantier. Devizul general reprezintă estimarea proiectantului, există la dosarul achiziției, dar nu este postat pe SEAP, devizul general cuprinde și alte capitole care nu formează obiectul prezentei proceduri de achiziție, iar pe SEAP este postată valoarea totală estimată pentru această procedură, respectiv C+M din devizul general. Pentru întocmirea ofertei, operatorul economic nu are nevoie de devizul general aprobat de ordonatorul principal de credite.

Autoritatea contractantă menționează că pentru organizarea de șantier, aceasta nu poate impune un anumit model de realizare, poate impune respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea organizării de șantier. Modul de realizare a organizării de șantier este lăsată la latitudinea ofertantei, de exemplu autoritatea contractantă nu poate impune achiziționarea de vagon de dormit sau toalete

ecologice în situația în care operatorul le poate închiria sau le poate deține în proprietate. Sau nu poate impune vagon de dormit, dacă toți muncitorii sunt localnici pentru care se asigură transportul zilnic. În concluzie, raportat la cazul concret, operatorul trebuie să-și realizeze organizarea de șantier, astfel încât să respecte prevederile legale aplicabile.

Mai mult, în cadrul acestei proceduri, la data de 20.11.2012 au fost postate în SEAP clarificările cu nr. 13308 privind Memoriu tehnic, descrierea lucrărilor, etc. În cadrul Descrierii Generale a Lucrării, la pag. 9 sunt prevăzute la Capitolul 2 - Descrierea lucrărilor, punctul 2.6. Organizarea de șantier, unde se menționează, printre altele: „Constructorul își va realiza organizarea de șantier pe teren liber de construcții cu asigurarea accesului la surse de apă și energie electrică”, iar la punctul 2.1. Căile de acces provizorii, unde se menționează, printre altele: „Pentru realizarea lucrărilor de refacere a drumului calamitat vor fi amenajate căi de acces provizorii”.

În cadrul modelului de contract, însușit de către contestatoare, sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2.

Prin răspunsul formulat, contestatoarea face dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare și nu respectă prevederile legale aplicabile domeniului construcții, în special a dispozițiilor HG 28/2008 (impuse ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă) și a Ordinului nr. 1568/2002. Pentru aceste motive, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat faptul că răspunsul formulat nu este concludent și, în prezenta speță, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă face referire la dispozițiile HG 28/2008, Capitolul 5 „Alte cheltuieli”, art. 5.1 Organizare de șantier: „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiți, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele

asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.”

Autoritatea contractantă stipulează faptul că toate aceste cheltuieli cu organizarea de șantier nu sunt/nu pot fi acoperite, cu atât mai mult nu este prevăzută de dispozițiile legale posibilitatea de a fi acoperite prin susținerea contestatoarei „aceste cheltuieli cu organizarea de șantier vor fi suportate din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări”.

Referitor la aceste afirmații, autoritatea contractantă consideră că este obligatoriu să facă următoarele precizări:

- Potrivit dispozițiilor HG 28/2008 coroborate cu dispozițiile Ordinului nr. 1568/2002, cheltuielile cu organizarea de șantier nu se regăsesc în structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cheltuieli indirecte prevăzute în detaliu de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, anexa 6.

- Conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse: retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente; cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente; amortizarea mijloacelor fixe de interes general; cheltuieli pentru proiectare, agreementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații; cheltuieli cu protecția muncii; dobânzi bancare; cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat; perisabilități în cadrul normelor aprobate; retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj

asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori; cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.); cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului; cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor (de exemplu: cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor); cheltuieli cu transportul muncitorilor (exclusiv cele privind transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, „cheltuieli care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”); cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări; cheltuieli de protocol; cheltuieli pentru reclame, pliante; cheltuieli pentru școlarizare; alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor; furnituri de birou; cărți, reviste, și abonamente; cheltuieli PTTR; alte cheltuieli de birou; detașări, transferări; deplasări în țară; deplasări în străinătate; materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe; reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe; reparații capitale la clădiri; materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor; uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc; cheltuieli pentru încălzit; energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ-gospodărești; apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești; alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie; pierderi din întreruperi din cauze interne și externe; lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magaziile unității peste normele legale de perisabilități; alte cheltuieli neproductive; cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Mai mult, pe lângă faptul că dispozițiile legale aplicabile domeniului construcțiilor reglementează cheltuielile pentru organizarea de șantier separat de cheltuielile ce pot fi incluse în cota de cheltuieli indirecte (cheltuielile cu organizarea de șantier nu se regăsesc în structura și conținutul cheltuielilor indirecte), în cadrul fișei de date se precizează expres, ca legislație aplicabilă, dispozițiile HG 28/2008.

Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier - fiind astfel obligatoriu cotarea

organizării de șantier, fie și numai pentru acoperirea transportului zilnic al muncitorilor de la locul de cazare la șantier.

Autoritatea contractantă prezintă un exemplu, transportul muncitorilor din localitatea unde are sediul contestatoarea - localitatea ... aceasta fiind la circa 35 km de începutul drumului forestier ..., dar se întreabă cum este acoperit prin propunerea financiară costul transportului zilnic (dus-întors) al muncitorilor pe distanța medie de 70 km și face următorul calcul:

1. Durata de execuție a lucrării: 16 luni x 20 zile lucrătoare/lună (minim)= 320 zile (minim);

2. Costul cu transportului zilnic a muncitorilor cu minim un singur mijloc de transport cu un consum mediu de 15 l/100 km: 10,5 l x 5 lei (la care se adaugă TVA) = 52,5 lei (la care se adaugă TVA).

3. Pentru o durata de 320 zile, costul cu transportul muncitorilor cu minim 1 mijloc de transport (pentru transportul muncitorilor e nevoie de mai mult de un mijloc de transport) este de 16.800,00 lei, cheltuieli cu transportul care nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor cu transportul din cheltuielile indirecte, conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, anexa nr. 6, lit. A, pct. 13.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitor la: „Mai mult, în cazul în care societatea noastră oferă din proprie inițiativă organizarea de șantier, acest lucru presupunea crearea de articole proprii în afara ofertei solicitate, aspect ce conducea foarte clar la o cheltuială și un cost suplimentar ce ar fi dezavantajat societatea noastră față de ceilalți ofertanți, ba mai mult ar fi dus la prezentarea de către noi a unei oferte neconforme și în consecință la descalificarea implicită a ofertei societății noastre”, autoritatea contractantă face doar precizarea că oferta declarată câștigătoare, cea depusă de către S.C. ... S.A. are ofertată o valoare de organizare de șantier de 43.175,7 lei.

B. În ceea ce privește solicitarea nr. 2 a autorității contractante: *„Justificați tarifului orar pentru utilajele compactor 14 tf, autocisternă și tractor din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese”* și adresa de răspuns a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele: *„nu a răspuns concludent solicitării referitoare la analiza de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf, nu a prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv nu a completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea”*.

Conform celor specificate în cadrul solicitării de clarificări, anexată acesteia a fost dispus a fi completat un tabel, respectiv încă

din prima parte a acestui tabel sunt solicitate, de exemplu, caracteristicile utilajului (marca, model, putere, an de fabricație). În opinia autorității contractante, chiar dacă utilajele în discuție sunt închiriate, și, de exemplu, consumul acestora intră în tariful de închiriere, contestatoarea era obligată să completeze cel puțin caracteristicile utilajului (marca, model, putere, an de fabricație), aspecte solicitate a fi comunicate comisiei de evaluare, aspecte pe baza cărora comisia de evaluare putea să evalueze dacă tariful orar propus este conform cu realitatea.

Pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatoarei privind prețul mai mare decât al său a ofertei declarate ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„oferta câștigătoare poate fi declarată doar dintre ofertele declarate la finalul procesului de evaluare ca fiind admisibile, atâta timp cât oferta contestatarului a fost declarată neconformă nu are nicio relevanță prețul acestei oferte.”*

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 20374/AC din 24.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 2701 din 24.01.2013, prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 20249/AC din 17.01.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse [...], oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 141/14.01.2013: costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002; nu ați răspuns concludent solicitării referitoare la analiza de preț pentru autocisternă și compactor 14 tf,

nu ați prezentat caracteristicile utilajelor anterior menționate, respectiv nu ați completat tabelul anexat solicitării de clarificări pentru a se putea stabili consumurile acestora și implicit dacă tariful orar propus este conform cu realitatea. Oferta este neconformă (art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2884086,50 lei. Punctajul realizat de oferta câștigătoare este de 100 puncte.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea adresei nr. 20249/AC din 17.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea desemnării ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de S.C. ... S.A., ca act subsecvent al raportului procedurii;

- obligarea comisiei de evaluare ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Referitor la oferta depusa de ..., prin adresa nr. 141/DID din 14.01.2013, autoritatea contractanta a solicitat clarificări astfel:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție «Lucrări de reparare a drumurilor - Reabilitare Drum Forestier ... organizată de ... prin procedura de cerere de oferte desfășurată prin mijloace electronice integral online, inițiată prin publicarea invitației de participare .../13.11.2012, vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 15.01.2013, ora 15:00, răspunsul la următoarele solicitări de clarificări:

- Motivați propunerea financiară de 0 lei pentru organizarea de șantier;

- Justificați tarifului orar pentru utilajele compactor 14 tf, autocisternă și tractor din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese.

În situația în care nu veți răspunde complet și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

... a răspuns prin adresa nr. 18 din 15.01.2013 astfel:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 141/DID din 14.01.2013, privind aplicarea procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări, proiect «Lucrări de reparare a drumurilor - Reabilitare Drum Forestier ... organizată de ..., noi ... vă transmitem următoarele clarificări:

1. Referitor la solicitarea dumneavoastră de a motiva propunerea financiară de 0 lei pentru Organizare de șantier, vă precizăm următoarele:

- având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu ați solicitat în mod expres întocmirea unui plan propriu de organizare de șantier iar în listele de cantități postate pe SEAP nu există cantități explicite privind organizarea de șantier, vă precizăm că aceste cheltuieli cu organizarea de șantier vor fi suportate din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări.

Având în vedere locația de realizare a acestui drum forestier, și modalitatea tehnică de realizare a acestei lucrări descrisă prin listele de cantități, ofertantul nu va realiza o organizare de șantier permanentă, și deci nu va realiza construcții provizorii sau permanente pentru aceasta și nici instalații aferente acesteia. Organizarea de șantier va consta doar din 2 barăci, proprietate a ofertantului, transportate la fața locului, una pe post de birou și loc de depozitare scule de mână, și alta reprezentând o toaletă ecologică. Acestea vor fi îngrădite cu o îngrădire provizorie, demontabilă, proprietate a ofertantului. Materialele principale vor fi depozitate la baza de producție a ofertantului și vor fi aprovizionate la amplasamentul lucrării în funcție de necesitățile realizării lucrărilor. Oțelul beton pentru realizarea armăturilor va fi realizat în baza de producție a ofertantului și va fi aprovizionat la șantier în funcție de necesități. Același lucru și pentru materiale lemnoase și lucrările ce necesită explozivi. Prefabricatele ce intra în componența podetelor și a podurilor din beton vor fi comandate la societățile care le produc, indicate în lista furnizorilor și vor fi aprovizionate la locația șantierului doar în momentul montării acestora. Pentru materialele ce compun infrastructura și suprastructura drumului, acestea se vor aproviziona și îngloba în structura drumului pe măsura derulării execuției lucrărilor.

Astfel că singurele cheltuieli rămân cele cu montarea, demontarea barăcilor și cu transportul muncitorilor la locul de muncă, cheltuieli care se suportă din cota de cheltuieli indirecte.

Conform ordinului MDLPL nr. 863 din 02 07.2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației

tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții» Anexa nr. 1 la instrucțiuni Formular F3 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, se precizează «3. Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții.»

Întrucât cheltuielile cu organizarea de șantier nu au fost solicitate expres în documentația de atribuire, acestea devin cheltuieli proprii ale executantului și se vor suporta din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări conform ordinului mai sus menționat.

2. Referitor la justificarea tarifului orar pentru utilajele: compactor 14 TF, autocisternă și tractor, vă prezentăm Anexa nr. 1 la contractul de închiriere 348/01.02.2012, cu tarifele de închiriere și facem următoarele precizări:

- pentru compactor 14 TF și autocisternă, conform documentelor încărcate de societatea noastră pe SEAP în fișierul «Documente de calificare.0004» pagina 73, acestea vor fi închiriate de la firma S.C. ... S.R.L., conform contract de închiriere nr. 348 /01.02.2012 prezentat la paginile 77-79.

Anexat vă transmitem Anexa nr. 1 la contractul de închiriere 348/01.02.2012 cu tarifele de închiriere.

Justificarea tarifului orar pentru aceste utilaje se face prin prezentarea Anexei nr. 1 la contractul de închiriere 348/01.02.2012, nu prin fișa de calcul specifică utilajelor proprii.

- referitor la tariful folosit pentru tractor pe pneuri de 0,01 lei/oră, specificăm că acest utilaj rezultă conform listelor de cantități din art. TSA24C1 - EPUIZAREA MEC.A APEI DIN SAP.IN TER.CU INFILTR. PUTERNICE CU MOTOPOMPA 200-500, este folosit pentru tractarea și funcționarea utilajului motopompă pe tractor, dar dat fiind faptul că aceste pompe care funcționează prin cuplare la tractor nu mai sunt răspândite datorită modului lor dificil de funcționare și transport, în prezent, datorită dezvoltării tehnologiilor din cadrul acestor activități ce sunt într-o progresie geometrică, rezultatul fiind diminuarea costurilor, se folosesc pe scară largă motopompele acționate cu motor termic propriu care nu necesită disponibilizarea unui tractor cu deservent și care datorită evoluției tehnicii au dimensiuni reduse, consum redus, sunt practice, sunt înglobate într-un cadru metalic, pot fi mutate și transportate prin încărcare manuală în autocamioane, autobasculante, autoutilitare etc., la orice șantier în funcție de necesități, deci în concluzie nu necesită utilajul tractor pe pneuri, utilaj care rezultă din normele de deviz elaborate cu

tehnologiile aferente la nivelul anului 1981, an în care au fost publicate indicatoarele de deviz care sunt și astăzi folosite, dar numai ca și bază de referință.”

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de contestatoarea ..., Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de ... pentru primul motiv reținut de comisia de evaluare, respectiv cel referitor la costurile cu organizarea de șantier.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celui de al doilea motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare, caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru primul considerent neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

MEMBRU COMPLET, MEMBRU COMPLET,

...

...

OPINIE CONCURRENTĂ

Opinez că termenul de remediere dispus de Consiliu, de „minim 10 zile”, nu își găsește sprijinul legal.

Conform dispozițiilor art. 278 al. (4) din OUG 34/2006 (text modificat prin OUG 77/2012), în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, va preciza și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 al. (1) din OUG 34/2006 (10 zile de la comunicarea deciziei).

În cazul de față, s-a stabilit un termen incert de „minim 10 zile” care este lăsat la aprecierea autorității contractante, deși conform legislației în vigoare termenul trebuie să fie stabilit de Consiliu, prin urmare să aibă un caracter cert, a cărui împlinire să fie cunoscută. Intenția legiuitorului nu a fost aceea de a stabili un termen voluntar care să fie stabilit prin voința părții, în cazul de față a autorității contractante. Termenul care urmează a fi stabilit de Consiliu este un

termen jurisdicțional, fiind acordat pentru aducerea la îndeplinire a măsurii de remediere.

Opinez că în speță, ar fi trebuit acordat un termen de remediere de „10 zile de la comunicarea deciziei”.

PREȘEDINTE COMPLET,

...