

# DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... și convențional de ..., cu sediul în ... împotriva procesului-verbal nr. 3309841 din 06.11.2012, emis de către ... cu sediul în ... ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de formare profesională autorizate manager de proiect”, cod CPV 80532000-2, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. 1 din OUG 34/2006;

- admiterea, în totalitate, a contestației, astfel cum a fost formulată;

- constatarea existenței unei încălcări a intereselor legitime ale ... cu privire la procedura de atribuire, având în vedere efectele generate de procesul-verbal nr. 3309841 din 06.11.2012, recepționat de ... în data de 10.12.2012;

- obligarea autorității contractante de a remedia situația creată, prin recunoașterea interesului legitim al ... de a se permite participarea la procedură numai a agenților economici care au depus oferta individual și, prin urmare, obligarea autorității contractante de a respinge ofertele depuse de asocierile ..., din cauza faptului că, în caietul de sarcini, nu sunt prevăzute reguli cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și, respectiv, evaluarea ofertelor depuse în asociere;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru motive de nelegalitate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de formare profesională autorizate manager de proiect”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proiectului „Crearea și dezvoltarea unei rețele de management de proiect cu specific antidrog”, cod SMIS 1212, finanțat prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative („Proiectul PODCA”), solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. 1 din OUG 34/2006;

- admiterea, în totalitate, a contestației, astfel cum a fost formulată;

- constatarea existenței unei încălcări a intereselor legitime ale ..., cu privire la procedura de atribuire, având în vedere efectele generate de procesul-verbal nr. 3309841 din 06.11.2012, recepționat de ... în data de 10.12.2012;

- obligarea autorității contractante de a remedia situația creată, prin recunoașterea interesului legitim al ... de a se permite participarea la procedură numai a agenților economici care au depus oferta individual și, prin urmare, obligarea autorității contractante de a respinge ofertele depuse de asocierile ....., din cauza faptului că, în caietul de sarcini, nu sunt prevăzute reguli referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și, respectiv, evaluarea ofertelor depuse în asociere;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru motive de nelegalitate.

În fapt, contestatorul arată că, întrucât valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit este, potrivit notei privind determinarea valorii estimate, de 371.066,66 euro, respectiv 1.669.800,00 lei, iar serviciile în cauză sunt incluse în anexa nr. 2B la OUG 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 din OUG 34/2006, Consiliul este competent să se pronunțe cu privire la cele semnalate în contestație.

Contestatorul menționează că, deși în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințele minime de calificare, inclusiv cerințele minime de certificare a furnizorului, precum și cerințe privind resursele umane și financiare, nu este prevăzută vreo regulă cu privire la depunerea ofertelor în asociere și, în consecință, nici cu privire la îndeplinirea

cerințelor și criteriilor de calificare sau evaluare a ofertelor depuse de un grup de operatori economici.

În contestație se precizează că, deși autoritatea contractantă nu a comunicat vreun alt document cu privire la cerințele din caietul de sarcini, totuși, în cadrul procedurii, au fost acceptate și oferte depuse de asocieri de ofertanți, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ceea ce încalcă principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din OUG 34/2006.

Contestatorul învederază că, în data de 13.12.2012, a transmis o notificare, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 331041 din 13.12.2012, cu privire la dispozițiile legale aplicabile în această procedură, la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Precizând că autoritatea contractantă nu avea obligația de a da curs respectivei notificări, contestatorul opinează că „o atare stare de fapt” face dovada modului în care aceasta înțelege să organizeze o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, în condițiile în care, prin intermediul respectivei notificări, au fost semnalate și alte încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice. În acest sens, contestatorul menționează că s-a adresat autorității contractante în 04.12.2012 și în 06.12.2012, solicitând informații cu privire la ședința de deschidere a ofertelor, pentru a putea participa la aceasta, întrucât invitația de participare și caietul de sarcini nu ofereau respectivele informații, însă, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor, dar în procesul-verbal întocmit la deschiderea ofertelor s-a consemnat că „toți participanții recunosc integritatea plicurilor care conțin ofertele”, ceea ce denotă că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței în ceea ce privește modul de comunicare cu potențialii ofertanți.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ... susține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, respectiv este întrunită condiția cazului bine justificat, deoarece cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 06.12.2012, autoritatea contractantă a nesocotit a prevederile OUG 34/2006, părocedând și la deschiderea ofertelor depuse de asocieri, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din OUG 34/2006, precum și condiția pagubei iminente, întrucât interesul ... este afectat prin continuarea procedurii de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor depuse de asocieri și, eventual, încheierea contractului de achiziție publică, prejudiciul suferit echivalând cu valoarea contractului de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, contestatorul nu neagă dreptul operatorilor economici de a se asocia în vederea participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, însă autoritatea contractantă nu a reglementat modalitatea de îndeplinire a criteriilor

minime "de autorizare și de certificare", pe care să le fi adus la cunoștința potențialilor ofertanți, astfel încât participarea asocierilor echivalează cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În opinia contestatorului, din cauza manierei deficitare în care a fost organizată procedura de atribuire, operatorii economici care nu îndeplineau cerințele și criteriile de calificare în mod individual și care nu au depus ofertă, precum și ofertanții care au depus oferta în mod individual, cum este cazul ..., sunt dezavantajați prin necunoșterea regulilor în funcție de care vor fi evaluate ofertele asocierilor.

Contestatorul învederează că deschiderea ofertelor depuse de asocieri este de natură să-i afecteze interesele sale legitime, întrucât, prin nerespingerea acestora în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu le va mai putea respinge, ulterior, din propria inițiativă, căci și-ar invoca propria culpă în organizarea și derularea procedurii de atribuire. În contestație se menționează că nu există vreun indiciu că autoritatea contractantă va proceda la anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006 invocate.

Cu adresa nr. 3310411 din 18.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2217 din 21.01.2013, ... a transmis, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin.1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestația depusă de ...

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cererea nu îndeplinește condițiile cumulative impuse pentru a fi admisă, respectiv justificare temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube, o pagubă iminentă.

În opinia autorității contractante nu reprezintă o justificare temeinică faptul că au fost deschise și ofertele depuse de asocieri, atâta timp cât, în urma solicitărilor de clarificare transmise de potențialii ofertanți, autoritatea contractantă a emis o erată care a fost postată pe site-ul instituției în data de la data de 28.11.2012, și a fost transmisă și pe e-mail în data de 29.11.2012, ora 07,14, în care, la punctul 2, a comunicat tuturor potențialilor ofertanți: „oferta poate fi depusă de o asocierie care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și cererea de ofertă”.

... precizează că, în caietul de sarcini, nu au fost prevăzute condiții restrictive/eliminatorii în ceea ce privește posibilitatea participării în asocierie a potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă vizând asigurarea unei competitivități ridicate și cheltuirea eficientă a fondurilor.

Autoritatea contractantă susține că iminența prejudiciului pe care contestatorul ar urma să-l sufere nu este probată și nici nu sunt întrunite cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a inițiat/instituit/organizat procedura de atribuire publicând, pe site-ul său, la data de 08.11.2012, anunțul privind intenția de achiziționare de servicii de formare profesională autorizate manager de proiect, iar, la data de 14.11.2012, comunicatul privind achiziția acestor servicii, precum și caietul de sarcini al achiziției.

În punctul de vedere se menționează că, în data de 15.11.2012, au fost transmise, prin fax și e-mail, invitații de participare către 4 potențiali ofertanți, și, după interogarea bazei de date din SEAP, la data de 20.11.2012, au mai fost transmise, prin e-mail, invitații de participare către alți 13 potențiali ofertanți, printre care și ...

... învederează că, în urma solicitărilor de clarificare transmise de potențialii ofertanți, la data de 28.11.2012, a emis o erată care a fost postată pe site-ul instituției, comunicând, totodată, tuturor potențialilor ofertanți, inclusiv contestatorului, în data de 29.11.2012, ora 07,14, un e-mail în care la punctul 2 se precizează: „oferta poate fi depusă de o asocieră care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și cererea de ofertă”.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată și lipsită de temei juridic solicitarea contestatorului de a proceda la excluderea ofertanților care au prezentat oferta în asocieră, prin invocarea nesocotirii principiilor tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul procedurii de atribuire, a stabilit și aplicat cerințe/reguli identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, aducând la cunoștință toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, o eventuală excludere a ofertanților care au depus oferta în asocieră, așa cum se solicită în contestație, ar putea crea premisele unei posibile încălcări, din partea autorității contractante, a principiilor tratamentului egal, transparenței, eficienței utilizării fondurilor publice, în sensul nefolosirii criteriilor economice și sistemului concurențial pentru atribuirea contractului, prin crearea un avantaj evident pentru unii operatori economici.

Autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG 34/2006, iar, în virtutea respectării principiului transparenței, a transmis tuturor participanților la procedură, procesele-verbale ale ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2996 din 28.01.2013, ... a formulat, în temeiul art. 255, art. 256 alin. 1 și art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b), raportat la art. 16 alin. 1, coroborat cu art. 57 alin. 2 și art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu și a punctului de vedere al acesteia.

Contestatorul subliniază că ... nu formulează nicio apărare cu privire la faptul că nu a răspuns la mesajele electronice cu privire la ședința de deschidere a ofertelor, și a răspuns numai parțial la mesajul din data 28.11.2012, ora 11,13, ceea ce confirmă nesocotirea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d) din OUG 34/2006,

Contestatorul critică atitudinea autorității contractante, care invocă în sprijinul acțiunilor sale, precizări comunicate prin intermediul unui mesaj electronic, deși nu a dat curs unor solicitări primite în aceeași modalitate.

... invocă, în susținerea contestației sale, modalitatea arbitrară de adoptare și comunicare a anumitor informații vizând procedura de atribuire, respectiv faptul că erata nr. 3309511 din 28.11.2012 a fost publicată pe website și transmisă prin fax, iar, pentru răspunsul invocat în apărare, de autoritatea contractantă, a folosit e-mail-ul.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să utilizeze erata, asumată de conducerea autorității contractante, ca metodă de comunicare pentru ambele clarificări, cu atât mai mult cu cât conținutul clarificării transmise prin e-mail în data de 29.11.2012 ora 07,15 reglementează un aspect nou, care nu a fost prevăzut în caietul de sarcini. Se învederează că, în dosarul achiziției publice, este inclus un document, nesemnat și neștampilat, reluând punctul 2 din clarificarea transmisă prin e-mail, dar care nu a fost anexat la erata nr. 3309511 din 28.11.2012;

În opinia contestatorului, cele precizate la pct. 2 din clarificarea transmisă prin e-mail sunt lacunare, neclare sau cel puțin interpretabil formulate, întrucât nu se prevăd regulile aplicabile în ceea ce privește îndeplinirea, de către asocieri, a cerințelor și criteriilor de calificare.

Se subliniază că, de fapt, nu se contestă participarea la procedură a unor operatori economici care au depus oferta în asociere, ci faptul că ... este prejudiciată din cauza modalității în care a fost reglementat acest aspect prin documentele aferente procedurii de atribuire.

Contestatorul prezumă că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul de la pct. 2 din clarificarea transmisă prin e-mail este lămuritor și în ceea ce privește condițiile în care o asociere poate îndeplini cerințele impuse, respectiv în mod cumulativ, care a făcut

obiectul unei solicitări de clarificări formulată de un operator economic în data de 26.11.2012, ora 12,18.

În procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 3309841 din 11.12.2012, susține contestatorul, s-a consemnat, în privința asocierilor de ofertanți, că dețin autorizații de funcționare și certificări precum și că îndeplinesc cerința privind cifra de afaceri, indicând numai „partener 1 și partener 2”.

În opinia contestatorului, răspunsul invocat de autoritatea contractantă este insuficient formulat pentru a fi utilizat ca temei de aplicare a regulii cumulului la evaluarea ofertelor.

... susține că demersurile autorității contractante nu se pot fundamenta atât pe prevederile OUG 34/2006 și „actele secundare” – în care nu se indică în temeiul căror acte normative au fost emise, cât și prin aplicarea acestora în mod parțial, respectiv numai în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare și nu și în ceea ce privește evaluarea ofertelor, sau prin analogie.

Reiterează aspectele privind prejudiciul pe care ar urma să îl suporte, care au fost prezentate și în contestație.

Cu adresa nr. 3527017 din 29.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3758 din 01.02.2013, ... a formulat „concluzii scrise” la contestația depusă de ..., în care precizează că își menține punctul de vedere și reiterează solicitarea de respingere a cererii de suspendare a procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă susține că nu a avut o atitudine necorespunzătoare în cadrul acestei proceduri, atâta timp cât în caietul de sarcini nu au fost prevăzute condiții restrictive/ eliminatorii în ceea ce privește posibilitatea participării în asociere a potențialilor ofertanți, asigurând astfel o competitivitate ridicată și cheltuirea eficientă a fondurilor.

Extrapolând regula consacrată în drept conform căreia, unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem, autoritatea contractantă opinează că nu se poate restrânge aplicația condițiilor formulate în caietul de sarcini, în sensul că, nefăcându-se nicio mențiune referitoare la posibilitatea/imposibilitatea participării în asociere, nu se poate interpreta în sensul excluderii acestui tip de potențiali ofertanți (asociere) din cadrul procedurii de achiziție (nota Dan – acesta este sensul textului, cred că sensul corect ar fi fără negație ).

... învederează că erata emisă la data de 28.11.2012, postată pe site-ul instituției, reprezintă, de fapt, o îndreptare/corectare a unor condiții deja existente în caietul de sarcini și nu o completare a acestora, stricto sensu, procedându-se la aceste modificări tocmai în considerarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă susține că nici precizarea de la punctul 2 din e-mail-ul transmis în data de 29.11.2012, ora 07,14 - „oferta poate fi depusă de o asociere care îndeplinește cerințele din caietul de

sarcini și cererea de ofertă" - nu poate fi considerată ca o modificare a condițiilor inițiale prevăzute în caietul de sarcini, aceasta reprezentând o simplă clarificare care să ofere o corectă interpretare/înțelegere a condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și nu o reglementare a unui nou aspect aferent procedurii de atribuire.

Se reiterează susținerea conform căreia, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit și aplicat cerințe/reguli identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, aducând la cunoștință toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire și respectând întocmai principiile tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, în vederea atribuirii contractului de servicii cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de formare profesională autorizate manager de proiect”, cod CPV 80532000-2, prin publicarea, pe site-ul propriu, în data de 14.11.2013, a unei invitații de participare și prin transmiterea, în data de 15.11.2012, a unor invitații de participare către 4 potențiali ofertanți, și, în data de 20.11.2012, către alți 13 potențiali ofertanți, printre care și ...

Valoarea estimată a contractului este de 1.669.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut".

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 06.12.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3309841.

Împotriva actului susmenționat, ... a depus, în termenul legal, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează critici, prin contestație, împotriva faptului că ... organizatoarea procedurii în cauză, nu a respins, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ba mai mult, a și deschis ofertele depuse de către asocieri de operatori economici.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, fiind vorba despre servicii cuprinse în anexa nr. 2B din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar valoarea estimată a contractului este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. 2 din același act normativ, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. 1 din ordonanța de urgență, obligația de a aplica ordonanța de urgență se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, Consiliul va verifica respectarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, cu privire la aspectele învederate de către contestator.



Astfel, reține Consiliul, că, prin răspunsul la clarificările solicitate de operatori economici, în data de 29.11.2012, autoritatea contractantă a înștiințat operatorii economici interesați, printre care și pe contestator, prin e-mail, în legătură cu faptul că "oferta poate fi depusă de o asocieră care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și cererea de ofertă".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că au fost respectate principiile transparenței și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin faptul că s-a precizat, pentru potențialii ofertanți, că pot depune oferte și în asocieră.

Mai stabilește Consiliul că chiar dacă precizarea nu ar fi fost făcută expres, nefiind interzis, prin caietul de sarcini, să se depună oferte de către operatori economici în asocieră, deci dreptul nefiind prohibit, era tot atât de legal să se admită astfel de oferte. Prin urmare, cu atât mai mult cu cât informația a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru a refuza deschiderea ofertelor depuse de către asocieri de operatori economici, cum susține contestatorul că trebuia să facă, criticile ... fiind, în mod evident, neîntemeiate.

În ceea ce privește completitudinea informației referitoare la depunerea ofertelor în asocieră, de către mai mulți operatori economici, din e-mailul susmenționat, despre care se face vorbire în contestație, precum și în ceea ce privește faptul că e-mailului transmis de către autoritatea contractantă contestatorului nu poartă semnătură, Consiliul stabilește că sunt critici tardiv formulate, având în vedere data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 28.11.2012 și 29.11.2012, precum și data depunerii contestației, respectiv ... prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Constată Consiliul, în același temei legal, că sunt tardiv formulate și criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de către ... în data de 04.12.2012, respectiv 06.12.2012, precum și de către "un operator economic" care a adresat, în data de 26.11.2012 ora 12:18, "o întrebare de clarificare expresă".

De altfel, susținerile contestatorului din contestație și din "concluzii scrise" apar ca fiind contradictorii, deoarece prin contestație se solicită, expres, "obligarea autorității contractante de a remedia situația creată,

prin recunoașterea interesului legitim al ... **de a se permite participarea la procedură numai a agenților economici care au depus oferta individual și, prin urmare, obligarea autorității contractante de a respinge ofertele depuse** de asocierile (...)", în timp ce, în "concluzii scrise", se susține că "**nu se contestă participarea la procedură a unor operatori economici care au depus oferta în asociere**, ci faptul că ... este prejudiciată din cauza modalității în care a fost reglementat acest aspect prin documentele aferente procedurii de atribuire".

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., procedura urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestator, constată Consiliul că este rămasă fără obiect, prin soluționarea pe fond a contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...