

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte offline organizată de ... cu sediul în ... sector 4, ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare ambulanțe, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea acesteia, precum și anularea actului emis de autoritatea contractantă.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. .../.../... din

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 856/18.01.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise prin decizia Consiliului nr. ..., și la stabilirea rezultatului procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că adresa de comunicare a autorității contractante nr. 506/18.01.2013 încalcă decizia Consiliului nr., prin care s-a stabilit că oferta depusă de este neconformă.

Contestatoarea susține că aceasă societate a prezentat adresa Ministerului Sănătății Publice – Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale nr. 2619/23.07.2008 și copia deciziei Consiliului nr.

De asemenea, autoarea contestației arată că, analizând conținutul celor două documente prezentate, Consiliul a stabilit că acestea nu cuprind referiri la Directiva 70/156/CEE și nici la calitatea de „organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE” a emitentului testelor pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789. În aceste condiții, Consiliul a reținut că, în mod greșit, a fost stabilită conformitatea ofertei depuse de

Prin decizia nr., Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta societății amintite. Astfel, achizițoarea avea obligația să prezinte înscrisuri doveditoare din care să reiasă că organismul care a emis rapoartele de încercări este un organism „notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”. Din răspunsul autorității contractante nu reiese că aceasta a dat curs obligațiilor stabilite de Consiliu prin decizia susmenționată, ignorând pentru a doua oară această decizie. Nu există în comunicarea transmisă nicio referire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte cele dispuse de Consiliu, prin decizia nr. Este evident că, în acest caz, autoritatea contractantă refuză să se conformeze obligațiilor stabilite de Consiliu, declarând câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește condițiile de conformitate. Astfel, înainte de a declara conformă oferta depusă de, comisia de evaluare trebuia să ceară acestei societăți să facă dovada că documentele prezentate în cuprinsul propunerii sale tehnice sunt valabile la data depunerii ofertei. Numai în condițiile prezentării unor documente valabile la data depunerii și examinării ofertei, condițiile caietului de sarcini pot fi îndeplinite.

Văzând modul în care autoritatea contractantă ignoră și uneori sfidează obligațiile stabilite de Consiliu, ... consideră că, în cauză, sunt incidente și prevederile legii penale referitoare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, motiv pentru care a formulat plângere penală la parchet.

În punctul său de vedere nr. 983/... ... invocă dispozițiile art. ...² alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și solicită respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, se arată că ambele oferte sunt conforme ținând seama de prevederile art. 193 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și de faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat expres ca anumite documente să fie în termen, pentru celelalte care nu au această mențiune nu.

În caietului de sarcini, pct. 13, Omologarea Prototip, s-a prevăzut:

- vehiculul va fi omologat la Registrul Auto Român înainte de livrare și va fi livrat împreună cu Cartea de Identitate a vehiculului;

- verificarea conformității ambulanței cu EN 1789 se face la omologarea vehiculului de către RAR.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Se solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, iar dacă se va trece la analiza pe fond, respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3054/...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3176/29.01.2013, contestatoarea consideră că ... invocă, în mod eronat, excepția tardivității formulării contestației. Contestația a fost formulată și transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă la data de ... Dispozițiile legii speciale se completează cu cele ale Codului de procedură civilă.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare ambulanțe, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.10.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 25.10.2012, ora 10. Valoarea estimată a contractului de furnizare este 241.935 lei, fără TVA.

În procedura în cauză au fost emise anterior deciziile nr. ... și

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. 506/18.01.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că de rezultatul procedurii contestatoarea a luat cunoștință la data de 18.01.2013, data transmiterii prin fax a adresei nr. 506/18.01.2013. Contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin ..., data expedierii fiind ...

Raportat la prevederile art. ...² alin. (1) lit. b), coroborate cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și la cele ale art. 104 Cod procedură civilă care stabilesc că *actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui*, se constată că expedierea contestației a fost efectuată în termenul legal de 5 zile. Este lipsit de relevanță că autoritatea contractantă a primit contestația în data de ... câtă vreme expedierea acesteia s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale mai sus invocate. Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației.

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că, prin decizia nr. 4535/C8/5093 din 10.12.2012, a fost admisă contestația nr.

4388 din 09.11.2012 formulată de ... în motivarea deciziei, fiind reținute, printre altele:

O altă cerință a caietului de sarcini, reclamată de contestatoare ca nefiind îndeplinită de oferta declarată câștigătoare este cea menționată la punctul 5. „Compartimentul pacientului”, subpunctul 5.9. „Sistemele de menținere/fixare ale echipamentelor în compartimentul pacientului (EN 1789 și amendamentele ulterioare)”: *„Testele pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789, cu amendamentele în vigoare vor fi efectuate de un organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”.*

Având în vedere că din documentele prezentate de nu rezultă că organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9, este un organism *„notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”.*

Astfel, Consiliul stabilește că referitor și la această cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din hotărârea de Guvern și să clarifice îndeplinirea de către ofertanta a specificației tehnice anterior citată.

În urma reevaluării ofertei desemnate câștigătoare și transmiterii rezultatului procedurii, ... a formulat o nouă contestație, înregistrată la Consiliul cu nr. 40475/18.12.2012, admisă prin decizia nr., în motivarea căreia s-au reținut, între altele:

Referitor la solicitarea autorității contractante de a fi dovedit de către faptul că organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9 este un organism *„notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”*, ofertanta a prezentat adresa Ministerului Sănătății Publice – Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale nr. 2619 din 23.07.2008, transmisă, în care se arată următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs. va comunicăm următoarele:

«Conform HGR 911/2005 (transpunerea Directivei Europene 93/42/EEC în legislația românească), art. 29: «Orice persoana fizică sau juridică ce assemblează dispozitive care poartă marcajul CE conform scopului propus și în limitele utilizării prevăzute de producător, în scopul de a le introduce pe piață sub forma unui sistem de dispozitive sau a unui pachet de proceduri, trebuie să emită o declarație...» și să le înregistreze la introducerea pe piață conf. art. 5 al Ordinului ministrului sănătății nr. 92/2007.

Art. 29 din HGR 911/2005, alin (2) spune: «În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezentul alineat, cum ar fi cazul sistemului de dispozitive sau pachet de proceduri care conține dispozitive care nu poartă marcajul CE ori în cazul în care combinația de dispozitive aleasă nu este compatibilă, ținând seama de scopul original propus pentru aceste dispozitive, sistemul de dispozitive sau pachetul de proceduri este considerat ca un dispozitiv propriu-zis și este supus uneia dintre procedurile aplicabile».

Atâta timp cât Ambulanța Tip A1 produsă de către SC ... SRL a obținut Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO/S-023-022 din 04.05.2007, înseamnă că Ministerul Sănătății Publice a evaluat documentația depusă în vederea notificării, documentație care conține, conform formularului de notificare F.1.0. și Lista cu dispozitivele componente ale sistemului de

dispozitive sau pachetului de proceduri, însoțită de declarația de conformitate EC a producătorului pentru fiecare componentă. Verificându-se așadar marcajul CE pentru fiecare componentă în parte, s-a verificat totodată conformitatea acestor componente cu standardele europene aplicabile acestora (SR EN 60601-X, CEN 60601-2, EN 1865, etc.).

Documentul de conformitate a ambulanței cu EN 1789/1999 este Declarația de conformitate emisă de către producător, document depus la MSP în vederea obținerii înregistrării ambulanței.

Prin adresa nr. 77596/15.10.2007 s-a solicitat efectuarea de către Departamentul Tehnic-Laboratoare din cadrul OTDM, de verificări în vederea stabilirii conformității cu EN 1789/1999. În urma verificării ambulanței complet echipată s-a emis Raportul de încercări nr. 3906/15.10.2007 care a avut ca referențial EN 1789/1999. Raportul de încercări urmărește punctual cerințele normei europene și din valorile/constatările consemnate reiese că Ambulanța respectă această normă, inclusiv modul de fixare a tării, scaunelor, dispozitivelor medicale, etc. Conform pct. 4.5.1. din EN 1789/1999 în compartimentul pacientului marginile pardoselii la nivelul pereților sunt rotunjite, urcând spre perete iar dulapurile și fețele sertarelor sunt din materiale lavabile.”

Un alt act prezentat de cu privire la aceasta solicitare a autorității contractante este copia deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr.

Analizând conținutul celor două documente prezentate autorității contractante de către societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul stabilește că acestea nu cuprind referiri la Directiva 70/156/CEE și nici la calitatea de „organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE” a emitentului testelor pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789, depuse de ofertantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod greșit a fost stabilită conformitatea ofertei depusă de

Se observă din cele de mai sus că, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit că oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece documentele prezentate ca urmare a clarificărilor autorității contractante nu cuprind referiri la Directiva 70/156/CEE și nici la calitatea de „organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE” a emitentului testelor pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789, depuse de ofertantă, cerințe exprese ale caietului de sarcini.

Așadar, în aplicarea deciziei Consiliului nr., autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă, nu să ceară noi clarificări și, în funcție de acestea, să stabilească conformitatea ofertei, cum în mod greșit a procedat aceasta.

Câtă vreme, prin decizia nr. ..., Consiliu a stabilit că, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuiau solicitate clarificări în sensul de a se stabili dacă organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9, este un organism „notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”, iar, prin

decizia nr., s-a decis că, prin răspunsurile transmise, ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, spitalul trebuia să se conformeze celor decise de Consiliu și să respingă oferta, nu să solicite din nou clarificări.

Deciziile Consiliului sunt obligatorii conform art. 280 alin. (1) din OUG 34/2006, astfel că, atât timp cât decizia nr. nu a fost infirmată de instanța de judecată, ea trebuia pusă în aplicare întocmai.

Conformitatea ofertei sub aspectul cerinței din caietul de sarcini mai sus amintită a fost deja tranșată de Consiliu prin decizia nr., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare, nemaiputând fi reverificată de autoritatea contractantă, prin intermediul unor noi solicitări de clarificări. În cazul în care aprecia că decizia Consiliului este nelegală și că e necesară o nouă clarificare a ofertei desemnate câștigătoare cu privire la aspectele mai sus invocate și nu respingerea acesteia ca neconformă, autoritatea contractantă putea formula plângere la Curtea de Apel, cu respectarea dispozițiilor ordonanței privind achizițiile publice.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, constatând că, în mod greșit, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 856/18.01.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise prin decizia Consiliului nr., și la stabilirea rezultatului procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Întrucât, în cauză, pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...