

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție, prin "cerere de oferte", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE EXPERTIZĂ CONTABILĂ – PROIECT SMIS 386”, coduri CPV 79211000-6, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ...

Prin contestația nr. 00... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ..., reprezentată legal de ... – ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... s-a solicitat eliminarea cerinței impuse prin fișa de date a achiziției la punctele III.2.4 și III.3.1 alin. (2) și a cerințelor ce decurg din aceasta și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația fără număr, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având ..., reprezentată legal prin ... cu sediul procedural ales, pentru comunicarea tuturor actelor la ..." din... împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și anularea cerinței impuse prin fișa de date a achiziției la punctul III.3.1. care privește participarea la procedura, în mod exclusiv, a ofertanților care îndeplinesc calitatea de unitate protejată în conformitate cu art. 43 din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul în ... invocată de ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite excepția tardivității contestației depuse de ... cu sediul în ... cu sediul procedural ales, pentru comunicarea tuturor actelor, la ..." din ... invocată de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat eliminarea cerinței impuse prin fișa de date a achiziției la punctele III.2.4 și III.3.1 alin. (2) și a cerințelor ce decurg din aceasta și suspendarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a specificat, în fișa de date a achiziției, la punctul 4 din secțiunea III.2. – Contracte rezervate, "Contractul este rezervat unor ateliere protejate", iar la punctul 1 din secțiunea III.3. alin. (2) – Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anume profesii, "participarea la această procedură este deschisă doar ofertanților care îndeplinesc calitatea de unitate protejată în conformitate cu OUG nr. 34/2006, art. 43 și care fac dovada angajării persoanelor cu dizabilități cu normă întreagă, pe o perioadă nedeterminată în domeniul expertizei contabile".

De asemenea, contestatorul menționează că a formulat solicitarea de clarificare cu nr. 38/30.01.2013, cu privire la aceste prevederi, prin care a cerut lămuriri asupra păstrării cerințelor respective și a atenționat că acestea nu sunt în conformitate cu OUG nr. 34/2006, întrucât formulările diferă, fiind restricționată participarea la procedura de atribuire; autoritatea contractantă, prin răspunsul publicat în SEAP în data de ... își menține cerințele inițiale.

În sprijinul susținerilor sale, acesta invocă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat aceste solicitări în anunțul de participare, încălcând prevederile art. 43 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal și prevederile art. 178 alin. (2) din actul normativ menționat, învederând faptul că, la punctul III.1.4. din fișa de date a achiziției, se precizează că executarea contractului nu

este supusă altor condiții speciale, deși, în opinia sa, cerințele susmenționate constituie condiții speciale, fără niciun impact asupra calității serviciilor de expertiză contabilă.

Prin contestația fără număr, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și anularea cerinței impuse prin fișa de date a achiziției la punctul III.3.1, care privește participarea la procedură, în mod exclusiv, a ofertanților care îndeplinesc calitatea de unitate protejată în conformitate cu art. 43 din OUG nr. 34/2006.

În prima parte a contestației, ... prezintă argumente în favoarea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În susținerile sale, contestatorul critică aceleași prevederi din fișa de date a achiziției, susținând că este restricționată, nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză și că se produce discriminarea în rândul persoanelor cu dizabilități în sensul că se cere pentru societatea participantă, pe de o parte, existența experților contabili autorizați CECCAR și, pe de altă parte, angajarea unor persoane cu dizabilități, rezultând că se cere o pregătire profesională specifică extraordinară, dar unor persoane cu handicap.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a precizat aceste cerințe în anunțul de participare, încălcând prevederile art. 43 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, consecința fiind, în opinia sa, constatarea nulității acestei restricții.

Totodată, acesta menționează faptul că experții contabili nu pot fi angajați ai unor ateliere dintre cele reglementate de prevederile legale, în contextul unor programe de angajare protejată.

Contestatorul arată că, prin aceste restricții, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și scopul și principiile, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr..../05.02.2013 și .../07.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 116/SMIS 38699/C11/... și nr. 126/SMIS 38699/C11/... înregistrate la CNSC cu nr.... și nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În conținutul punctului de vedere cu privire la susținerile ... autoritatea contractantă arată că a răspuns la clarificări în timp util, că documentația de atribuire a fost întocmită și publicată, conform legislației în vigoare, și invocă excepția tardivității contestației depuse de aceasta.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2), coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2733/... ... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere asupra excepției invocate de către autoritatea contractantă.

Aceasta a răspuns, prin adresa, înregistrată la CNSC cu nr. 5088/13.02.2013, susținând că autoritatea contractantă nu a precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, o dată limită până la care se poate contesta documentația de atribuire și că, fără un răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări, formularea unei contestații nu își avea rostul.

De asemenea, aceasta susține că a "promovat contestația în termen de 10 zile de când am luat cunoștință de răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări...", care, de altfel, în opinia sa, încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin "cerere de oferte", a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE EXPERTIZĂ CONTABILĂ – PROIECT SMIS 386”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 300.000 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. .../... Consiliul a admis solicitarea de suspendare formulată de ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., în contradictoriu cu ....

Prin decizia nr. ... ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare formulată de ... prin contestația fără număr, înregistrată la CNSC cu nr. ... în contradictoriu cu ....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate de ... și ... invocată de ..., în cadrul punctelor de vedere exprimate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de ... contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este adresa de răspuns la clarificări nr. 2, act de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de ... ca urmare a publicării în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. .../17.12.2013 privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 300.000 lei, fără TVA, respectiv 66.109,87 euro, fără TVA (1 euro = 4,5379 lei).

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2, lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe

să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul adresei de clarificări, a fost ... iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... Consiliul constată că termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 05.02.2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ....

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta îl reprezintă documentația de atribuire, act de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 23.01.2013, ca urmare a publicării în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. .../17.12.2013 privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 300.000 lei, fără TVA, respectiv 66.109,87 euro, fără TVA (1 euro = 4,5379 lei).

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2, lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului

și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...);

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul documentației de atribuire este 23.01.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 28.02.2013.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 23.01.2013, iar calculând termenul pentru contestare, conform dispozițiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire – caietului de sarcini, postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Existența unei adrese de răspuns la clarificări, formulate ca urmare a solicitării unui alt operator economic, chiar dacă se referă la elementele criticate de ... nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta, contestatorul, în susținerile sale, nereferindu-se la răspunsul la clarificări în cauză.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului, respectiv “autoritatea contractantă nu a precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, o dată limită până la care se poate contesta documentația de atribuire” și că a “promovat contestația în termen de 10 zile de când am luat cunoștință de răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări...”, deoarece, pe de o parte, nu există obligația legală pentru autoritatea contractantă de a preciza data până la care se pot depune contestații cu privire la documentația de atribuire, art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare stabilind aceste termene, iar, pe de altă, parte, contestația depusă în data de ... este tardiv formulată, prin raportare la data publicării în SEAP a răspunsurilor la clarificări, respectiv ...

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite excepția tardivității contestației depuse de ... invocată de ....

Pe fond, Consiliul reține că ... formulează critici atât cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, de la punctul 4 din secțiunea III.2. – Contracte rezervate, “Contractul este rezervat unor ateliere protejate”, iar la punctul 1 din secțiunea III.3. alin. (2) – Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anume profesii, “participarea la această procedură este deschisă doar ofertanților care îndeplinesc calitatea de unitate protejată în conformitate cu OUG 34/2006, art. 43 și care fac dovada angajării persoanelor cu dizabilități cu normă întreagă, pe o perioadă



nedeterminată în domeniul expertizei contabile”, considerând că acestea restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, cât și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele criticate.

Consiliul ia în considerare faptul că principala solicitare se referă la modificarea documentației de atribuire, act de al cărui conținut ... a luat la cunoștință în data de 23.01.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... actul atacat fiind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, publicat în SEAP, dar care nu elimină cerințele susmenționate, așa cum a solicitat contestatorul.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că termenul legal pentru formularea de contestații, cu privire la documentația de atribuire, este de 5 zile.

Față de cele precizate și ținând cont de data luării la cunoștință, de către ... despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (adresa nr. 38/30.01.2013, la care a primit răspuns), prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la conținutul documentației de atribuire și constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de acesta, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, criticat de contestator, nu a modificat documentația de atribuire, respectând, astfel, prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, nefiind incidente, dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.