

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „..... ... cod CPV: 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. și obligarea autorității contractante „să decripteze oferta sa în vederea stabilirii ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată

de ... s-a solicitat anularea adresei nr. și obligarea autorității contractante „să decripteze oferta sa în vederea stabilirii ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut”.

În motivarea contestației, ... susține că a depus documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă, propunerea tehnică și a criptat propunerea de preț. De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și susține că în SEAP nu se regăsește nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, care ar trebui să fie parte a dosarului de achiziție publică, conform art. 215 alin. (1) și art. 216 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, susține că până la data de 27.12.2012 (data primirii adresei nr. prin care oferta sa a fost declarată neconformă) nu a primit din partea autorității contractante niciun document conținând rezultatul procedurii așa cum aceasta era obligată.

De asemenea, susține că, la data de, SEAP i-a transmis automat un e-mail prin care a fost înștiințată că ... a decis câștigarea lotului 2 – Echipamente IT la procedura de cerere de oferte de către ..., iar autoritatea contractantă, prin adresa nr., nu a informat-o cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului, încălcând dispozițiile art. 206 alin. (1) din ordonanță.

Contestatoarea arată că, în SEAP, în cadrul secțiunii „General – Rezultat evaluare tehnică”, apare mențiunea ca „respins” cu toate că a respectat în totalitate cerințele minimale din caietul de sarcini și a prezentat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor.

Totodată, autoarea contestației arată că, în adresa nr., autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, pe motiv: „... prezentarea ofertei nesemnată electronic”, motiv pentru care consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, întrucât nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr./17.01.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoarea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... iar dosarul achiziției publice și documentele solicitate au fost transmise în 31.01.2013, fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, susține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 05.11.2012, orele 15:00, iar pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte.

Pe parcursul evaluării ofertelor s-a procedat la emiterea unor solicitări de clarificări către unii participanți la procedură, solicitări transmise prin intermediul SEAP, tot astfel fiind recepționate și clarificările tranșpunsurile primite.

Din motive întemeiate, autoritatea contractantă menționează că președintele comisiei de evaluare a solicitat Ordonatorului de credite, prelungirea perioadei de evaluare, acesta aprobând solicitarea respectivă, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, susține că s-a continuat în paralel evaluarea ofertelor depuse, atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și ofertele tehnice depuse, decriptând ofertele financiare depuse de ofertanții a căror ofertă a fost declarată acceptabilă, dar și conformă, în ceea ce privește propunerea tehnică.

Având în vedere ofertele din SEAP, autoritatea contractantă susține că s-a întocmit automat clasamentul pe baza criteriului stabilit prin documentația de atribuire/invitația de participare.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât SEAP-ul pune la dispoziția ofertanților niște comunicări „seci”, care nu explicitează decizia comisiei de evaluare, a emis și transmis, prin fax, comunicări scrise către ofertanți cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în 27.12.2012, respectiv în interiorul termenului legal de transmitere a unei astfel de comunicări, întrucât zilele de 22-26 au fost declarate zile libere.

Totodată, susține că prin comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, „comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta acesteia”, deoarece nu a îndeplinit cerința formală – specificată la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, respectiv de prezentare a ofertei semnată electronic, fiind respectate totodată și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Față de cererile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că:

- nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare este parte integrantă din dosarul achiziției publice;
- caracterul de document de interes public al dosarului de achiziție nu a făcut obiectul vreunei discuții pe parcursul derulării acestei proceduri;

- oferta ... nu a îndeplinit cerința formală de semnare electronică a documentelor ce alcătuiau/însoțeau oferta. Pe cale de consecință, respectivele documente, astfel cum erau acestea disponibile comisiei de evaluare, nu erau de natură a atrage răspunderea juridică a operatorului economic;

- includerea acestei cerințe în fișa de date a achiziției a reprezentat aplicarea întocmai a prevederilor art. 19 alin. (2) coroborat cu art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006;

- constatarea caracterului admisibil al ofertelor este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, Consiliul neputând declara ofertele admisibile.

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea cererii privind constatarea de către CNSC a caracterului admisibil al ofertei depuse de ... ca inadmisibilă;

- respingerea celorlalte cereri ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

În data de 11.02.2013, Consiliul a solicitat societății contestatoare ... prin adresa nr...../11.02.2013, să transmită dovada că documentele depuse în SEAP în data de 05.11.2012 au fost cu semnătură electronică, conform cap. IV.4.3) din fișa de date a achiziției.

Totodată, prin adresa nr...../11.02.2013, Consiliul a solicitat și Centrului Național de Management pentru SEAP, să comunice dacă documentele depuse de ... la data de 05.11.2012 au fost cu semnătură electronică conform cap. IV.4.3) din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ... a răspuns la solicitarea Consiliului, susținând următoarele:

- documentele depuse în SEAP în data de 05.11.2013 nu au fost însoțite de semnătură electronică, ci au fost semnate și ștampilate de către, în calitate de Director General, legal autorizat să reprezinte și să semneze în numele și pentru ...;

- nu există obligația legală de a semna electronic documentele depuse de un operator economic la momentul inițial al depunerii documentelor în SEAP pentru a participa la o procedură de achiziție publică de tip online, sens în care solicită indicarea temeiului de drept, respectiv articolul care prevede obligația mai sus precizată. În acest sens invocă practica unor autorități contractante (ex. ...), unde susține că nu a fost obligată să depună documentele însoțite de semnătură electronică, ci doar semnate și ștampilate;

- în ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a art. 19 alin. (2) și 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, susține că se referă la momentul ulterior deschiderii ofertelor, momentul clarificărilor, în care se efectuează verificări suplimentare cu privire la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare. În acest sens, susține că autoritatea contractantă putea solicita prezentarea acestor documente și transmiterea lor în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Totodată, susține că pentru a fi eliminat un operator economic dintr-o procedură de achiziție publică, oferta acestuia trebuie să fie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) din HG 925/2006 sau neconformă în baza art. 36 al. (2) din același act normativ.

Ulterior, prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. ..., Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că: „documentele semnate electronic primesc extensia .p7s la cea a documentului inițial. De exemplu, după semnarea electronică a unui document .doc rezultă un fișier cu extensia .doc.p7s care poate fi deschis doar cu o aplicație informatică dedicată, un certificat digital calificat. Documentele depuse de nu sunt semnate cu semnătură electronică calificată”, la care a anexat lista cu documentele atașate de toți ofertanții participanți la procedură.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „..... .. este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 05.11.2012, ora 15. Valoarea estimată a contractului este 122.508 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr., pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.... Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a respins oferta depusă pentru lotul 2 de ... deoarece „nu îndeplinește cerința formală de depunere a ofertei semnată electronic, pe cale de consecință neangajând din punct de vedere juridic respectivul ofertant, condiție obligatorie în cadrul procedurilor derulate online”.

Potrivit fișei de date a achiziției atribuirea contractului se face pe loturi, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, făcându-se precizarea că „... Ofertantii vor transmite oferta și documentele ce o însoțesc în format electronic, prin intermediul SEAP în conformitate cu prevederile HG 1660/22.11.2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006. Toate documentele care fac parte din oferta/însoțesc oferta vor fi semnate și stampilate pe fiecare pagină, apoi scanate astfel încât să fie lizibile. Fișierele astfel obținute vor fi semnate electronic potrivit art. 17 alin. (3) și a art. 19 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, apoi depuse în S.E.A.P în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică a licitației electronice ...”.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Normele de aplicare referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, aprobate prin HG nr. 1660/2006:

- art. 17 al. (1) - Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor;

- art. 19 alin. (1) - *În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă.*

(2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător;

- art. 20 alin. (1) - *Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 61 al. (3) din OUG nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea 455/2001 privind semnătura electronică, conform art. 4 al. (3) - semnătura electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare).

Astfel că, potrivit celor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatoarea era obligată de a transmite oferta și documentele care o însoțesc semnate și ștampilate pe fiecare pagină, iar fișierele obținute din acestea cu semnătură electronică.

Ori, în cazul de față contestatoarea nu a respectat cerința cu privire la semnătura electronică a documentelor, fapt confirmat de către CNMSI prin adresa mai sus amintită transmisă la solicitarea Consiliului.

În fapt, chiar și contestatoarea admite că nu a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, susținând că: "documentele depuse în SEAP în 05.11.2012 nu au fost semnate cu semnătură electronică, ci au fost semnate și ștampilate de către ..., în calitate de Director General, legal autorizat să reprezinte și să semneze în numele și pentru ...; nu există obligația legală de a semna electronic documentele depuse de un operator economic ...".

Faptul că a putut participa în proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante unde nu a fost obligată să prezinte documentele ofertei însoțite de semnătură electronică nu o îndreptățește pe autoarea contestației la nerespectarea cerinței expres impuse în acest caz.

În aceste condiții, pentru nerespectarea cerinței impuse de autoritatea contractantă în mod explicit cu privire la prezentarea ofertei (cu semnătură electronică), oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta

fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 al. (2) din ordonanță. Prin acceptarea ofertelor depuse în altă modalitate decât cea legală și expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar aduce atingere principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

În cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele prevederi în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Totodată, criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neaplicare a dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006 nefiind solicitate clarificări, sunt considerate de Consiliu nefondate, în condițiile în care oferta sa a fost, în mod corect, respinsă, pentru nerespectarea modalității de depunere a ofertei, stabilite prin documentația de atribuire, iar, în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat și altă modalitate de depunere a ofertei/sau ar fi solicitat clarificări, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) ordonanță.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost informată despre rezultatul procedurii, aceasta va fi respinsă ca nefondată prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, care prevăd: "autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și

performanță prevăzute în caietul de sarcini”. Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a indicat contestatoarei rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa, cu privire la oferta câștigătoare nefiind obligată de a o informa, conform articolelor mai sus evocate.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 200 din ordonanță invocate de contestatoare prin raportare la faptul că “în SEAP nu se regăsește nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor ...” și „până la 27.12.2012 (data primirii adresei nr. prin care oferta sa a fost declarată neconformă) nu a primit din partea autorității contractante niciun document conținând rezultatul procedurii așa cum aceasta era obligată”, va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, prin raportare la dispozițiile al. (3) al articolului mai sus menționat întrucât la dosarul cauzei există nota justificativă nr. privind necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, aprobată de conducătorul autorității contractante, aceasta făcând parte din dosarul achiziției publice; întrucât raportul procedurii de atribuire nr. ... a fost întocmit la data de 20.12.2012 (joi), iar zilele de 22, 23, 24, 25, 26 (sâmbătă, duminică, luni, marți, miercuri) fiind zile libere, comunicările rezultatului procedurii s-au transmis la data de 27.12.2012 (a doua zi lucrătoare după întocmirea raportului procedurii).

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...