

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... , cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... înregistrată la ORC sub nr. ... și CUI ... formulată împotriva adresei nr. 32651/21.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiunea urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de lucrări;

- obligarea autorității contractante să continue procedura de evaluare a ofertelor sau orice altă măsură de remediere care se consideră necesară.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către, în calitate de lider al asocierii --, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ... și CUI ... formulată împotriva adresei nr. 32651/21.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiunea urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul de corespondență în ... cod fiscal ..., formulată împotriva adresei nr. 32651/21.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane,

reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiunea urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și obligarea acesteia la a dispune remedierea prejudiciului creat în sensul recunoșterii îndeplinirii tuturor condițiilor de către oferta depusă de asociere, declarând-o astfel câștigătoare.

... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în municipiul ... str. ..., ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 44/15.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 1469/15.01.2013, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiunea urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de ... de și de ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile, CNSC

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificări și completări ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) al. (4) și al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către către în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 32650/21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea –- și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 297 coroborat cu art. 55, teza I, Cod Procedură Civilă, admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... în ceea ce privește solicitarea respingerii contestației depuse de

Respinge ca nefondată solicitarea respingerii contestației depuse de

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 32651/21.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiunea urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de lucrări;

- obligarea autorității contractante să continue procedura de evaluare a ofertelor sau orice altă măsură de remediere care se consideră necesară.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

.... a formulat contestație împotriva adresei nr. 32651/21.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei

de acțiunea urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, solicitând:

- anularea raportului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este rezultatul aplicării tendențioase a cerințelor de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că această aplicare tendențioasă este pusă în evidență de prezentarea în oglindă a cerințelor documentației de atribuire, a lămuririlor solicitate asocierii sale (anexa 3) și a răspunsului la lămuririle solicitate (anexa 4), urmate de considerentele care arată nefondarea constatrilor și concluziilor comisiei de evaluare.

I. Relativ la cerința unei forme de punere la dispoziție a unei bucăți autobetonieră de capacitate minim 5 mc.

FIȘA DE DATE		SCRISOAREA DE SOLICITARE LĂMURIRI	RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE LĂMURIRI
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.	Modalitatea de îndeplinire	4.h. Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința:... „autobetoniera de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc.; -	h. În documentele de calificare, la pag. 328- 330, se regăsește contractul de vânzare-cumpărare încheiat între și ..., obiectul contractului fiind vânzarea de betoane și mortare. Vânzarea de betoane și mortare se face cu autobetonierele de la ... (Punctul V. Recepția Mărfii din contract)
III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională... 2. Echipamentele necesare pentru executarea contractului... Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea	Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.	dovada deținerii în proprietate, leasing, sau cu contracte de închiriere..."	

contractului... 3.Utilaje solicitate:... 3.-Continuare. Autobetonieră de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc.			
--	--	--	--

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reformulat cerința de calificare referitoare la „autobetoniera de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc”, ca echipament necesar pentru executarea contractului, astfel:

- „dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport...”, în Fișa de date;
- „dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere...”, în Solicitarea de lămuriri;
- „dovada deținerii în proprietate sau contract de leasing pentru betoniera Volvo având număr de înmatriculare: ...-56-NEG nu prezentați documente din care să reiasă capacitatea solicitată a utilajului”, în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că prin aceste reformulări s-a ajuns la condiționarea „altor forme de punere la dispoziție”, exclusiv prin contracte de achiziție, de leasing sau de închiriere, ceea ce excede documentației de atribuire și nu este nici rațional.

De asemenea, contestatorul menționează că documentația de atribuire nu a pus drept cerință de calificare calitatea ofertantului, de producător de betoane și mortare, iar asociația sa nu deține instalația pentru producția respectivă.

Având în vedere că o autobetonieră este un accesoriu al liniei industriale consistând în producția și livrarea de betoane și mortare, contestatorul consideră că în mod rațional nu se putea cere niciunui ofertant să dispună în calitate de proprietar, utilizator în leasing, ori de locatar, de acest utilaj.

Contestatorul precizează că producătorul de betoane și mortare realizează furniturile cu mijloacele sale și nu cu mijloacele beneficiarului antreprenor, constructor, etc. Tocmai de aceea „Fișa de date” a folosit și nominalizarea alternativă de „alte forme de punere la dispoziție”.

În opinia contestatorului contractul de vânzare-cumpărare de betoane și mortare încheiat cu ... (anexa 5), cu sediul în comuna ..., suburbană a ... asigură o „formă de punere la dispoziție a mijloacelor de transport pentru îndeplinirea contractului” (de achiziție publică).

Contestatorul afirmă că în documentația ofertei sale a prezentat acest contract la filele 328-330, autorizația de mediu a producătorului de betoane și mortare la filele 331-333, în care se menționează deținerea de către acest producător a 5 bucăți autobetoniere (fila 332,

al.8,1.Dotări...) și cărțile de identitate a două autobetoniere proprietatea producătorului, în care este menționată capacitatea lor de 42 tone (filele 645-648).

II. Relativ la calificările cerute expertului ... - responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766*) din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

FIȘA DE DATE		SCRISOAREA DE SOLICITARE LĂMURIRI	RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE LĂMURIRI
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.	Modalitatea de îndeplinire	5.e) Pentru doamna ..., persoana nominalizată la poziția expert 3 - responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766*) din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții cu modificări și completări - drumuri - vă solicităm următoarele: refacerea CV astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a cerinței	6.d. Experiența a d-nei ... reiese din CV-ul pe care vi-l retransmitem, decizia internă de numire în calitate de Responsabil cu asigurarea calității (pag. 112-116).
III.2.3.a) 5. Expert 3 - Responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766*) din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții cu modificări și completări - drumuri - diploma studii superioare în domeniu (drumuri); Experiența profesională de specialitate dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparații drumuri; Decizie internă de numire.	Se vor prezenta pentru membri echipei Formularul 11a - „Curriculum vitae” și formularul 11b- „Declarație de Disponibilitate”, aferente fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii - diplome de studii, împreună cu orice alte documente doveditoare, autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor - se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate/viza anuală după caz, ale acestor legitimații. Nota: se vor	5.e) Pentru doamna ..., persoana nominalizată la poziția expert 3 - responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766*) din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții cu modificări și completări - drumuri - vă solicităm următoarele: refacerea CV astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a cerinței Experiența profesională de specialitate de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri, respectiv indicarea proiectului. transmiterea deciziei interne de numire în calitate de Responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766*)/21 noiembrie 1997; cum este îndeplinită	6.d. Experiența a d-nei ... reiese din CV-ul pe care vi-l retransmitem, decizia internă de numire în calitate de Responsabil cu asigurarea calității (pag. 112-116).

	prezenta persoane diferite pentru fiecare poziție.	cerința pentru Expert 3 - responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766*) : ... „Copie Diploma studii superioare în domeniu (drumuri)..."	
--	--	--	--

Contestatorul consideră că din formularul 11a „Curriculum vitae” rezultă că Expertul 3 ... îndeplinește toate condițiile pentru a fi desemnat „responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii nr. 766/21 noiembrie 1997”, ea ocupând, din noiembrie 2009, la asociatul ... funcția de „inginer responsabil CQ. În susținerea sa contestatorul menționează că persoana în cauză a fost implicată în urmărirea execuției lucrărilor, controlul calității lucrărilor de construcții drumuri, poduri și podețe pentru 12.

Contestatorul precizează că diploma de licență eliberată de Universitatea Ovidius ... atestă pregătirea superioară a acestei persoane „în profilul construcții”, cu mențiunea că „specializarea construcții hidrotehnice” (anexa 7) a fost completată cu specializarea în „controlul tehnic de calitate în construcții” în domeniul „drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes național și județean”.

Contestatorul susține că această specializare, ca și autorizarea ca „responsabil” cu acest control, au fost atestate, respectiv date, prin Autorizația emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții sub nr. ... din 12.08.2008 și Autorizația internă emisă sub nr. 007 din 13.08.2012 de către (anexele 8, 9).

Față de aceste documente de atestare profesională, contestatorul consideră că a pune condiția licenței de învățământ superior „drumuri”, menționată în paranteza condiției exprimată ca „diploma studii superioare în domeniu”, înseamnă a discrimina strident, în defavoarea unei persoane care i s-a atestat expertiza în specialitatea de lucrări interesată de achiziția publică în discuție de către autoritatea națională. Contestatorul consideră că în mod rațional nu se poate condamna un absolvent al unei specializări dintr-un profil de învățământ superior, să rămână captiv acesteia, și să nu poată obține atestarea expertizei într-o altă specializare din profilul respectiv.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 32651/21.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiunea

urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, solicitând anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și obligarea acesteia la a dispune remedierea prejudiciului creat în sensul recunoșterii îndeplinirii tuturor condițiilor de către oferta depusă de asociere, declarând-o astfel câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost calificată și declarată inacceptabilă, în mod nejustificat.

În acest sens, contestatorul face cunoscut faptul că, față de solicitările adresate, ulterior admiterii ofertei sale, prin care erau cerute clarificări referitoare la modul de îndeplinire de către asociatul ... a unor cerințe care vizau, prezentarea Certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul local și prezentarea Cazierului fiscal, eliberat de organele fiscale competente precum și prezentarea certificatului constatator, pentru același asociat ..., a depus conform solicitării o serie de clarificări, reprezentate de documentația complexă aferentă, în speță toate înscrisurile solicitate mai sus indicate, care atestau legitimitatea participării și implicit a dovezii îndeplinirii condițiilor prevăzute pentru a fi declarați câștigători ai acestei licitații.

Contestatorul precizează că din documentele depuse, care conțineau și declarații pe proprie răspundere, în limitele stabilite de către legiuitorul român, rezultă că asociatului ..., nu avea datorii la luna iunie 2012, către bugetul local și bugetul de stat, comunicând astfel și Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice, Certificatul emis de Autoritățile Publice Locale și Cazierul Fiscal, care făceau dovada celor susținute.

Totodată, contestatorul susține că a prezentat și certificatul constatator pentru asociatul ... cu nr. /13.11.2012 eliberat de ORC ..., din care rezultă că firma la acea dată, mai precis cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertei, îndeplinea condițiile legale de a fi declarată câștigătoare a acestei proceduri.

Față de faptul că a fost reținută, în mod ilegal, de către autoritatea contractantă neîndeplinirea condiției care viza „prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei” cu raportare la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul învederează faptul că a fost depusă dovada îndeplinirii acestei condiții prin aceea că ..., în calitate de terț susținător, avea încheiate contracte a căror caracteristici acopereau condițiile cerute, mai precis suma era acoperită chiar printr-un singur contract.

În acest sens, contestatorul arată că cerința privind experiența similară având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare, este îndeplinită

în întregime de către un singur susținător respectiv Contestatorul afirmă că a atașat angajamentul de susținere tehnico/profesională din partea ..., recomandare nr./10.05.2012, coroborate cu declarațiile pentru susținător, la care a depus dovada resurselor, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11¹ al. (3) din HG 925/2006.

Contestatorul afirmă că a prezentat un contract al terțului susținător ... cu actele adiționale aferente care avea ca și obiect lucrări de execuție, reabilitarea unor rețele de apă și canalizare, în valoare totală de 15.011.324 lei, cu mult peste valoarea cerută în fișa de date, la care au fost anexate formularele cerute în fișa de date pentru susținător și anume:

- formular 7, angajament privind susținerea tehnică și profesionale,
- formular 7.2 - declarație privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului, plus alte formulare),
- personal - cv,
- diplome.

Astfel, contestatorul consideră lipsită de conținut alegația potrivit căreia ar exista o „neconcordanță” între susținere și documentele de calificare depuse de ofertant, concluzionând astfel că asocierea ... - ..., a făcut dovada resurselor tehnice și/sau profesionale de experiență similară și personal necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă se referă la neîndeplinirea cerinței „Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare minimă de 7.500.000 lei”.

Și în acest caz, contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări comunicat la care a fost anexată o documentație complexă, s-a făcut dovada experienței similare și a valorii executate cerute, astfel asociatul ... care a justificat experiența similară și a dovedit valorile executate cerute, privind segmentul infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică, prezentând contracte în valoare de 6.984.880 lei iar ... la rândul său a făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus indicate, care acoperea segmentul de iluminat public exterior, prezentând un număr de 5 contracte care aveau ca și obiect segmentul de iluminat public, în valoare de 5.906.079,47 lei.

Referitor la utilajele supuse discuției, unde autoritatea contractantă critică inexistența documentației traduse în limba română, contestatorul susține că au fost depuse o serie de documente printre care certificatul de înmatriculare a utilajelor, contracte care atestau proprietatea acestora, dintre care o mare parte erau înmatriculate în România. Având în vedere cele 5 zile pe care le-a avut

la dispoziție pentru a traduce acea vasta documentație contestatorul menționează că este posibil ca o parte din documentație să nu fi fost în întregime tradusă, însă nu este în măsură să justifice o respingere a ofertei sale.

Contestatorul învederează faptul că domnul ... persoana nominalizată la poziția Manager de proiect, îndeplinește condiția solicitată, a „Experienței profesionale specifice în domeniul infrastructurii pe proiecte de infrastructură complexă de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect”.

Conform contractelor anexate, contestatorul precizează că domnul, a detinut funcții de proiectare cât și de execuție, respectiv cea de manager de lucrări, la diverse obiective printre care și o superstradă de viteză în, pe perioada 1998 - 2005, activitate care acoperea o plajă mult mai complexă de activități, care presupunea atât proiectare dar mai cu seama domeniu solicitat, cel al gestionării întregului segment al infrastructurii pe proiecte de infrastructură complexă.

Contestatorul afirmă că situația este similară și în ceea ce-l privește pe domnul, persoana nominalizată la poziția Asistent Manager de proiect care la rândul său are expertiza profesională solicitată, respectiv „Experiența profesională specifică în domeniul infrastructurii pe proiecte de infrastructură complexă de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect fiind cel care a dezvoltat activități similare, împreună cu domnul ..., fiind la rândul său în măsură să dețină această calitate în proiect.

De asemenea, contestatorul consideră că domnul ... persoană nominalizată în poziția Expert 2 - Responsabil tehnic cu execuția de drumuri, cerința „Diploma studii superioare în domeniu (drumuri)”, prin însuși faptul că a prezentat certificatul de atestare RTE în domeniul solicitat, precum și legitimația RTE, valabilă până la 23.02.2014, face dovada clară a faptului că acesta este în măsură să dețină această poziție, fiind pe deplin calificat.

Contestatorul apreciază că documentația complexă atașată, care include și CV-ul, certificate, diplome de studii, etc, o califică pe doamna persoana nominalizată la poziția Expert 4 - Responsabil de securitate și sănătate a șantierului.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 44/15.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 1469/15.01.2013, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de ... de și de ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

... solicită introducerea sa, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarele conexe nr., aflate pe rolul CNSC, având ca obiect contestațiile formulate împotriva adreselor prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Intervenientul arată că, conform prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea asigurării dreptului la apărare și al respectării principiului contradictorialității, va detalia motivarea cererii de intervenție atât în raport de eventualele completări ale motivării contestațiilor precum și în urma demersului său de studiere a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 274 al. (1) din OUG nr. 34/2006.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 49 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Intervenientul arată că, condiția formulării unei cereri de intervenție în interes propriu este definită de legiuitor la art. 49 al. (2) din codul de procedură civilă ca fiind invocarea unui drept propriu, în cazul de față legitimitatea demersului său fiind dată chiar de calitatea de ofertant câștigător, așa cum rezultă din adresa nr. 4457/21.12.2012 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

II. Pe fond, respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă

Intervenientul arată că prin natura criticilor aduse de contestatori se tinde la anularea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință a tuturor actelor subsecvente acestuia cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, fapt de natură să-l prejudicieze în mod direct, fiind vizată și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Astfel, în absența unei căi procedurale legale, prin intermediul căreia să poată combate temeinicia criticilor formulate de contestatori, intervenientul arată că s-ar afla în imposibilitatea de a-și apăra interesul legitim, atât în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dar și în fața Curții de Apel, în eventualitatea formulării unei plângeri, potrivit dispozițiilor art. 281 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie intervenientul apreciază ca fiind îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește admisibilitatea și legitimitatea formulării cererii de intervenție în interes propriu.

Prin adresa nr. 1968/23.01.2013, înregistrată la CNSC nr. 2629/24.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 1970/23.01.2013, înregistrată la CNSC nr. 2577/23.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocierea ... a fost evaluată conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 27060/11.10.2012. Prin adresa nr.

..../.....11.2012 postată pe SEAP autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări, privind modalitatea de îndeplinire a mai multor cerințe de calificare, așa cum au fost formulate acestea în fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, subpunctul 3. Utilaje solicitate, s-a prevăzut: "...Autobetonieră de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc..." iar solicitarea din fișa de date menționa: "*Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului. Se vor prezenta de asemenea, acolo unde sunt solicitate anumite caracteristici tehnice și documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișa tehnică sau prospect, sau carte tehnică sau orice document doveditor)*".

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul a prezentat o carte de identitate pentru Autoutilitara N3G BA betoniera Volvo nr. de înmatriculare: B56 NEG deținătorul VFS Int Romania IFN SA, nefiind identificate alte documente care să clarifice deținătorul utilajului solicitat.

Ținând cont de cerința din fișa de date autoritatea contractantă menționează că a fost solicitată clarificarea mai sus amintită, iar răspunsul la aceasta a făcut referire la faptul că prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între și ... obiectul contractului fiind vânzarea de betoane și mortare s-a stipulat faptul că vânzarea de mortare și betoane se face cu autobetonierele

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului a fost apreciat ca neconcludent întrucât nu s-a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privitor la prezentarea de documente care să ateste proprietarul autoutilitarei identificate, lucru care coroborat cu contractul de vânzare cumpărare beton ar fi lămurit situația.

De altfel, autoritatea contractantă afirmă că a identificat corect prezența autobetonierei, utilajul la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări fiind exact cel la care se face referire în contestație, respectiv la pag. 645-647 din documentele de calificare ale contestatorului.

Autoritatea contractantă nu înțelege reticența de a lămuri la acel moment clar posesia, întrucât dat fiind faptul că pe acele documente prezentate apare ca deținător o firmă de leasing, s-a dorit clarificarea situației posesiei pentru aceasta cerință minimă de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Referitor la acest utilaj, autoritatea contractantă precizează că nu a fost solicitată nici o clarificare conform prevederilor art. 78 din OUG 34/2006 și nici nu a fost contestată respectiva cerință în termenul

legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, în perioada elaborării ofertei care să lămurească eventuala problemă indicată în contestație, respectiv că acest tip de utilaj aparține producătorului de betoane și mortare și cum ar trebui procedat pentru îndeplinirea cerințelor în acest caz.

Întrucât nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare toate datele care să asigure aprecierea situației prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea trage concluzii și efectua legături între documente prezentate fără explicații din partea celor care le-au depus, iar în momentul în care a fost adresată clarificarea, trebuia clar și concis explicată proveniența respectiv deținerea utilajului astfel încât să poată fi lămurită situația. Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că nu putea decât să considere răspunsul la clarificările solicitate ca unul care nu lămurește problema, deci neconcludent, iar cerința respectiva a rămas neîndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că nu putea declara admisibilă o oferta inacceptabilă, încălcând prevederile art. 36 al. (1) lit. b), art. 37 al. (2), art. 81 din HG 925/2006, cât și cele ale art. 72 al. (2) lit. b) din HG 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 ce stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare precum și verificările ce se fac asupra documentelor ce însoțesc ofertele prezentate de ofertanți în vederea stabilirii ofertelor neconforme și inacceptabile precum și a motivelor pentru care aceste oferte sunt astfel încadrate. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 al. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la îndeplinirea cerințelor pentru expertul 3, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională 6. Componența echipei solicitate, se regăsește cerința: „...3.Expert 1 - Șef punct de lucru Diploma studii superioare în domeniu (drumuri); Experiență profesională generală de minim 5 ani; Experiență profesională în coordonarea proiectelor/supervizarea construcțiilor de infrastructură rutieră de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri.

Se vor prezenta pentru membrii echipei Formularul 11a- „Curriculum vitae” și Formularul 11b -„Declarație de Disponibilitate”, aferente fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii-diplome de studii, împreună cu orice alte documente doveditoare autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii

ofertelor - se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate/viza anuală după caz, ale acestor legitimații. Nota: Se vor prezenta persoane diferite pentru fiecare poziție...".

Față de cerința menționată, autoritatea contractantă precizează că fișa de date a primit validarea ANRMAP conform prevederilor art. 33¹ din OUG nr. 34/2006 și nici nu a fost contestată respectiva cerință în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, în perioada elaborării ofertei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în urma verificărilor făcute de către comisia de evaluare s-a constatat că persoana indicată prezintă alte studii decât cele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv specializarea construcției hidrotehnice față de specializarea drumuri.

Ținând cont de cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă afirmă că nu putea fi luată în considerare o persoană care nu îndeplinea cerința solicitată, cerință de altfel formulată în concordanță cu prevederile art. 188 al. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. .../....11.2012 postată pe SEAP au fost solicitate clarificări, privind modalitatea de îndeplinire a mai multor cerințe de calificare, așa cum au fost formulate acestea în fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la clarificări nu a lămurit îndeplinirea cerinței de către expertul propus și având în vedere cele mai sus prezentate, comisia de evaluare nu putea decât să considere răspunsul la clarificările solicitate ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea a avut în vedere strict verificarea documentelor depuse, în prezența observatorilor CVAP, și nicidecum aplicarea tendențioasă a cerințelor minime de calificare, aspect care nu reiese din nici o acțiune a autorității contractante.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei autorității contractante, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1969/23.01.2013, înregistrată la CNSC nr. 2628/24.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost evaluată conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 27060/11.10.2012. Ca urmare au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 29517/12.11.2012 postată pe SEAP, privind modalitatea de îndeplinire a mai multor cerințe de calificare, așa cum au fost formulate acestea în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că asociații ... s-au prevalat de prevederile art. 11, al. (4) din HG 925/2006, prezentând declarație pe propria răspundere care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă arată că această declarație a fost însoțită de o anexă care nu menționa precis modul concret de îndeplinire a cerințelor și de unele dintre declarații sau documente chiar, astfel fiind necesară transmiterea clarificărilor referitor la: „Cum îndeplinesc asociații ... cerința prevăzută la art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și anume: ..."Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate diverse cantități, valori sau alte asemenea". În răspunsul la clarificări s-au prezentat declarațiile completate cu denumirea formularelor, fără a se preciza modul concret de îndeplinire a cerinței(fără a indica valori și altele asemenea).

În continuare autoritatea contractantă prezintă punct cu punct motivația completă a respingerii ofertei depuse de această asocieră, întrucât în contestație sunt amintite doar câteva dintre motivele respingerii și nu sunt punct cu punct discutate:

1. La punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*4. Prezentarea Certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul de stat - din luna anterioară depunerii ofertelor*".

Autoritatea contractantă precizează că pentru asociatul ... nu a fost indicat acest certificat în anexa la declarația dată conform prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006 și a solicitat clarificare referitoare la modul de îndeplinire de către asociatul ... a cerinței.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat o declarație pe propria răspundere că nu avea datorii la luna iunie 2012 către bugetul local și bugetul de stat și s-a motivat că certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice, certificatul emis de Autoritățile Publice Locale și Cazierul Fiscal au fost deteriorate din cauza unor erori umane (mutarea arhivei societății), drept pentru care a cerut eliberarea altor Certificate în regim de urgență-declarație din 12.11.2012. S-a prezentat certificatul de atestare fiscală nr./15.11.2012 eliberat de DGFP

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

2. La punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*5. Prezentarea Certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul local - din luna anterioară depunerii ofertelor*".

Autoritatea contractantă precizează că pentru asociatul ... nu a fost indicat acest certificat în anexa la declarația dată conform prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006 și a solicitat clarificare referitoare la modul de îndeplinire de către asociatul ... a cerinței.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat o declarație pe propria răspundere că nu avea datorii la luna iunie 2012 către bugetul local și bugetul de stat și s-a motivat că certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice, certificatul emis de Autoritățile Publice Locale și Cazierul Fiscal au fost deteriorate din cauza unor erori umane (mutarea arhivei societății) drept pentru care a cerut eliberarea altor Certificate în regim de urgență-declarație din 12.11.2012. S-a prezentat certificatul de atestare fiscală nr./15.11.2012 eliberat de Municipiul

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

3. La punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*6. Prezentarea Cazierului fiscal eliberat de organele fiscale competente*".

Autoritatea contractantă precizează că pentru asociatul ... nu a fost indicat acest cazier în anexa la declarația dată conform prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006 și a solicitat clarificare referitoare la modul de îndeplinire de către asociatul ... a cerinței.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat o declarație pe propria răspundere că nu avea datorii la luna iunie 2012 către bugetul local și bugetul de stat și s-a motivat că certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice, certificatul emis de Autoritățile Publice Locale și Cazierul Fiscal au fost deteriorate din cauza unor erori umane (mutarea arhivei societății) drept pentru care a cerut eliberarea altor Certificate în regim de urgență-declarație din 12.11.2012. S-a prezentat certificatul de atestare fiscală nr./15.11.2012 eliberat de Municipiul

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

4. La punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată

că s-a solicitat: *"Cerința 1: Ofertantul să fie înregistrat legal; Dovedire: 1 .Prezentarea în original/copie legalizată/copie certificată "conform cu originalul" a Certificatului constatator emis de ORC în raza căruia este situat sediul ofertantului cu cel mult 30 de zile înainte de date limită de depunere a ofertei din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate care trebuie să corespundă obiectului contractului care urmează să fie atribuit, faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sau că ofertantul este în incapacitate de plată, lichidării voluntare sau alte proceduri care au ca efect juridic suspendarea activității/dizolvarea persoanei juridice"*.

Autoritatea contractantă precizează că pentru asociatul ... nu a fost indicat acest certificat în anexa la declarația dată conform prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006 și a solicitat clarificare referitoare la modul de îndeplinire de către asociatul ... a cerinței.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat certificat constatator nr. .../13.11.2012 eliberat de ORC, care nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției: „emis...cu cel mult 30 de zile înainte de date limită de depunere a ofertei...".

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

5. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a solicitat: *"1.Operatorii economici participanți la procedură să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări. Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră:...prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei..."*

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței: *"prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei"* având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011 care precizează că în ceea ce privește experiența similară nu se cumulează experiența terțului susținător cu a ofertantului.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a precizat că cerința privind experiența similară având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a

unei/unor rețele de canalizare va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător și s-au atașat contract susținător, angajament de susținere tehnico/profesională din partea ..., recomandare nr. 12353/10.05.2012, declarații pentru susținător. Autoritatea contractantă arată că în angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... s-a precizat: „*ne obligăm, în mod ferm, necon condiționat și irevocabil, să punem la dispoziția asocierii ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia... În acest sens ne obligăm în mod ferm, necon condiționat și irevocabil să punem la dispoziția Asocierea asocierii ...-... resursele tehnice și/sau profesionale de experiența similară și personal necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară, și la termen a contractului de achiziție publică....*”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că există o neconcordanță între conținutul angajamentului de susținere în care se precizează că pune la dispoziția asocierii toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală a contractului și documentele depuse de ofertant. Susținătorul pune la dispoziția asocierii o parte din experiența similară solicitată - contracte similare având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei și personal - 3 experți: Expert 10 - Responsabil coordonare execuție apă/canal, Expert 11 - Responsabil controlul calității apă/canal și Expert 12 Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)apă/canal.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 11¹ al. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare angajamentul ferm trebuie să prevadă care sunt resursele respective iar angajamentul prezentat face referire la susținerea integrală a contractului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

6. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*1. Operatorii economici participanți la procedură să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări. Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră:... Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare minimă de 7.500.000 lei...*”.

Autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat clarificare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea

clară a contractelor în vederea îndeplinirii cerinței, întrucât nu reieșea clar valoarea îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că răspunsul la clarificări a fost neconcludent întrucât asociatul ... nu a prezentat recomandări pentru contractele prezentate ca experiență similară și dovezi ale valorii executate pentru partea prezentată de el. Totodată autoritatea contractantă menționează că, contractele prezentate de acest asociat nu erau incluse în anexa la declarația de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, nu aveau clară valoarea, fiind prezentate contracte fără valoare (EX: copie contract Nr. /28.03.2012 ..., Obiect: Lucrări pentru rețele de fibră optică; Contract nr. /31.07.2006 ..., Obiect: jonționare cablu cu fibră optică închidere jonțiuni cablu cu fibră optică, Măsurători finale și pasportizare cablu cu fibră optică – a prezentat copie după prima și ultima pagină de contract, nu a reieșit confirmarea valorii declarate; etc.).

Pentru singurul contract care avea menționată valoarea, respectiv Contract nr. S037/25.07.2007 încheiat cu ... pentru Lucrări de instalare conductori cu fibră optică și subteran pe tronson ..., autoritatea contractantă arată că era prezentată valoarea:

- instalare cablu fibră optică aerian pe stâlpi existenți -700 USD/km Valoare=21.000USD

- instalare cablu fibră optică subteran -7000 euro/km – Valoare = 123.900 EURO - instalare stâlpi de beton 450 euro/buc – Valoare = 6300 EURO (fără TVA).

Pentru acest contract, întrucât nu s-au prezentat recomandări din care să reiasă că lucrările au corespuns din punct de vedere calitativ, conform cerinței din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificarea situației și s-au prezentat documente (situații de lucrări și facturi), dintre care unele nu pot fi citite, iar altele care fac referire la alte contracte încheiate anterior contractului S037, purtând indicative de contract S005/2003, S006/2006 și nu a fost prezentată recomandarea solicitată.

Având în vedere acest lucru și faptul că ofertantul avea ca datorie prezentarea de documente din care să reiasă clar îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă precizează că acest contract nu putea fi luat în considerare fără încălcarea principiului tratamentului egal și nesocotirea cerințelor minime de calificare așa cum sunt stipulate în fișa de date.

Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea decât să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

7. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a

solicitat: „3.Utilaje solicitate: Autobasculante -min 10 bucăți;”, iar ca **Modalitate de îndeplinire:** „...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....”.

Autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe a constatat că, incluzând și răspunsul la clarificări, au fost prezentate:

- basculanta marca VOLVO ... 58 CHI factura fiscală în limba italiană fără traducere în limba română,
- basculanta marca VOLVO având nr. de înmatriculare ... 56 CHI factura fiscală în limba italiană fără traducere în limba română,
- basculanta marca VOLVO având nr. de înmatriculare ... 57 CHI factura fiscală în limba italiană fără traducere în limba română,
- basculanta marca VOLVO având nr. de înmatriculare ... 06 XIU factura fiscală în limba italiană fără traducere în limba română,
- basculanta marca MERCEDES având nr. de înmatriculare ... 06 TJO factura fiscală în limba italiană fără traducere în limba română,
- autotractorul Volvo având nr. de înmatriculare ...7FZT - care nu este similar cu autobasculanta,
- nu s-au regăsit documente pentru încă 4 bucăți iar ca răspuns la clarificări s-au prezentat: certificat de înmatriculare în italiană pentru Iveco Magirus și traducere autorizată în limba română și certificat de înmatriculare în italiană pentru Volvo Truck și traducere autorizată în limba română, respectiv pentru două utilaje suplimentare.

Autoritatea contractantă menționează că limba procedurii este limba română conform punctului IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că nu sunt prezentate suficiente documente care să asigure îndeplinirea cerinței. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent , iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

8. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: „3.Utilaje solicitate: Compactoare – min. 8 bucăți;”, iar ca **Modalitate de îndeplinire:** „...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....”.

Autoritatea contractantă precizează că la verificarea documentelor de calificare depuse nu s-au regăsit documente doveditoare pentru 5 compactoare, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a prezentat:

- precontract de închiriere utilaj industrial din 16.07.2012 încheiat între ... SRL și ... pentru compactor 1 buc.
- contract de prestări de servicii închirieri utilaje încheiat între ... și ... pentru Cilindru compactor Vibromax 13 to-2 buc.
- contract de prestări de servicii închirieri utilaje încheiat între ... și ... pentru Cilindru compactor Wacker(2,7to)-2 buc.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici.

Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

9. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*...3.Utilaje solicitate: ...; Statie topometrică - min 2 bucăți*"; iar ca **Modalitate de îndeplinire** „*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/inchiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*”.

Autoritatea contractantă precizează că la verificarea documentelor de calificare depuse nu s-au regăsit documente doveditoare pentru stație topometrică, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă arată că s-a prezentat:

- factura fiscală nr./20.04.2009 în limba italiană,
- factura fiscală nr. .../20.04.2009 în limba italiană-...,
- Note de recepție și constatare de diferențe din partea ... pentru TS02.

Autoritatea contractantă menționează că limba procedurii este limba română conform punctului IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din fișa de date a achiziției.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în oferta, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței

ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea decât să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră că alegația contestatorului conform căreia nu a avut timp să facă traduceri în perioada data de comisie pentru elaborarea răspunsului la clarificări nu este una reală având în vedere durata scursă între publicarea anunțului de participare și data depunerii ofertelor, timp mai mult decât suficient să-și organizeze și coordoneze documentele necesare.

10. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: „*3.Utilaje solicitate : ...Picamer - min. 3bucăți*” iar ca **Modalitate de îndeplinire** „*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*”.

Autoritatea contractantă precizează că la verificarea documentelor de calificare depuse nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Picamer, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă afirmă că nu au fost identificate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent , iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

11. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a solicitat: „ *3.Utilaje solicitate: ...Motocompresor - min 3 bucăți*” iar ca **Modalitate de îndeplinire** „*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*”.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Motocompresor, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-au prezentat:

- factura fiscală .../01.03.2007 pentru Motocompresor rotativ cu șurub Compare din partea asociatului ...,

- contract de prestări de servicii închirieri utilaje încheiat între ... și ... pentru Motocompresor Kaesser M43-2 buc.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

12. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: *"...3.Utilaje solicitate: ...Topitor material termoplastic, capacitate minimă 800 litri - minim 2 bucăți"* iar ca **Modalitate de îndeplinire** *„...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...”*.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Topitor material termoplastic, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă arată că s-a prezentat: contract de închiriere nr. .../12.11.2012 încheiat de ... și ... SRL.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

13. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a solicitat: *"...3.Utilaje solicitate: ...Utilaj de ștergere a marcajului rutier - minim 1 bucată"* iar ca **Modalitate de îndeplinire:** *„...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....”*.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Utilaj de ștergere a marcajului rutier, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă arată că s-a prezentat: contract de închiriere nr. .../12.11.2012 încheiat de ... și ... SRL.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

14. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: *"...3.Utilaje solicitate: ... Utilaj de forare orizontală, dirijat - min.2 buc"* iar ca **Modalitate de îndeplinire** *"...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...."*.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Utilaj de forare orizontală, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a prezentat: contract de prestări de servicii închirieri utilaje din 05.07.2012 încheiat între ... și ... pentru Utilaj de forare orizontală, dirijat - 2 buc.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent , iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

15. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: *"3.Utilaje solicitate: Aparat de sudură cap la cap PEHD – min. 2 buc."*, iar ca **Modalitate de îndeplinire:** *"...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...."*.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru

Aparat de sudură cap la cap PEHD, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că nu au fost identificate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

16. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "...3.Utilaje solicitate: ...Aparat de sudură prin procedeul de electrofuziune pentru fittinguri - min. 2 buc;", iar ca **Modalitate de indeplinire** „...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....".

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru aparat de sudură prin procedeul de electrofuziune pentru fittinguri, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă susține că nu au fost identificate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

17. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "...3.Utilaje solicitate: ...Platforma autoridicatoare - 2 buc" iar ca **Modalitate de indeplinire** „...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....".

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Platforma autoridicatoare, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă arată că s-a prezentat: din partea asociatului ... certificat de înmatriculare pentru ...-97- CWM Autovehicul special Iveco și contract de prestări de servicii închirieri utilaje din 05.07.2012 încheiat între ... și ... pentru platforma autoridicatoare-2buc.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu

tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

18. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*...3.Utilaje solicitate: ...Aparat de etichetat industrial - 1 buc.*" iar ca **Modalitate de îndeplinire** „*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*”.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru aparat de etichetat industrial, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a prezentat contract de prestări de servicii închirieri utilaje din 05.07.2012 încheiat între ... și ... pentru aparat de etichetat industrial - 1 buc.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

19. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: „*3.Utilaje solicitate: ...Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8.5t*” iar ca **Modalitate de îndeplinire:** "*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*”.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru autovehicul special pentru întreținere și reparare drum, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă precizează că s-a prezentat contract de prestări de servicii închirieri utilaje din

05.07.2012 încheiat între ... și ... pentru Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8.5t = 1 buc.

Autoritatea contractantă afirmă că nu s-au prezentat documente din care să reiasă capacitatea solicitată.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

20. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*...3.Utilaje solicitate: ...Trusă sudură fibră optică - 1 buc*", iar ca **Modalitate de îndeplinire** „... *Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*".

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru trusa sudură fibra optică, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă afirmă că nu au fost identificate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

21. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*...3.Utilaje solicitate: ...Aparat de măsură pentru fibra optică (OTDR) - 1 buc*", iar ca **Modalitate de îndeplinire**: "*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...*".

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru aparat de măsură pentru fibra optică, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă afirmă că nu au fost identificate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă

menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

22. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: „3.Utilaje solicitate: ... Automacara-min 1 buc” iar ca **Modalitate de indeplinire** „...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....”.

La verificarea documentelor de calificare depuse autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru automacara, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a prezentat contract de închiriere nr. .../17.07.2012 încheiat între ... și ... SRL pentru 1 buc. automacara.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

23. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "...3.Utilaje solicitate: ...Grup termic de sudură-min. 1buc" iar ca **Modalitate de îndeplinire** „...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...”.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru Grup termic de sudură, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă arată că s-a prezentat contract de închiriere nr./21.06.2012 încheiat între ... SI pentru 1 buc grup de sudură.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu

putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

24. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*...3.Utilaje solicitate: ...Macara pe pneuri min. 10 to-min. 2Buc*" iar ca **Modalitate de îndeplinire** „*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului....*”.

La verificarea documentelor de calificare depuse autoritatea contractantă afirmă că nu s-au regăsit documente doveditoare pentru macara pe pneuri, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări autoritatea contractantă arată că s-a prezentat verificare de aparate ridicare persoane pentru Automacara marca Terex gabarit 44to în limba italiană și traducere autorizată în limba română și contract de prestări de servicii închirieri utilaje încheiat între ... și ... pentru macara pe pneuri Grove sarcina max.35 to.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

25. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat: "*...3.Utilaje solicitate: ... Ciocan pneumatic -min.5 bucăți*" iar ca **Modalitate de îndeplinire** „*...Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...*”.

La verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă afirmă că nu regăsit documente doveditoare pentru ciocan pneumatic, comisia de evaluare solicitând clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a prezentat precontract de închiriere utilaj industrial din 16.07.2012 încheiat între ... și ... pentru ciocan pneumatic - 2 buc.

Autoritatea contractantă afirmă că nu au fost identificate în răspunsul la clarificări alte documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței: „*Ciocan pneumatic - min.5 bucăți*”. Autoritatea contractantă precizează că precontractul de închiriere utilaj industrial din 16.07.2012 nu a fost prezentat în ofertă.

Întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate în ofertă, autoritatea contractantă consideră că acceptarea prezentării lor cu tardivitate și doar la solicitarea comisiei privitor la îndeplinirea cerinței ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici. Dat fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

26. Cât privește solicitarea de la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv: „*3. Utilaje solicitate: ...Compactor static autopropulsat cu rulouri (14-16 tone) - 4 buc*” având ca modalitate de îndeplinire „*Ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului...*”, autoritatea contractantă precizează că la verificarea documentelor de calificare nu s-au regăsit documente pentru Compactor static autopropulsat cu rulouri. Autoritatea contractantă mai adaugă că s-au solicitat clarificări pentru acest aspect, la care contestatorul a răspuns prezentând contract de închiriere nr./17.07.2012, încheiat între ... și ... SRL pentru 1 buc Cilindru compactor 14 tone, contract de prestări de servicii închirieri utilaje din 05.07.2012 încheiat între ... și ... pentru Compactor static autopropulsat cu rulouri (14-16 tone) - 1 buc și contract de prestări de servicii închirieri utilaje încheiat între ... și ... pentru Cilindru vibrocompactor AMANN 15 to-2 buc. Autoritatea contractantă a considerat că, întrucât toate aceste documente nu au fost prezentate inițial în ofertă ci doar ulterior la solicitarea acesteia, prin acceptarea lor la momentul prezentării ar crea un avantaj evident față de ceilalți operatori economici ofertanți. În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă susține că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema deci neconcludent, cerința respectivă rămânând astfel neîndeplinită.

27. Referitor la solicitarea de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: „... 6. *Componenta echipei solicitate: 1. Manager de proiect: Diploma studii superioare în domeniul tehnic sau economic; Experiență profesională specifică în domeniul infrastructurii pe proiecte de infrastructură complexă de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect ..,*”, autoritatea contractantă arată că din evaluarea

documentelor de calificare a constatat că sunt necesare clarificări întrucât experiența prezentată de persoana propusă, respectiv d-nul ..., era una de coordonare de proiectare. În răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat Declarație privind veridicitatea și exactitatea datelor furnizate din care reiese că acesta a executat proiectare la mai multe proiecte. Pentru acest motiv autoritatea contractantă afirmă că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca fiind neconcludent, iar cerința respectivă ca rămasă neîndeplinită.

28. În ceea ce privește punctul III.1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, solicitarea din fișa de date menționa: "... 6. Componenta echipei solicitate : 2. Asistent manager de proiect: Diplomă studii superioare în domeniul tehnic sau economic; Experiență profesională specifică în domeniul infrastructurii pe proiecte de infrastructură complexă de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect...". La evaluare, autoritatea contractantă a constatat că sunt necesare clarificări întrucât, conform documentelor prezentate, experiența prezentată de persoana propusă, respectiv d-nul ... era una de coordonare de proiectare. În răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat CV d-nului ... din 14.11.2012 din care reiese experiența în proiectare lucrări, însă autoritatea contractantă a apreciat că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate decât ca unul care nu lămurește problema, neconcludent, cerința respectiva rămânând astfel neîndeplinită.

29. În continuare, autoritatea contractantă precizează că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: "... 6. Componenta echipei solicitate: ... 4. Expert 2 - Responsabil tehnic cu execuția - drumuri - Diploma studii superioare în domeniu (drumuri); Atestat responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcției de drumuri și legitimație vizată la zi conform art.23, litera c din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; Experiență profesională de specialitate dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri ...". În timpul evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a apreciat că sunt necesare clarificări întrucât la efectuarea verificărilor s-a constatat că persoana indicată pentru această poziție, d-nul Ana Ion prezintă alte studii decât cele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv specializarea drumuri. La solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul, în răspunsul său a prezentat certificat de atestare RTE domeniul II1 și legitimație RTE valabil până la 23.02.2014. În acest context, autoritatea contractantă a considerat că nu s-a răspuns la solicitarea sa, cerința respectivă fiind apreciată ca neîndeplinită. Autoritatea contractantă atrage atenția că această cerință a fost formulată în concordanță cu prevederile art.188, al. (3) lit. c) din OUG 34/2006.

30. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziție, solicitarea din fișa de date menționa: „6. Componenta echipei solicitate : ... 6. Expert 4 - Responsabil de securitate și sănătate a șantierului - atestat conform Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006”. Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă arată că la evaluare a constatat că pentru oferta depusă de ... sunt necesare clarificări întrucât pentru persoana indicată, d-na ... nu au fost prezente documente. În consecință au fost solicitate clarificări, însă autoritatea contractantă a considerat că răspunsul transmis de contestator nu a lămurit îndeplinirea cerinței de către expertul propus întrucât s-au prezentat: CV care nu e format europass, certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție și nu s-au prezentat copie diplomă de studii și declarație de disponibilitate. Date fiind cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului nu lămurește problema iar în aceste condiții cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

31. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională din fișa de date a achiziție, autoritatea contractantă a solicitat: "... 6. Componenta echipei solicitate: ... 7. Expert 5 - Manager al sistemelor de management de mediu - Experiența profesionala dovedita prin participarea la cel puțin un proiect de infrastructură". După evaluarea documentelor prezentate de ... autoritatea contractantă constatat că sunt necesare clarificări întrucât la efectuarea verificărilor s-a constatat că persoana indicata d-na ... nu prezenta documentele solicitate și nu demonstra îndeplinirea cerințelor. Drept urmare au fost solicitate clarificări iar răspunsul oferit de contestator nu a lămurit îndeplinirea cerinței de către expertul propus întrucât s-au prezentat CV în format europass, certificat de absolvire curs Manager al sistemelor de management de mediu, dar nu s-au prezentat copie diplomă de studii și nu s-a precizat cum îndeplinește cerința referitoare la „experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de infrastructură". Pentru acest motiv autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul contestatorului nu lămurește problema iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

32. La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziție, autoritatea contractantă a solicitat: "... 6. Componenta echipei solicitate : ... 8. Expert 6 - Inginer mecanic - Diplomă studii superioare în domeniul tehnic - Experiență profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de infrastructură". După evaluarea documentelor prezentate de ... autoritatea contractantă constatat că sunt necesare clarificări întrucât la efectuarea verificărilor s-a constatat că persoana indicată, d-na Popa ... nu prezenta documentele solicitate și nu demonstra îndeplinirea cerințelor. Drept urmare au fost solicitate clarificări în sensul că s-a

solicitat transmiterea unui CV semnat din care să reiasă „*Experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de infrastructură*”. În răspunsul la clarificări transmis de contestator s-a prezentat CV semnat din 09.11.2012 din care reiese ca și proiecte: Parc ..., Parc ..., Parc, Parc, Autoritatea contractantă afirmă că cerința de experiență profesională nu a fost considerată ca fiind îndeplinită deoarece nu prezintă proiecte de infrastructură ci proiecte de spații verzi. În acest context, autoritatea contractantă susține că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate ca fiind concludent, iar cerința respectivă a fost considerată neîndeplinită.

33. În ceea ce privește solicitarea de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv: “... 6. *Componenta echipei solicitate : ... 11. Expert 9 - Peisagist - studii superioare - Experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de realizare de spatii verzi/agrement*”, autoritatea contractantă precizează că la evaluare a constatat că sunt necesare clarificări întrucât d-nul nu au fost prezentate documentele solicitate și astfel nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor. Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări privind experiența persoanei respective însă în răspunsul la clarificări contestatorul a prezentat CV din care reiese experiența în calitate de proiectant. Pentru acest motiv a considerat răspunsul neconcludent, și în consecință cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

34. Cu privire la cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: “... 6. *Componenta echipei solicitate: ... 18. Expert 16 - Expert în rețele de comunicații; Diplomă studii superioare; Experiență în implementarea și proiectarea de sisteme de securitate bazate pe: criptarea comunicațiilor utilizând VPN IPSec 3DES/AES, definirea de filtre și reguli de acces, utilizarea de sisteme IPS (Intrusion Prevention Systems), Anti-spam, anti-phishing și URL filtering*”, autoritatea contractantă învederează că după evaluarea documentelor depuse de contestator a constatat că sunt necesare clarificări întrucât pentru dl nu s-au prezentat documentele solicitate și astfel nu demonstra îndeplinirea cerințelor. În răspunsul la clarificări transmis, contestatorul a prezentat un CV din care nu reiese experiența solicitată și de asemenea nu au fost prezentate diplomă studii superioare și Formularul 11b - „Declarație de Disponibilitate”. În aceste condiții autoritatea contractantă susține că nu putea să considere răspunsul la clarificările solicitate ca fiind concludent, cerința respectivă rămânând astfel neîndeplinită.

În final, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că fișa de date a achiziției a fost validată de ANRMAP și nu a fost contestată. Totodată aceasta susține că prin acceptarea unui ofertant

care nu respectă cerințele minime de calificare, ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 80/01.02.2013 înregistrată la CNSC nr. 3690/01.02.2013, intervenientul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului.

I. Referitor la criticile formulate de către ofertantul în calitate de lider al asocierii-- ...i ...

1.1. Justificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției Cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” Cerința 3 „Utilajele solicitate”.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la modul în care autoritatea contractantă a apreciat relevanța documentelor depuse pentru îndeplinirea Cerinței 3 „Utilajele solicitate”, intervenientul arată că modul în care au fost verificate și evaluate documentele de calificare existente în oferta depusă de asocieria --, se regăsește în cuprinsul Procesului Verbal - Ședința a 6-a de evaluare, înregistrat sub nr. 27060/11.10.2012 - paginile 75 - 125. Intervenientul mai adaugă că în cuprinsul tabelului autoritatea contractantă a evidențiat documentele de calificare depuse de către fiecare din membrii asocierii iar la rubrica "Observații - Clarificări solicitate" au fost stabilite clarificările care se vor solicita ofertantului, potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis asocierii anteprecizate solicitarea de clarificări nr./12.11.2012 în care la lit. h) se menționează *“vă solicitam să precizați cum îndepliniți cerința: «Autobetonieră de capacitate min. 5mc: min. 1buc» - Dovada deținerii în proprietate, leasing, sau contracte de închiriere...”*.

În acest context, intervenientul afirmă că față de documentele analizate și verificate de autoritatea contractantă, inserate la pagina 103 ultimul paragraf din Procesul Verbal - Ședința a 6-a de evaluare, înregistrat sub nr. 27060/11.10.2012, este evident că în oferta inițială au existat următoarele înscrisuri:

- Carte de identitate nr. de înmatriculare 56 NEG - deținătorul ... SA;

- Autoutilitară N3G BA betoniera Volvo - sarcină utilă maximă autorizată 27535kg.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat oportun să solicite lămuriri suplimentare referitoare la dovada deținerii în proprietate sau contracte de leasing a acestor utilaje. La solicitarea autorității contractante a răspuns precizând că: *„În documentele de calificare la pag. 328-330 se regăsește contractul de vânzare - cumpărare între și ..., obiectul contractului fiind vânzarea de*

betoane și mortare. Vânzarea de betoane și mortare se va face cu autobetonierele de la ... (Punctul V Recepția Mărfii din Contract)".

În contextul celor arătate mai sus, intervenientul critică raționamentul contestatorului ... conform căruia autoritatea contractantă i-ar fi „condiționat” modul în care aceasta avea posibilitatea să facă dovada deținerii autobetonierii, arătând totodată că contractul de vânzare-cumpărare de betoane și mortare nu reprezintă o dovadă a deținerii betonierei Volvo având nr. de înmatriculare: ... 56 NEG. În aceste condiții, intervenientul apreciază ca fiind corect modul în care autoritatea contractantă a hotărât că asocierea -- nu face dovada îndeplinirii cerinței înserate în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” Cerința 3 „Utilajele solicitate”, unde se menționează și „Autobetoniera de capacitate min. 5mc.: min. 1 buc.”.

Intervenientul subliniază faptul că în Procesul Verbal - Ședința a-8-a de evaluare oferte (Vol VI din dosarul achiziției) la pagina 291 autoritatea contractantă, după evaluarea documentelor existente în oferta inițială a asocierii --, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a hotărât următoarele:

„RESPINS. ofertă inacceptabilă conform art. 181 lit e) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Cât privește cea de a doua critică a asocierii, respectiv cea vizând modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Expert 3 - Responsabil cu asigurarea calității”, intervenientul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În susținerea sa intervenientul învederează că prin adresa nr. 29517/12.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări așa cum au fost acestea stabilite în cuprinsul Procesului Verbal - Ședința a-7-a de evaluare oferte, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3627/16.11.2012, la pagina 9 fiind consemnat Răspunsul la solicitarea nr. 6, litera d):

„Experiența doamnei ..., reiese din CV-ul pe care vi-l retransmitem, decizia internă de numire în calitatea de responsabil cu asigurarea calității (pag 112- 116).”

În opinia intervenientului autoritatea contractantă a respectat cerința, așa cum a fost stabilită în fișa de date a achiziției, în sensul că a respins oferta asocierii întrucât diploma prin care doamna Manea Petruta face dova absolvirii studiilor superioare nu este în domeniul drumuri, ci este absolventă a Facultății de Inginerie, în profilul Construcții, Specializarea Construcții hidrotehnice.

II. Referitor la criticile formulate de către ofertantul... în calitate de lider al Asocierii ...-....

Cu privire la acest aspect, intervenientul opinează că din analiza conținutului contestației formulată de ofertantul ... în raport și de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, înregistrat la CNSC sub nr. 2791/25.01.2013, ar putea fi constatată o lipsă de interes în contestarea adresei prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În acest sens, intervenientul mai adaugă că în contestație sunt supuse controlului de legalitate al CNSC doar câteva din motivele care au fost avute în vedere la momentul transmiterii rezultatului procedurii de atribuire, potrivit art. 206 coroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006. Astfel, intervenientul subliniază faptul că contestatorul se limitează la a face o referire de ordin general în ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei sale, în timp ce prin punctul de vedere transmis de autoritate au fost dezvoltate 34 de motive de respingere a ofertei contestatorului. Intervenientul invocă dispozițiile art. 270 al. (1), raportat la art. 255 al. (3) din OUG nr. 34/2006 și concluzionează că demersul ... de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este unul legal justificat și fundamentat, din perspectiva interesului legitim și al dreptului cu privire la care se pretinde că ar exista o vătămare. Totodată acesta consideră că însuși refuzul contestatorului de a aduce argumente pertinente cu privire la toate aspectele reținute de autoritatea contractantă în legătură cu modul în care ... a înțeles să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție este o însușire a deficiențelor existente în oferta supusă evaluării și în consecință contestatorul nu face dovada legitimității interesului său în contestarea rezultatului procedurii.

Referitor la aspectele de fond ale contestației, intervenientul apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

II.1. Justificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției Cap. III.2.1. *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”*

Cerința 4 „Prezentarea certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice”,

Cerința 5 - Prezentarea Certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale,

Cerința 6 - Prezentarea Cazierului fiscal eliberat de organele fiscale competente

Cu privire la aceste aspecte, intervenientul arată că prin adresa 29517/12.11.2012 postată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru asociatul ... referitoare la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la completarea și prezentarea Certificatului eliberat de Administrația Finanțelor Publice, bugetul local din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul statului și bugetul local - din luna anterioară depunerii ofertelor și prezentarea Cazierului fiscal.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante asociatul ... a postat în SEAP un fișier semnat cu semnătură electronică în care asociatul ... prezintă declarație pe propria răspundere că nu avea datorii în luna iunie 2012 către bugetul de stat și motivează absența acestui certificat din cauza „unor erori umane” (mutarea arhivei societății) care a dus la „deteriorarea” acestora. Drept urmare a prezentat un certificat de atestare fiscală nr. .../15.11.2012 eliberat de DGFP

Tot asociatul ... a postat în SEAP un fișier semnat cu semnătură electronică în care asociatul ... prezintă declarație pe propria răspundere că nu avea datorii în luna iunie 2012 către bugetul local și motivează absența acestui certificat din cauza „unor erori umane” (mutarea arhivei societății) care a dus la „deteriorarea” acestuia. Drept urmare a prezentat un certificat de atestare fiscală nr. .../15.11.2012 eliberat de Municipiul ..., același răspuns fiind dat și la solicitarea cazierului fiscal.

II.2 Justificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *"prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/ reabilitarea unei/ unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei"*.

Referitor la acest aspect, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă nu a menționat în angajamentul de susținere prezentat de ... cu ce anume susține asocierea ...-..., existând neconcordanțe între conținutul angajamentului de susținere, în care se precizează că pune la dispoziția asocierii toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală a contractului și documentele de calificare depuse de ofertant, anume susținătorul pune la dispoziția ofertantului o parte din experiența similară solicitată - *"...contracte similare având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/ unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei"* și 3 experți.

Intervenientul afirmă că în art. 11¹ al. (2) din OUG nr. 34/2006 se precizează care este relevanța juridică a angajamentului ferm prevăzut la art. 186 al. (2) și art. 190 al. (2) din ordonanța de urgență în sensul că angajamentul ferm *"trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare"*. În consecință, în opinia intervenientului, autoritatea contractantă în mod corect a reținut modul deficitar în care ofertantul a făcut uz de dreptul său legal de a beneficia de susținere de la terț.

În continuare, intervenientul învederează că ... consideră că a depus dovada îndeplinirii cerinței cu mult peste valoarea solicitată prin fișa de date însă omite că susținătorul trebuie să susțină, conform Ordinului 509/2011, anexa 2 coroborat cu HG 925 art. 11¹ raportat la

art. 190 din OUG nr. 34/2006 modificată, - "experiența similară pentru îndeplinirea integrală a contractului, respectiv:

- prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect lucrări de construcții de drumuri cu o valoare minimă de 32.000.000 lei;

- prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/ reabilitarea unei/ unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 9.500.000 lei;

- prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare minimă de 7.500.000 lei.

II.3 Justificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3. Intervenientul critică faptul că contestatoarea justifică neprezentarea în limba de prezentare a ofertei, respectiv limba română - a documentelor justificative de deținere a utilajelor și echipamentelor necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului invocând termenul considerat de aceasta prea scurt - 5 zile - pentru traducerea "documentației vaste". De asemenea, intervenientul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a constatat neprezentarea în oferta inițială a documentelor de deținere pentru: stație topometrică - 2 buc, compactoare - 8 buc, aparat sudura PEHD - 2 buc, platforma autoridicatoare, aparat de etichetat industrial - 1 buc, macara pe pneuri - 2 buc, etc.

II.4 Justificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 6.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 29517/12.11.2012 clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind poziția de MANAGER PROIECT, pentru care a fost indicat ..., întrucât în contractele prezentate în CV nu reiese îndeplinirea cerinței.

În acest sens, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a constatat că documentele postate de asociatul ..., în SEAP cu semnătură electronică, respectiv: declarație de disponibilitate, diploma de licență, carte de identitate, declarație de veridicitatea datelor furnizate în CV, sunt neconcludente, fără să arate în mod clar și fără echivoc modalitatea de îndeplinire a cerinței privind poziția de MANAGER PROIECT.

Aceeași situație a fost constatată și pentru persoana propusă de asociere - pentru poziția de Asistent manager de proiect - ...

Intervenientul susține că modul în care autoritatea contractantă a verificat și evaluat documentele de calificare existente în oferta depusă de asocierea ... - ... se regaste, detaliat, în cuprinsul Procesului Verbal

- Ședința a 6-a de evaluare, înregistrat sub nr. 27060/11.10.2012 - paginile 66 - 130 (457 - 521). Acesta mai adaugă că în cuprinsul tabelului inserat în Procesul Verbal - Ședința a 7-a de evaluare, autoritatea contractantă a evidențiat documentele de calificare depuse de către fiecare din membrii asocierii iar la rubrica "Observații - Clarificări solicitate" au fost stabilite clarificările care se vor solicita ofertantului, potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006 modificată. În cuprinsul Procesului Verbal - Ședința a-8-a de evaluare oferte au fost analizate răspunsurile la solicitările de clarificări și sancțiunile aplicate ofertanților, în cazul în care aceștia nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de clarificare și selecție, procesul de verificare și evaluare a ofertelor participante în procedura de atribuire fiind pe larg prezentat și în Raportul procedurii de atribuire, în speță, la paginile 251-203 și paginile 130-66 se regăsesc aspectele și elementele reținute de autoritate după evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări transmise de cei doi ofertanți contestatori.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiune urbană din ... coduri CPV 45233000-9, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțare la contestația depusă de către ... împotriva documentației de atribuire.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2065/24.07.2012, s-a consemnat depunerea a 13 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 32650/21.12.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 12 oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de asocieria ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 535.919,15 lei fără TVA.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de

Împotriva adreselor nr. 32651/Dos.II.cb. din 21.12.2012 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. din 2013.

Prin adresa nr. 39/23.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2593/24.01.2013, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 al. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea -- pe considerentul că răspunsurile date la solicitări de clarificări au fost neconcludente, respectiv:

- nu a prezentat documente din care să reiasă capacitatea autobetonierei, de minim 5 mc solicitată.

- pentru expertul 3 – responsabil cu asigurarea calității drumuri, nu a prezentat diploma de studii superioare în domeniul drumuri.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 29047/Dos.II.cb./06.11.2012, autoritatea contractantă, printre altele, a solicitat ca ofertantul să precizeze cum îndeplinește cerința „*autobetonieră de capacitate min. 5 mc, min. 1 buc;-dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere ...*” și, „*pentru dna ... (...)*”

- „*refacerea CV astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a cerinței experiența profesională de specialitate de minim 3 ani prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri, respectiv indicarea proiectului*”;

- „*transmiterea deciziei interne de numire (...)*”;

- „*cum este îndeplinită cerința pentru expert 3 (...) conform hotărârii nr. 766/1997*” – „*copie diploma studii superioare în domeniu(drumuri)*”.

Prin adresa nr.3627/16.11.2012, contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări, precizând că:

- „*în documentele de calificare la pag. 328-330 se regăsește contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu SC ... SRL, obiectul contractului fiind vânzarea de betoane și mortare*” care „*se va face cu autobetonierrele de la SC ... SRL*”;

- „*experiența d-nei ..., reiese din CV-ul pe care vi-l transmitem, decizia internă de numire în calitate de responsabil cu asigurarea calității (pag. 112-116)*”.

Analizând, documentele de calificare (în discuție) inițial depuse de asocierea -- ..., cât și cele transmise ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată următoarele:

1. Din documentele prezentate în ofertă de asocierea -- ..., pentru demonstrarea deținerii „*min. 1 buc. – autobetonieră de*

capacitate min. 5 mc", solicitat în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a.5) – „Capacitatea tehnică și sau profesională – utilaje solicitate”, reiese faptul că acesta a prezentat:

- contractul de vânzare cumpărare nr. .../2012, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect vânzarea betoane și mortare, cu obligația vânzătorului **de a livra „cantitatea de marfă contractantă conform comenzilor stabilite”** (pag. 328-330 din volumul XXII);

- Autorizația de mediu nr. ..., emis de APM ... din care reiese faptul că SC ... SRL deține ca mijloace de transport „5 (buc) autobetoniere” (pag. 331-333 din volumul XXII);

- Cartea de identitate a vehicului autoutilitara, marca VOLVO 3G – BA betonieră, deținută de SA având numărul de înmatriculare B-56-NEG, având ca sarcină utilă max. autorizată de 27535 Kg. (!!!) (pag. 645-646 din volumul XXII);

2. Potrivit prevederilor Art. 27 lit. c) din „Regulamentul - privind conducerea și asigurarea calității în construcții” aprobat prin HG 766/1997, „Agenții economici și persoanele juridice participante la activitățile de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale, referitoare la conducerea și la asigurarea calității: (...) c) luarea măsurilor necesare pentru încadrarea compartimentelor cu atribuții privind calitatea cu personalul calificat necesar, prin:

- pregătirea și instruirea personalului, punându-se accentul pe însușirea motivației pentru calitate și pe efectuarea autocontrolului;

- asigurarea autorizării șefului compartimentului de control tehnic al calității și a diriginților de șantier, de către Inspecția de stat în construcții, lucrări publice, urbanism și amenajarea teritoriului”.

3. Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a.6.5) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Componenta echipei solicitate- Expert 3” s-a solicitat un „Responsabil cu asigurarea calității **conform hotărârii nr. 766*) din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții cu modificări și completări - drumuri** - diploma studii superioare în domeniu (drumuri); Experiența profesională generală minim 5 ani; Experiența profesională de specialitate de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri; Decizie internă de numire”.

4. Potrivit documentelor prezentate în ofertă de asocierea –- ..., pentru persoana pripusă pentru Expert 3-Responsabil cu asigurarea calității, d-na ..., ofertantul contestator a prezentat următoarele documente:

- declarația de disponibilitate (pag. 816);

- Curriculum Vitae (pag. 817-820 din volumul XXII) refăcut în urma solicitării de clarificări (pag. 112-115 din volumul VIII) din care reiese experiența profesională de specialitate (**drumuri** !!!) solicitată;

- Diploma de licență de inginer construcții – specializare construcții hidrotehnice emisă de Universitatea ... (pag. 821 din volumul XXII);

- Autorizația Seria ISC R01 nr. ... de „*Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții - în domeniul **Drumuri, poduri, (...)** – de interes național și județean*” emisă de ISC;

- Contractul Individual de Muncă (pe o perioadă nedeterminată) nr. 3748/2008, încheiat cu angajatorul;

- Autorizația internă nr. 007/2013 pentru desfășurarea activității de *Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții - în domeniul **Drumuri, poduri, (...)** – de interes național și județean* emis de, prezentată în urma solicitării de clarificări (pag. 116 din volumul VIII).

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

I.1. Conform contractului de vânzare cumpărare nr. .../2012 și a autorizației de mediu nr. ..., furnizorul de betoane SC ... SRL deține ca mijloace de transport „5 (buc) autobetoniere”.

I.2. Capacitatea autobetonierei marca VOLVO 3G – BA, deținută de ... SA, în mod evident este de minim 5 mc (sarcină utilă max. autorizată de 27535 Kg).

În condițiile în care solicitarea autorității contractante se referea *exclusiv la „dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere ...”* și nu la capacitatea maximă a autobetonierei, în aprecierea Consiliului, răspunsul ofertantului contestator referitor la faptul că furnizorul SC ... SRL va asigura transportul betoanelor a fost perfect concludent.

De asemenea, în aprecierea Consiliului, în condițiile în care problema comisiei de evaluare era capacitatea de transport a autobetonierelor, acesta avea obligația de a formula o solicitare de clarificări „clară, precisă și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria – – din cauza autobetonierei în discuție a fost nelegală și nejustificată.

II.1. Din documentele prezentate de asocieria – – reiese clar faptul că d-na ing. ... satisface în totalitate **cerințele esențiale** necesare pentru îndeplinirea funcției de *Expert 3 - Responsabil cu asigurarea calității* în totală conformitate cu prevederile art. 27 lit. c) din „Regulamentul - privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin H.G. nr. 766/1997.

II.2. Deși, inițial, d-na ing. ... nu a fost licențiată în specializarea drumuri, prin practica profesională exercitată și prin obținerea

autorizației ISC nr. ..., în domeniul **Drumuri, poduri, (...)** – de interes național și județean, aceasta demonstrează pe deplin competențele necesare îndeplinirii funcției solicitate pentru expert 3.

Astfel, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria –- din cauza neprezentării diplomei de studii superioare în domeniul drumuri pentru expertul 3 propus, a fost nelegală, total nejustificată și abuzivă.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocieria ... – ..., iar prin adresa nr. 32651/Dos.II.cb. din 21.12.2012 au fost comunicate un număr de 42 de motive pentru care comisia de evaluare a respins oferta acesteia.

Prin contestația depusă ... critică motivele de respingere formulate de comisia de evaluare referitoare la:

- certificatul de atestare fiscală, cazierul fiscal și certificatul constatator ORC prezentate pentru asociatul ...;
- experiența similară demonstrată;
- prezentarea unor documente netraduse în limba română;
- experiența profesională specifică a managerului de proiect dl. ..., a asistentului de manager de proiect dl. ..., a expertului 2 dl. și a expertului 4 d-na ... **fără însă a face vreo referire la celelalte motive de respingere invocate de către comisia de evaluare.**

Astfel, în aprecierea Consiliului, contestația depusă de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este un act justificat și fundamentat, din perspectiva interesului legitim și al dreptului cu privire la care se pretinde că ar exista o vătămare.

Totodată, în opinia Consiliului refuzul contestatorului de a aduce argumente pertinente cu privire **la toate aspectele** reținute de comisia de evaluare în legătură cu modul în care ... a înțeles să justifice îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție este o însușire a deficiențelor sesizate și necombătute, în consecință contestatorul nu probează temeinicia contestației depuse.

Astfel, folosind numerotarea utilizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1969/23.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2628/24.01.2013, Consiliul constată faptul că ... **nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și nici nu a dorit să combată opinia comisiei de evaluare,** în cazul punctelor nr. 10, 12, 13, 14, 15, 16, 20, și 21, respectiv cele referitoare la *Utilajele solicitate: Picamer, Topitor material termoplastic, Utilaj de ștergere a marcajului rutier, Utilaj de forare orizontală, dirijată, Aparat de sudură cap la cap PEHD, Platforma autoridicătoare, Trusă sudură fibră optică și Aparat de măsură pentru fibră optică (OTDR).*

Mai mult, Consiliul constată faptul că în cazul certificatului de atestare fiscală, a cazierului fiscal și a certificatului constatator ORC

prezentate pentru asociatul ..., ofertantul contestator a prezentat documente de atestare emise în a doua decadă a lunii noiembrie 2012, în condițiile în care acestea trebuia să aibă valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 24.07.2012. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că acestea au fost deteriorate din cauza unor erori umane (mutarea arhivei societății), drept pentru care a cerut eliberarea altor certificate în regim de urgență, având în vedere faptul că în vederea demonstrării cerințelor solicitate avea posibilitatea de a solicita eliberarea unor copii „conform cu originalul” de la emitenții acestora.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere invocate de către comisia de evaluare, constatând faptul că cele anterior reținute sunt argumente suficiente pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, decizia comisiei de evaluare fiind astfel perfect legală și justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 32650/21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (4) și al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea – – și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 297 coroborat cu art. 55, teza I, Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... în ceea ce privește solicitarea respingerii contestației depuse de

Va respinge ca nefondată solicitarea respingerii contestației depuse de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...