

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și ulițe; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat; canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, comuna ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date în sensul „eliminării solicitării actuale și factorilor de evaluare subiectivi de la punctul 4 din criteriile de evaluare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și ulițe; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat; canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, comuna ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ....11.2012, a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date în sensul „eliminării solicitării actuale și factorilor de evaluare subiectivi de la punctul 4 din criteriile de evaluare”. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale.

În motivarea contestației sale, ... susține că documentația de atribuire este nelegală și netemeinică, mai exact în ceea ce privește criteriul 4. „Identificare, descriere și argumentare riscuri 15,00%” de la cap. IV.2. „Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date a achiziției, care, în opinia sa, este în contradicție cu prevederile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită remedierea fișei de date, parte a documentației de atribuire, în sensul „*eliminării solicitării actuale și factorilor de evaluare subiectivi de la punctul 4 din criteriile de evaluare*”. În contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia face referire la adresa sa de clarificări nr. ... din 07.12.2012 și la răspunsul autorității contractante la această solicitare, postat în SEAP la data de ...

Din invitației de participare nr. ... din 28.11.2012, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și ulițe; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat; canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, comuna ...” este de 7.737.342 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost

postată în SEAP în data de ....11.2012, odată cu invitația de participare.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în..11.2012, data publicării în SEAP, de prevederile documentației de atribuire a cărei revizuire o solicită și ale cărei prevederi contestate sunt menținute prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP la data de ...

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data ....11.2012, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, s-a împlinit la data de 03.12.2012.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin e-mail, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitarea ... postat în SEAP la data de ... nu constituie

un document de natură să repună contestația în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă nu a modificat dispozițiile documentației de atribuire postată în SEAP la data de 28.11.2012.

În situația în care contestația aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației nu va mai fi analizată având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea rămânând fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...