

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația ... număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.Î. ... reprezentată convențional de SCPA „...”, cu sediul procesual ales în ... a contestat adresa nr. 958/31.01.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare pod pe DN ... km 287+062, la ...”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și pe cale de consecință suspendarea încheierii contractului de lucrări cu societatea declarată câștigătoare precum și anularea deciziei nr. 958/31.01.2013, reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.Î. ... reprezentată convențional de SCPA „...”, cu sediul procesual ales în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația ... număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA reprezentată convențional de SCPA „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 958/31.01.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare pod pe DN ... km 287+062, la ...”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și pe cale de consecință

suspendarea încheierii contractului de lucrări cu societatea declarată câștigătoare precum și anularea deciziei nr. 958/31.01.2013, reluarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ... SA, arată că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 7 operatori economici, toți constituind garanția de participare în cuantum de 25.000 lei și propunând o durată de execuție de 8 luni și durata de garanție de bună execuție de 60 luni, cu excepția SC ... SRL care a propus o perioadă de 24 de luni, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL, ... SPA, ... AR.

Contestatoarea susține că prin adresa nr.653/18.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice „unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc documente care să îndeplinească cerințele și specificațiile precizate în caietul de sarcini (cerințele beneficiarului) la punctul 2.17. Programul de activități@, răspunsul său fiind formulat în termenul stabilit (inițial la data de 21.01.2013, modificat ulterior pentru data de 22.01.2013), prin adresa nr. 646/22.01.2013, „transmițând totodată o propunere tehnică mai detaliată, deși propunerea tehnică transmisă inițial cuprindea în amănunt detaliile solicitate și impuse prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prin adresa nr. 958/31.01.2013, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin.2 lit. a) și art. 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând că, „prin răspunsul 646/22.01.2013 (...) nu s-au indicat unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc documente care să îndeplinească cerințele și specificațiile precizate în caietul de sarcini (cerințele beneficiarului) la punctul 2.17. și Programul de activități prevăzut la pct. 2.17.1; 2.17.2; 2.17.3 și nici nu s-au adus clarificări; propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini”, menționându-se în același timp numele ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria SC ... SRL, ... SPA, ... AR, admisibilă, cu 100 de puncte și prețul de 4.308.117,7 lei ... TVA, durata de execuție de 8 luni și perioada de garanție de bună execuție de 60 de luni.

În continuare, contestatoarea, în contradicție cu autoritatea contractantă, prezintă punctual susținerile sale privind fiecare neconformitate în parte (2.17. și Programul de activități prevăzut la pct. 2.17.1; 2.17.2; 2.17.3) susținând că oferta sa este conformă cu toate documentele stabilite de autoritatea contractantă.

În susținerea contestației sale, SC ... SA a depus în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 1301/08.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4587/08.02.2013, a solicitat, în principal, respingerea cererii de suspendare a procedurii de

atribuire iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și constatarea legalității actelor întocmite, menționând faptul că „se obligă să trimită și apărările pe fondul cauzei în termenul legal”.

Prin adresa nr. 1341/... înregistrată la Consiliu sub nr. 4892/12.02.2013 autoritatea contractantă a transmis în original punctul său de vedere privind apărările pe fondul cauzei și, în copie, certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. .../13.02.2013 și nr. .../13.02.2013, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestația a fost înaintată autoirtății contractante la data de 06.02.2013, termenul limită de contestare fiind 05.02.201.

Autoritatea contractantă răspuns solicitării Consiliului, susținând excepția invocată și solicitând respingerea contestației ca tardivă. Contestatoarea nu a formulat nici un punct de vedere referitor la excepția invocată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă .... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare pod pe DN ... km 287+062, la ...”, cod CPV: 45221119-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 11.12.2012, modificată ulterior la data de 17.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată ... TVA de 5.060.547 ron.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Prin adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5252/14.02.2013, contestatoarea a înaintat „Cererea de renunțare la judecata” contestației ce face obiectul dosarului înregistrat sub nr. ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...