

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ... reprezentantă legal de ... - ... contestă desfășurarea procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având drept obiect: „FURNIZARE DOTĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ȘI AMENAJARE ALEI»”, lot 3, cod CPV 30000000-9, organizată de către autoritatea contractantă

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, formulată de ... cu sediul în ... județul ... invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. contestă desfășurarea procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având drept obiect: „FURNIZARE DOTĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ȘI AMENAJARE ALEI»”, lot 3, cod CPV 30000000-9, organizată de către autoritatea contractantă ...

Contestatorul susține că nu i-a fost luată în considerare garanția de participare, constituită sub forma unei file CEC, motivându-se lipsa unui cuvânt din denumirea autorității contractante, cu toate că, pe respectiva filă CEC, era inserat codul IBAN al Primăriei ..., acest cod fiind determinant pentru încasarea banilor și nu denumirea.

Totodată, ... afirmă că, la procedura menționată, a fost acceptat un ordin de plată care avea scrisă greșit adresa autorității contractante, dar era prezent codul IBAN.

Contestatorul consideră că, prin refuzarea garanției de participare, a fost defavorizat în mod nejustificat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. .../06.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, garanțiile de participare ale ofertanților, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 181/11.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4718/11.02.2013 și 4883/12.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă cere respingerea contestației, în principal ca fiind lipsită de obiect și nulă și, în subsidiar, ca nefondată. De asemenea, precizează că oferta, depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și, în consecință, respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu art. 36 alin.(1) lit.a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu a îndeplinit toate cerințele referitoare la forma și conținutul garanției de participare, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect și nulă, pentru următoarele motive:

- obiectul contestației nu este formulat, în sensul în care contestatorul nu face referire la niciun act al autorității contractante care ar încălca dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și prin care aceasta s-ar putea considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim; contestația se prezintă sub forma unei critici aduse la adresa autorității contractante, referitoare la modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică mai sus menționate;

- o astfel de critică nu poate fi luată în considerare deoarece contestatorul nu a invocat obiectul contestației, respectiv nu contestă un act juridic emis de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de achiziție publică în cauză; mai mult de atât, nu a formulat pretenții concrete în legătură cu presupusa încălcare a drepturilor sale de către comisia de evaluare;

- având în vedere faptul că ... a redactat în mod eronat și deficitar contestația, precum și faptul că nu a înțeles să atașeze înscrisurile necesare la contestația înaintată Consiliului, obiectul contestației nu poate fi identificat în mod inechivoc, deși este, exclusiv, obligația contestatorului indicarea clară a obiectului supus contestației;

- contestația nu cuprinde elementele esențiale prevăzute de art. 270 alin.(1) din OUG 34/2006, respectiv nu sunt menționate datele de identificare ale autorității contractante și procedura de

atribuire aplicată, nu are obiect, nu este motivată în drept, nu cuprinde mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Referitor la caracterul nefondat al contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta depusă de ... era însoțită de scrisoarea de înaintare nr. 157/29.01.2013, împuternicire nr. FN/28.01.2013 pentru DI ..., garanție de participare constituită sub forma unei file CEC emise de Banca ... și declarație IMM;

- la analiza documentelor însoțitoare, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că garanția de participare nu era constituită în forma solicitată de autoritatea contractantă, în sensul în care aceasta nu conținea toate informațiile necesare acceptării cecului bancar, respectiv fila CEC nu era emisă în favoarea autorității contractante ..., ci în favoarea Primăriei ..., unitate inexistentă din punct de vedere juridic în România;

- redactarea eronată a denumirii autorității contractante are consecințe juridice importante în ceea ce privește oferta contestatorului; ținând cont de faptul că garanția de participare la procedura de achiziție publică reprezintă o condiție obligatorie impusă operatorilor economici, fiind prevăzută în documentația de atribuire publicată pe SEAP, menită să protejeze autoritatea contractantă de comportamentul necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, contestatorul nu a îndeplinit cerința de bază de constituire a garanției de participare; la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.01.2013, ora 10,00, acesta nu avea garanția de participare constituită în favoarea autorității contractante, pe fila CEC nefiind înscris codul IBAN sau codul unic de înregistrare al autorității contractante;

- afirmațiile contestatorului, privind faptul că „pe respectiva filă CEC era inserat codul IBAN al ..., acest cod fiind determinant pentru încasarea banilor și nu denumirea”, sunt total neadevărate și sunt contrazise de fila CEC depusă în original; alt cod IBAN în afară de cel al contestatorului nu figurează pe documentul depus în original de acesta, deci, la data limită de depunere a ofertelor, ... nu avea pusă la dispoziția autorității contractante suma aferentă garanției de participare pentru lotul 3, situație care duce la respingerea ofertei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în momentul în care s-a analizat garanția de participare a contestatorului și i s-a comunicat faptul că fila CEC nu poate fi acceptată, reprezentantul ... D-I ... a solicitat fila CEC de la membrii comisiei pentru a o completa cu informațiile care lipseau, respectiv cod IBAN Beneficiar și pentru a corecta denumirea autorității contractante; membrii comisiei,

precum și expertul cooptat au refuzat predarea filei CEC reprezentantului ... invocând în acest sens prevederile documentației de atribuire prin care s-a specificat că oferta se poate modifica sau retrage până la data limită de depunere a ofertelor, precum și prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerea contestatorului: „De asemenea la licitația menționată a fost acceptat un ordin de plată care avea scrisă greșit adresa autorității contractante dar era prezent codul IBAN. Consider că doamna ..., expertul în achiziții, care ne-a refuzat garanția bancară a defavorizat în mod nejustificat firma”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus ofertă în cadrul Lotului 1, însoțită de garanția de participare constituită sub forma unui ordin de plată (nr. 31 din data de 25.01.2013), în favoarea Primăriei ...; comisia de evaluare a verificat datele înscrise pe acel document și a ajuns la concluzia că ordinul de plată este angajant în favoarea autorității contractante ..., deoarece ordinul de plată conținea codul IBAN al acesteia, codul IBAN din conținutul documentației de atribuire și publicat pe SEAP, în concluzie, suma aferentă garanției de participare fiind efectiv depusă în contul autorității contractante.

Autoritatea contractantă afirmă că expertul cooptat a oferit asistență membrilor comisiei de evaluare, în aplicarea corespunzătoare a prevederilor legislative privind garanția de participare, nicidecum nu și-a însușit drepturi sau atribuții ce depășesc sfera de competență materială prevăzută în dispoziția de numire a acestuia; decizia de respingere a ofertei depuse de contestator, ca fiind inacceptabilă, aparținând exclusiv comisiei de evaluare, așa cum reiese și din Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 161/29.01.2013, acesta fiind completat și semnat de către membrii comisiei de evaluare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având drept obiect: „FURNIZARE DOTĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ȘI AMENAJARE ALEI»”, cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată pentru lotul 3, este de 145.531 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Articolul 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează obligația Consiliului de a se

pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. 181/11.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 4718/11.02.2013, ... invocă excepția lipsei de obiect a contestației formulate de

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că ... contestă modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor din data de 29.01.2013.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Consiliul constată că obiectul contestației, formulate de ... respectiv respingerea ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca urmare a neluării în considerare de către autoritatea contractantă a filei CEC, prezentată ca garanție de participare, se încadrează în prevederile legale, mai sus menționate și respinge, ca nefondate, susținerile acesteia în acest sens.

Consiliul apreciază că, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, interesul contestatorului apare, în mod neechivoc, fiind promovat de intenția sa de a participa la procedura de atribuire în

cauză, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 161/29.01.2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ... invocată de ...

Pe fond, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că fila CEC – ..., cu o valoare de 992 lei, prezentată de ofertant, pentru a face dovada depunerii garanției de participare pentru lotul 3, prin faptul că a consemnat, incomplet, numele autorității contractante, respectiv "Primăria Mezeșeni" în loc de "Primăria", a încălcat dispozițiile art. 86 alin. (6) din același act normativ, potrivit căruia "În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor".

Analizând documentele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului, având în vedere următoarele motive:

- fila CEC – ..., cu o valoare de 992 lei ce a fost depusă de contestator, pentru a face dovada garanției de participare, nu conține elemente care să permită identificarea faptului că autoritatea contractantă este destinatarul acesteia, atât ca urmare a faptului că ... nu a completat, în mod corect, numele autorității contractante, cât și ca urmare a faptului că aceasta nu a completat la rubrica "IBAN posesor", codul IBAN al acesteia, reținut, fiind faptul că fila CEC în cauză nu reprezintă o plată, ci o garanție care trebuie returnată, deci nu poate fi transmisă spre executare unui terț, în contul unei eventuale datorii;

- fila CEC – ... nu conține, în mod explicit, confirmarea de către bancă, ștampila existentă neconținând niciun element de identificare, din care să rezulte că semnatarul confirmării este un reprezentant al băncii, fiind încălcate, astfel, atât prevederile documentației de atribuire, cât și dispozițiile art. 86 alin. (5) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- fila CEC – ... nu conține data până la care este valabil din punctul de vedere al contestatorului, fiind aplicabile, în acest caz, prevederile art. 30 din legea nr. 59/1934 asupra cecului, conform cărora: "Cecul emis și plătit în România trebuie, sub sancțiunea

pierderii dreptului de regres împotriva giranților și garanților, să fie prezentat la plată în termen de 15 zile”, fiind încălcate prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a acceptat un ordin de plată cu o adresă greșită, depus de un alt ofertant, deoarece acest document prezintă dovada acceptării în această formă, de către banca emitentului.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...