

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru servicii de colectare, transport și neutralizare a substanțelor clinice periculoase rezultate din activitatea laboratoarelor”, s-a solicitat eliminarea din fișa de date – pct. III.2.1 a următoarelor cerințe:

- Autorizație integrată de mediu eliberată de Agenția Națională de Protecție a Mediului conform H.G. nr. 544/2012;
- Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești conform H.C.G.M.B. nr. 147/2005;
- Declarație pe proprie răspundere a participanților din care să reiasă că, în cazul în care vor deveni câștigători vor obține Avizul sanitar privind aprobarea rutelor de transport deșeurilor medicale periculoase eliberat de DSP de pe raza căreia face parte autoritatea contractantă și de pe raza căreia aparțin ofertanții.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru servicii de colectare, transport și neutralizare a substanțelor clinice periculoase rezultate din activitatea laboratoarelor”, solicitând eliminarea din fișa de date – pct. III.2.1 a următoarelor cerințe:

- Autorizație integrată de mediu eliberată de Agenția Națională de Protecție a Mediului conform H.G. nr. 544/2012;
- Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești conform H.C.G.M.B. nr. 147/2005;
- Declarație pe proprie răspundere a participanților din care să reiasă că, în cazul în care vor deveni câștigători vor obține Avizul sanitar privind aprobarea rutelor de transport deșeurilor medicale periculoase eliberat de DSP de pe raza căreia face parte autoritatea contractantă și de pe raza căreia aparțin ofertanții.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru servicii de colectare, transport și neutralizare a substanțelor clinice periculoase rezultate din activitatea laboratoarelor”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 31.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului

nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată maximă a acordului-cadru de servicii, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 559.488 RON (127.655,38 euro la cursul de 4,3828 RON/1 EUR din 31.01.2013).

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În speță contestatorul este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ....01.2013.

... contestă documentația de atribuire în cadrul procedurii antemenționate, contestația fiind comunicată Consiliului, prin poștă, la data de 06.02.2013, potrivit ștampilei de pe plicul aflat la dosarul cauzei, contestația fiind înregistrată sub nr. ...

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de 06.02.2013, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță invitația de participare, publicată în SEAP la data de 31.01.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a lansării procedurii de atribuire publicată pe SEAP la data de 31.01.2013, se împlinește în data de 05.02.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de 06.02.2013 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a*

*cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...