

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către Asociera ... , prin leader ... , cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentantă legal prin ... , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16282 din 19.12.2012, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice fazele P.T. + C.S., D.E. și D.T.A.C., verificare proiect și execuție lucrări la obiectivul de investiții « Lucrări hidrotehnice de apărare împotriva inundațiilor pe râul ... în zona ... »”, cod CPV 45246000-3, se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de către Asociera a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa susmenționată, și prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera , precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asociera ... și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, depusă de către ... , cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentantă legal prin ... se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... , cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... , anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ... , cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din, în calitate de lider al Asocierii ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16282 din 19.12.2012, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice fazele P.T. + C.S., D.E. și D.T.A.C., verificare proiect și execuție lucrări la obiectivul de investiții « Lucrări hidrotehnice de apărare împotriva inundațiilor pe râul ... în zona ...»”, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de către Asocierie a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa susmenționată, anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ..., comunicată în aceeași adresă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 9249 din 16.07.2012, autoritatea contractantă a înștiințat-o că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ..., cu prețul de 5.192.746,17 lei, fără TVA.

În legătură cu această decizie, contestatorul arată că a formulat contestație, care a fost admisă, prin decizia Consiliului nr.... din ..., prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Punând în aplicare decizia susmenționată, se arată în contestație, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 16282 din 19.12.2012, un nou rezultat al procedurii, potrivit caruia oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către Asocieria ... -

În opinia contestatorului, decizia prin care oferta depusă de către Asocieria ... a fost declarată câștigătoare este netemeinică și nelegală.

O primă critică adusă ofertei declarată câștigătoare vizează faptul că acesta nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul arată că, în detaliile din planșa 5.5, se prevede că salteaua antierozională este fixată cu ancore din oțel beton OB 37 Ø 10 mm cu înfingerea de 80 cm, fiind cotată la valoarea de 1,15 lei/mp la art. IFF 33 B2 de la poziția 6 și 7 din devizul ofertă BAR 102 și poziția 5 din devizul ofertă BAR202, privind materialul mărunț, respectiv ancore de prindere a saltelei, altfel decât în lista

consumurilor de materiale din aceeași ofertă, unde a fost cotat cu 0,80 m x 0,785 kg/m x 2,50 lei/kg, unde 0,8 m - lungimea ancorei, 0,785 kg/m - greutatea pe metru pentru OB37 cu diametrul 10 mm și 2,50 lei/kg - prețul oțelului beton declarat în lista consumurilor de resurse materiale cod 2000195 la poz. 1.

Față de faptul că pentru „ancorele din otel beton OB 37 ø 10 mm cu înfigerea de 80 cm” a fost prezentat un alt preț decât cel reieșit din calcule, contestatorul susține că oferta depusă de Asocieria ... nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu trebuia declarată admisibilă și câștigătoare.

În contestație se arată că tot astfel s-a pronunțat și Consiliul în decizia nr. ... din ...: „este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză clarificări cu privire la ancore din oțel beton OB ø 10 mm cu înfigere de 80 cm, în sensul identificării acestora în devizele ofertă și în preț, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006.”

... solicită verificarea îndeplinirii, de către autoritatea contractantă, a obligației prevăzută în considerentele deciziei nr. ... din

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, neobservând că prețurile declarate în lista consumurilor de resurse materiale diferă, fiind mult mai mici față de cele din ofertele de la furnizori, anexate în oferta tehnică, și diminuând prețul ofertei cu 129.999 lei.

O altă critica viza faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu cuprinde, în oferta tehnică, „informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”, acest punct din ofertă nefiind tratat nici din punct de vedere financiar, după cum reiese din centralizatoarele pe obiecte ale investiției, deși, în „Devizul General” din caietul de sarcini, sunt evidențiate cheltuieli separate față de investiție pentru „amenajarea terenului” și „amenajări pentru protecția mediului”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul critică faptul că, dintre cele 5 obiecte solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: amenajare teren, amenajare protecție mediu, dig, canal deviere și organizare de șantier, ofertantul declarat câștigător a ofertat doar pentru 3 obiecte, respectiv dig, canal deviere și organizare de șantier, fără a prevedea, în cadrul ofertei, cheltuielile pentru obiectele amenajare teren și amenajare protecție mediu, ceea ce a dus la o diminuare a ofertei cu 123.000 lei.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse în contestație, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției și comunicarea rezultatului procedurii.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Cu adresa nr. 725 din 24.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2858 din 25.01.2013, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de către ..., despre care susține că este neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu STAS 438/1/-74, OB 37 \varnothing 10,0 mm are greutate specifică de 0,617 kg/ml și nu de 0,785 kg/ml, astfel încât prețul este de 1,234 lei/mp (0,80 m x 0,617 kg/m x 2,50 lei /kg). De asemenea se precizează că, așa cum s-a dispus prin decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarată câștigătoare, clarificări cu privire la ancorele din OB prevăzute în oferta tehnică, la care acesta a răspuns în termen.

Referitor la critica privind prețurile pentru balast sortat și piatră spartă pentru drumuri, de la furnizorii declarați, autoritatea contractantă menționează că, în oferta tehnică, ofertantul declarat câștigător nu a folosit toate agregatele din oferta furnizorului, ci numai cele de care avea nevoie, respectiv prețul pentru piatră spartă, iar pentru balast și-a făcut preț propriu pentru extragerea acestuia la fața locului, preț prezentat ca urmare a solicitării de justificare a prețului.

În ceea ce privește critica cu privire la nerespectarea prevederilor de la pct. 2 lit. f) din caietul de sarcini pentru informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții declarați admiși la procedură au prins în oferta tehnică informații cu privire la planul propriu de securitate și sănătate a oamenilor și măsurile luate cu privire la protecția mediului, însușite și semnate de reprezentanții legali ai ofertanților.

În punctul de vedere se specifică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a evidențiat, separat, cheltuielile pentru amenajarea terenului și protecția mediului, dar aceste cheltuieli sunt cuprinse în lucrările de bază, prin tehnologia prezentată pentru lucrările de nivelare și însămânțare, așa cum le-a prins și contestatorul, care le-a evidențiat separat.

Referitor la critica din contestație privind necuprinderea, în oferta tehnică a câștigătorului, a cheltuielilor pentru obiectivele amenajare teren și amenajare protecția mediului, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare respectă capacitățile și volumele de lucrări prevăzute în studiul de fezabilitate, precum și cerințele caietului de sarcini, nefiind diferită, în ceea ce privește cantitățile de lucrări, volume și și tehnologia de execuție, de oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că diferența dintre prețurile ofertelor nu este dată de neincluderea anumitor cheltuieli în oferte, ci de prețurile care au stat la baza întocmirii ofertei și de tehnologia de execuție folosită de ofertanți, exemplificându-se prin aceea că ... a

prevăzut executarea lucrărilor de finisare taluz, de 43700 mp, cu autogrederul, ceea ce reprezintă o tehnologie greoaie și cu costuri ridicate.

A depus, în susținere, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Prin cererea de intervenție în interes propriu ... solicită admiterea respectivei cereri, respingerea contestației și menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare.

În opinia ..., cererea sa de intervenție este legală și temeinică deoarece solicitarea contestatorului de anulare a actelor atacate se întemeiază pe motive nelegale vătămându-l în mod direct.

În cererea de intervenție se face un istoric al procedurii, conform căruia ... a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9249 din 16.07.2012, prin care oferta acestuia s-a clasat pe locul 2 fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de asociația, cu prețul de 5.192.746,17 lei fără TVA., iar, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Referitor la această decizie, intervenientul arată că ... a formulat mai multe critici în contestația sa, Consiliul apreciind ca întemeiata o singură critică.

În acest sens, în cererea de intervenție se menționează că în decizia Consiliului nr. din s-a reținut a fi nefondate criticile vizând faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că deține certificate ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001, criticile privind prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare și la neaplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, unele inadvertențe între prețul ofertei calculat pe baza ofertelor de la furnizori și al cel calculat pe baza listei consumurilor materiale (balast sortat spălat **0-70** mm, agregat grosier, piatră spartă pentru drumuri), **precum și** criticile vizând faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu cuprinde, în oferta tehnică, „informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și a mediului înconjurător”.

... precizează că, în decizia C.N.S.C. nr. ... din, s-a reținut ca întemeiată critica referitoare la faptul că în oferta declarată câștigătoare nu sunt cuprinse în calcul la materialul mărunț, ancorele din oțel beton OB Ø 10 mm cu înfigere de 80 cm, care apar în detaliile din planșa 5.5 la salteaua antierozională, dar care nu au fost cuprinse la art. IFF33B2,

pozițiile 6 și 7 din devizul ofertă BAR 102 și la poziția 5 din devizul ofertă BAR 202.

Intervenientul arată că ... a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., solicitând modificarea, în parte, a acesteia, în sensul admiterii în totalitate a contestației, Curtea de Apel ... respingând, ca neîntemeiată, plângerea.

Intervenientul invocă nerespectarea, de către contestator, a prevederilor art. 270 alin 1 lit. e) și alin. 2 din O.U.G. 34/2006, respectiv de a motiva în fapt în drept cererea, ținând seama că motivele contestației vizează aspecte din oferta tehnică a unui alt participant la procedură, ofertă care, potrivit legii, nu este accesibilă reclamantei în lipsa unui acord scris al respectivului participant.

Învederând că ... a depus până acum mai multe contestații și o plângere la Curtea de Apel împotriva comunicării rezultatului aceleiași proceduri, contestatorul subliniază că procedeul de verificare a documentelor celorlalți ofertanți, pe lângă faptul că frânează celeritatea desfășurării procedurilor de atribuire, este și nelegal, conform prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind de natură să aducă atingere principiilor nediscriminării și tratamentului egal, întrucât ceilalți ofertanți nu mai pot beneficia de un asemenea avantaj.

În opinia intervenientului, contestatorul avea obligația legală de a-și motiva contestația în fapt și în drept în raport de elementele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, numai cu privire la propria sa ofertă, și să lase autorității contractante posibilitatea de a se pronunța cu privire la celelalte oferte, conform competenței conferite acesteia de către legiuitor.

Referitor la ancorele din OB 37 Ø 10 mm folosite pentru fixarea saltelei antierozionale, intervenientul invocă răspunsul său nr. 1897 din 06.09.2012 la solicitarea de clarificare a autorității contractante, conform căruia, pentru montarea saltelei antierozionale, a folosit articolul de deviz IFF33B2 care are cuprins în rețetă materialul de prindere asimilat scoabei din oțel regăsit în lista cu consumuri materiale la poziția 51 cu o valoare totală de 58.491,52 lei, valoare ce acoperă în totalitate costurile cu ancorele din oțel beton folosite pentru prinderea saltelei, astfel: $42685 \text{ mp} \times 1 \text{ buc/mp} \times 0.80 \text{ m/buc} \times 0.617 \text{ kg/m} \times 2.5 \text{ lei/kg} = 52.673 \text{ lei}$, diferența de valoare fiind reprezentată de cheltuielile pentru confecționarea acestor ancore din oțelul beton bare.

Intervenientul mai precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări nr. 2037 din 20.09.2012, piatra spartă pentru drumuri a fost procurată de la furnizorul conform ofertei, însă, pentru balast, nu a folosit prețul din oferta acestui furnizor, ci a folosit prețul rezultat din analiza de preț pentru balast extras din zona obiectivului, în care a luat în calcul toate cheltuielile aferente obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare exploatarei balastului, precum și următoarele aspecte: perimetrul de exploatare se poate extinde pe o rază de 15 km,

distanța de transport folosită la întocmirea ofertei financiare este de 15 km.

Referitor la „Informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”, intervenientul susține că, în propunerea sa tehnică, a specificat planul propriu de securitate și sănătate a oamenilor precum și măsurile luate pentru protecția mediului, iar în cadrul propunerii financiare a respectat cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini.

Fața de considerentele de mai sus, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingere a contestației.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 11408/B1 din 05.09.2012 și adresa nr. 1897 din 06.09.2012.

Cu adresa nr. 792 din 04.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3918 din 04.02.2013, ... a formulat, în temeiul art. 123 din Codul de procedură civilă, precizări la contestația depusă, prin care reiterează solicitările din aceasta.

Contestatorul susține că justificarea intervenientului referitoare la ancorele din OB 37 \varnothing 10 mm folosite pentru fixarea saltei antierozionale nu este reală și nu poate fi reținută, fiind diferită de justificarea din clarificarea nr. 1897 din 06.09.2012, întrucât scoabele din extrasul de materiale fac parte din articolele de deviz aferente cofrajelor și nu articolelor aferente execuției lucrărilor de montaj saltea antierozională.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsul la clarificări și întreaga ofertă tehnică a ofertantului câștigător, neobservând că prețurile declarate în lista consumurilor de resurse materiale diferă față de cele din ofertele de la furnizori din oferta tehnică.

Referitor la prețul balastului din oferta câștigătorului, contestatorul invocă răspunsul asocierii declarată câștigătoare nr. 2037 din 20.09.2012 punctul de vedere al autorității contractante și prevederile de la pag. 5 a caietului de sarcini, învederând că ofertele de preț de la furnizori trebuiau cuprinse în ofertă pentru toate materialele, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pe baza documentelor justificative depuse în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că, prin clarificarea depusă de asocieria declarată câștigătoare, aceasta și-a modificat oferta, folosind, la întocmirea ofertei financiare, prețuri mult mai mici decât cele din ofertele de la furnizori, făcând o analiză de preț proprie pentru balast și atașând o altă ofertă de la furnizorul

Se învederează că, în răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător a menționat că prețul pentru piatra spartă pentru drumuri „a fost obținut telefonic la momentul licitației” și atașează, pentru

confirmare, oferta de la furnizorul ... emisă la 21.09.2012 respectiv la o zi după răspunsul transmis prin adresa nr. 2037 din 20.09.2012.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 34 și art. 36 al. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerea din contestație, conform căreia oferta declarată câștigătoare nu cuprinde, în oferta tehnică, capitolul „Informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”, contestatorul precizează că Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1) a fost întocmit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, astfel încât cheltuielile pentru obținerea și amenajarea terenului nu pot fi încadrate în cadrul capitolului 4 – cheltuieli pentru investiția de bază, așa cum susține ofertantul declarat câștigător, ci în cadrul capitolului 2, conform „Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv” și a reglementărilor legale în vigoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a unui contract de lucrări având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice fazele P.T. + C.S., D.E. și D.T.A.C., verificare proiect și execuție lucrări la obiectivul de investiții « Lucrări hidrotehnice de apărare împotriva inundațiilor pe râul ... în zona ...»”, cod CPV 45246000-3, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de 19.04.2012.

Valoarea estimată a contractului este de 9.457.185 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 03.05.2012, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. 5555, ACZ.

În urma evaluării ofertelor, s-a încheiat raportul procedurii nr. 9221 din 13.07.2012, ACZ, prin care oferta depusă de către Asociera ... a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 5.192.746,17 lei, iar oferta depusă de către Asociera contestatoare a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, cu un preț de 5.880.991,17 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Asociera dintre ... și ... a depus, în termen, contestație, care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. din, prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Această decizie a fost atacată cu plângere, de către ..., plângere respinsă de către Curtea de Apel

După pronunțarea, de către Consiliu, a deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 16280 din 19.12.2012, ACZ, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria dintre ... și ..., iar oferta depusă de Asocieria contestatoare a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, Asocieria dintre ... și

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În legătură cu criticile referitoare la prețul balastului sortat spălat și cel al pietrei spălate pentru drumuri, cuprinse în ofertă, precum și referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare nu cuprinde „informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului”, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., și, de asemenea, s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. ... din ..., în sensul respingerii acestora, ca nefondate. Prin urmare, respectivele critici nu mai pot forma obiectul unei noi analize, în cauză acționând puterea lucrului judecat.

În legătură cu criticile referitoare la faptul că în oferta declarată câștigătoare nu au fost cotate cheltuielile pentru “Amenajare teren” și “Amenajare protecție mediu”, Consiliul reține că s-a pronunțat Curtea de Apel ..., prin decizia susmenționată, după cum urmează: “Curtea constată că acest aspect nu a fost invocat de reclamantă în fața C.N.S.C., astfel că nu-l poate invoca în plângerea de față, întrucât instanța nu poate cenzura decizia sub un aspect necunoscut la emiterea acesteia”.

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C., stabilit prin dispozițiile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență, decizie devenită definitivă și irevocabilă prin pronunțarea, în sensul menținerii acesteia, de către Curtea de Apel ..., reevaluarea ofertelor s-a făcut numai sub aspectele precizate în decizia pronunțată, aducerea în discuție, de către contestator, a altor aspecte decât cele atacate, în termen, prin contestația nr. 4358 din 18.07.2012, nu mai poate fi luată în considerare, fiind tardivă raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza legalitatea răspunsului Asocierii dintre ... și ... la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11408/BI din 05.09.2012, prin care i se cere respectivului ofertant să comunice următoarele: “La devizele ofertă BAR 102 și BAR 202 – Saltea antierozională – prezența clarificări privind ancorele din beton OB Ø 10 mm cu înfigerea de 80 cm, care apar în planșa 5.5., acestea nefiind precizate la art. IFF33B2, pozițiile 6 și 7 din devizul ofertă BAR 102, respectiv poziția 9 din BAR

202. (...) vă solicităm să le identificați și stabiliți prețul în devizele ofertă menționate, întrucât contestatorul susține că ancorele de prindere a saltelei antierozionale trebuiau să aibă prețul: $0,80\text{m} \times 0,785 \text{ kg/m} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 1,57 \text{ lei/mp}$, față de $1,15 \text{ lei/mp}$ declarat în ofertă ca material mărunț la art. IFF33B2 de la pozițiile indicate”.

Constată Consiliul că, prin adresa nr. 1897 din 06.09.2012, ... a răspuns, susținând că la devizele ofertă BAR 102 și BAR 202 – saltea antierozională, în rețeta articolului de montaj a saltelei, IFF33B2, sunt cuprinse ancorele de oțel și că valoarea aferentă procurării respectivelor ancore necesare la montajul saltelei antierozionale se regăsește în lista cu consumabile de materiale, poziția 51 (material asimilat scoabe din oțel), valoarea rezultând din calculul următor: $0,80\text{m} \times 0,617 \text{ kg/m} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 1,234 \text{ lei/mp}$.

Verificând, Consiliul constată că în planșa 5.5. din documentația de atribuire, sunt menționate, aferent saltelei antierozionale, ancore din oțel beton OB Ø 10mm, cu înfigere 80 cm, dar, în devizele ofertă BAR 102 și BAR 202, respectivele ancore nu apar menționate la art. IFF33B2, pozițiile 006 și 007 și nici în devizul BAR 202, la poziția 009 din descrierea saltelei antierozionale, în ambele cazuri apărând “filtru material textil netension.supraf. inclinate ad. 5 m”, cu un preț unitar de 1,15 lei.

Prin urmare, nici prețul unitar și nici reperul din devizul de ofertă, nu corespund celor menționate de către ... în adresa de răspuns la solicitările de clarificări, în cauză apărând ca incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile ... din cererea de intervenție, în conformitate cu care ancorele de prindere a saltelei antierozionale sunt cuprinse în rețeta articolului IFF33B2 și în lista cu consumuri de materiale la poziția 51 se regăsesc cu valoare de 58.491,52 lei, din care costul cu ancorele este de 52.673 lei, iar diferența până la valoarea susmenționată reprezintă cheltuieli pentru confecționarea ancorelor, nu vor fi reținute, de către Consiliul, în soluționare, deoarece sunt diferite de cele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, în legătură cu care Consiliul este învestit să se pronunțe.

Mai mult decât atât, la poziția 51 din lista de consumuri de materiale, sunt cuprinse “scoabe oțel pentru construcții din lemn lat, 65 – 90 mm, L 200-300 mm”, în cantitate de 8.998,69 kg, preț unitar 6,5 lei/kg și total 58.491,52 lei, prin urmare, constată Consiliul, cu totul altceva decât articolul în cauză și cu totul alte date decât cele prezentate atât în calculul din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în cel din cererea de intervenție.

Consiliul stabilește că aspectul analizat în cele ce preced vizează oferta financiară a ..., astfel că sunt nefondate susținerile acestuia referitoare la incidența, în cauză, a prevederilor art. 274 al. 4 din ordonanța de urgență. Nu vor fi reținute nici susținerile intervenientului

potrivit cărora contestatorul poate formula critici numai în legătură cu elementele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportat la oferta sa, nu și la celelate oferte, deoarece nu există vreo dispoziție legală care să împiedice un ofertant a critica celelate oferte, ca și decizia autorității contactante de a declara câștigătoare o ofertă, astfel cum reglementează dispozițiile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență. Evaluarea ofertelor este, desigur, după cum intervenientul susține, o atribuție a comisiei de evaluare, reglementată de prevederile art. 72 alin. 2 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar aspectele sunt esențial diferite, astfel cum rezultă din cele arătate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către Asociera dintre ... și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor, sub aspectele reținute în motivare.

Față de cele de mai sus, încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...