

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ..., compusă din: ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 26693/21.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... cod CPV 71320000-7, având sursa de finanțare „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii anterior menționată; anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor și care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale și cu cele ale documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire 26691/21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 26693/21.12.2013 și reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ... menținută prin Decizia nr. .../28.01.2013, a Curții de Apel ..., conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 26693/21.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... cod CPV 71320000-7, având sursa de finanțare „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii anterior menționată; anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor și care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale și cu cele ale documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele care vor fi expuse în continuare și care urmează a fi completate (potrivit art. 132 C.proc.civ. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006) după ce va lua cunoștință de cuprinsul dosarului de achiziție publică ce urmează a fi depus în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de către autoritatea contractantă, de clarificările oferite de către operatorii economici, în faza de reevaluare a ofertelor și de documentele de calificare depuse de către ofertanții clasați înaintea prezentei asocieri.

Pentru început, contestatorul aduce în discuție o serie de „chestiuni prealabile”, respectiv:

- în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a fost notificată și autoritatea contractantă în legătură cu intenția de a sesiza CNSC; s-a solicitat, de asemenea, ca în cadrul măsurilor prevăzute la art. 256¹ alin. (3) din ordonanța de urgență, să dispună cele solicitate

și prin prezenta contestație; până la acest moment, asocierea nu a primit niciun răspuns la notificarea transmisă autorității contractante;

- în baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită punctul său de vedere asupra contestației, precum și o copie a întregului dosar al achiziției publice; contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, și de asemenea, solicită posibilitatea de a formula concluzii scrise orale.

În preambul, contestatorul face un istoric al prezentei proceduri, după cum urmează:

- anterior organizării procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, în vederea atribuirii contractului de servicii „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... aceeași autoritate contractanta a inițiat o procedură de „cerere de oferte” (invitația de participare nr. .../07.03.2012) cu o valoare estimată de 543.120,16 lei (124.668,95 euro, calculat la cursul valutar practicat de BNR la data publicării invitației de participare);

- împotriva acestei proceduri și a documentației de atribuire aferente, a formulat contestație ..., contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică, pentru motivul că valoarea estimată a respectivei proceduri (543.120.16 lei) era nerealistă, ținând cont de valoarea de proiectare cuprinsă în studiul de fezabilitate aferent acestui obiectiv de investiții (întocmit de chiar SC ...), aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului ... nr. 94/2011, prin raportare Hotărârea de Guvern nr. 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice și la onorariile de referință stabilite pentru exercitarea profesiei de arhitect, aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România, din 30-31 mai 2005;

- ulterior, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, stabilind ca valoare estimată a contractului suma de 543.120,16 lei fără TVA, procedura fiind „licitație deschisă”;

- la această procedură, oferta Asocierii, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul ..., cu o valoare de 989.714,25 lei fără TVA; împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat contestație;

- ulterior, prin Decizia CNSC nr.... a fost admisă contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierilor ... și ..., precum și a ...;

- împotriva Deciziei nr. ... a formulat PLÂNGERE înregistrată pe rolul CURȚII DE APEL ..., prin care s-a solicitat modificarea în parte a deciziei

CNSC, în sensul admiterii în integralitate a contestației formulate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor privind caracterul inadmisibil și neconform al ofertelor clasate pe locurile 1,2 și al contestatoarei ... (inclusiv a argumentelor de neconformitate, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, referitoare la ofertele financiare a celor 3 ofertanți, nu doar pentru argumentele pentru care CNSC a dispus reevaluarea ofertelor);

- ca urmare a deciziei CNSC de reevaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și, în data de 21.12.2012, i s-a comunicat adresa nr. 26693/21.12.2012, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mic decât oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta ..., cu o valoare de 998.714.25 lei, fără TVA;

- împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii, precum și a rapoartelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă și a tuturor celorlalte acte ale autorității contractante, care au stat la baza rezultatului procedurii, s-a formulat prezenta contestație.

Referitor la motivele care au dus la formularea prezentei contestații, ... precizează că acestea sunt următoarele:

- prin Decizia nr. ... CNSC a apreciat cu privire la oferta declarată, din nou, câștigătoare (Asocierea ...), că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă și ulterior câștigătoare, oferta asocierii de mai sus, deoarece, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească și față de acest aspect, se impune solicitarea de clarificări privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...”;

- deși soluția CNSC privind necesitatea solicitării de clarificări respectă limitele în care Consiliul poate analiza ofertele depuse în cadrul procedurilor de atribuire, contestatorul apreciază că eventualele clarificări privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului având ca obiect servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii S.CJ.U.T. pe care ... le-a oferit, nu pot modifica sub niciun aspect ceea ce este precizat clar în documentele privind experiența similară depuse;

- astfel, în Contractul de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010, modificat prin Actul adițional nr. 993/29.06.2012, încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență ... în calitate de achizitor și ... SRL, în calitate de prestator se indică în mod clar care este obiectul contractului, care sunt

drepturile și obligațiile fiecăreia dintre părți și în ce constă activitatea prestată de către ...;

- orice alte clarificări și explicații care ar excede înscrisurilor depuse deja ar duce în mod vădit la încălcarea principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, care stabilesc că *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- susținerile anterioare sunt valabile și în ceea ce privește respectarea dispozițiilor de la pct. III 2.3. a) din fișa de date a achiziției, referitoare la personalul tehnic de specialitate;

- de asemenea, contestatorul subliniază că își rezervă dreptul de a critica, ulterior studierii dosarului cauzei, și aspectele privitoare la modalitatea de respectarea a dispozițiilor de la pct. III 2.1. a) din fișa de date a achiziției, conform cărora *„operatorii economici participanți la procedura nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*; în vederea îndeplinirii condiției menționate, participanții trebuiau să completeze Formularul nr. 3, la care se atașau certificatele fiscale, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Ordinul 509/2011 al ANRMAP, eliberat de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele și impozitele locale;

- în ceea ce privește criticile aferente prețului ofertat și modalității de justificare a acestuia, contestatorul arată că acestea au în vedere următoarele aspecte, care urmează a fi completate ulterior studierii dosarului și implicit a modalității în care, în etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să aprecieze îndeplinirea de către oferta financiară a cerințelor documentației de atribuire și a principiilor care guvernează aceasta procedură, respectiv: neinclusiunea în oferta financiară a sumelor necesare salarizării întregului personal necesar derulării contractului; neinclusiunea în oferta financiară a sumelor necesare salarizării și care să corespundă dispozițiilor legale și valorilor practicate pe piață pentru verificatorii de proiecte; ignorarea Deciziei CNSC nr. ...; ignorarea Onorariilor de referință stabilite pentru exercitarea

profesiei de arhitect și aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005;

- având în vedere normele din Tabelul privind Clasele de tarificare ale programelor de arhitectură pentru construcții și valorile medii estimate de investiții exprimate în euro), obiectivul de investiții pentru care se realizează atribuirea contractului de achiziție din prezenta cauză, se încadrează în Clasa V, clasă ce vizează probleme deosebite și cerințe de proiectare complexe pentru obiective complexe din sistemul sanitar (clinici medicale, spitale);

- pentru acest tip de construcții, valoarea de investiție este, în conformitate cu tabelul din Anexa nr. 3 la această contestație, în medie de 1500 euro/m construit, inclusiv dotările;

- raportând această valoare la suprafața totală desfășurată a obiectivului de investiții din prezenta procedură (14.700 mp), se ajunge la o valoare totală a investiției de 22.050.000 Euro (14.700 mp x 1500euro/mp = 22.050.000 Euro);

- or, introducând aceasta valoare totală de investiție în Tabelul ce indică Calculul onorariilor de bază sub formă de cote procentuale din valoarea investiției pentru construcții noi, se obține un onorariu de proiectare reprezentând o cotă de 5,2% din valoarea totală de investiție, adică: $99.225.160 \text{ lei} \times 5,2\% = 5.159.700 \text{ lei}$ - valoarea totală de proiectare;

- aceste onorarii aplicate la nivelul recomandat de către Ordinul Arhitecților din România caută să asigure un nivel financiar corespunzător îndeplinirii în cele mai bune condiții a tuturor obligațiilor profesionale asumate prin contract, cu respectarea legislației în vigoare și a tuturor exigențelor consacrate în practica profesională;

- contestatorul apreciază că tendința recunoscută în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică este de a încredința proiectarea unor obiective de investiție de o importanță majoră după criteriul celui mai mic onorariu, ajungându-se astfel la situația ofertării unor prețuri inadmisibil de mici, care indubitabil se reflectă atât în nivelul calitativ al proiectului, cât și al viitoarei lucrări;

- realitatea constatată în practica ultimilor ani arată că, fără excepție, acceptarea unor onorarii subevaluate nu asigură bugetul de timp și interesul necesar unui studiu aprofundat și complet al problemelor ridicate de tema beneficiarului și pentru găsirea soluțiilor optime la lucrarea de proiectare contractată, în final fiind afectate grav atât interesele beneficiarului, cât și prestigiul arhitectului și al profesiei; aceste onorarii de referință stabilite de către o autoritate în domeniu (Ordinul Arhitecților din România) se bucură de o prezumție de conformitate cu

cerințele impuse activității de proiectare și reflectă realitatea existentă de piața arhitecturii;

- un preț cu 80 % mai mic decât valoarea onorariilor de referință sau valoarea stabilită prin SF nu poate echivala cu o valoare justă a serviciilor ce urmează a fi prestate, după cum nu poate garanta sub nicio formă calitatea acestora;

- ignorarea Dispozițiilor Notei 2 a Anexei 2.14 din Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice stabilesc *„Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel: a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază; b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază; c) asistența tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază”*;

- din aceste dispoziții legale reiese că valoarea contractului de proiectare pentru un obiectiv de investiții reprezintă, în medie, un procent de 4.5 % din valoarea totală a obiectivului de investiții;

- raportând acest procent la valoarea indicată în Hotărârea nr. 94/21.07.2011, a Consiliului Local al Orașului ... pentru un obiectiv de investiții identic, rezultă că valoarea contractului de servicii de proiectare, reprezentând 4,5% din valoarea investiției de bază de 183.002.160 lei, este de 8.235.097 lei;

- chiar dacă aceste dispoziții legale se referă la standarde maxime ale costului proiectării, ofertantul analizat a prezentat o ofertă financiară cu valoare incomparabil mai mică decât valoarea impusă printr-un act administrativ emis de o autoritate administrativ centrală cu competențe în domeniul lucrărilor publice.

În ceea ce privește oferta depusă de către ..., sub condiția prelungirii garanției de participare și clasării ei înaintea ofertei sale, contestatorul invocă faptul că toate argumentele în ceea ce privește oferta financiară și cu privire la oferta declarată câștigătoare, vor fi completate ulterior studierii dosarului de achiziție publică.

În final, contestatorul solicită efectuarea unei expertize tehnice (domeniul arhitectură) tocmai pentru a analiza dacă aceste oferte respectă cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul înștiințează contestatorul cu privire la programul aferent studierii dosarului cauzei, punându-i în vedere faptul că până la data de 17.01.2013, are acces la dosarul cauzei, acesta fiind și termenul limită în care pot depune eventualele concluzii scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul depune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1917/17.01.2013, o „Cerere de completare a contestației nr. ... și concluzii scrise”, prin care solicită:

- anularea comunicării autorității contractante nr. 26693/21.12.2012;
- anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor și care au stat la baza rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, cu cele ale documentației de atribuire și cu decizia Consiliului, ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

În ceea ce privește Decizia CNSC nr. ... prin care a fost admisă contestația formulată de ... și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierilor ..., contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- cu privire la oferta declarată câștigătoare, s-a constatat că în mod eronat faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta Asocierii ..., deoarece din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, motiv pentru care se impune solicitarea de clarificări cu privire la natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului „Realizarea bilanțului energetic al clădirii SCȚUT”;
- de asemenea, CNSC a constatat că ofertantul câștigător nu îndeplinește nici criteriile aferente personalului tehnic de specialitate și nici cerința impusă prin secțiunea III 2.1. a) din Fișa de date, referitoare la depunerea certificatelor fiscale din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Pentru acest motiv, a dispus că autoritatea contractantă trebuie să formuleze o solicitare privind transmiterea documentului în cauză, din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012;
- în ceea ce privește criticile referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, CNSC a susținut că „se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare a ..., urmând a obliga autoritatea la reevaluarea acesteia, cu precizare în Raportul procedurii de atribuire a elementelor concrete care vor conduce la emiterea unei decizii față de aceasta”.

Ulterior pronunțării Deciziei CNSC anterior menționate, autoritatea contractantă a dispus:

- cu privire la, să prezinte: documente relevante din care să reiasă, în mod neechivoc, natura lucrărilor proiectate în cadrul Contractului de

prestări servicii nr. 3016/23.12.2010, având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...”; documente relevante din care să reiasă, în mod neechivoc, natura serviciilor prestate în cadrul Contractului nr. 1420/2010, având ca obiect „întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Clinica ...”, de către domnul ...; Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012; justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- cu privire la ..., autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În cele ce urmează, contestatorul analizează atât răspunsul ofertantului câștigător la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cât și modalitatea în care aceasta a analizat și apreciat aceste răspunsuri, arătând aspectele de nelegalitate care justifică admiterea contestației și anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, în faza de evaluare a ofertelor și care au stat la baza rezultatului procedurii.

Astfel, contestatorul consideră că oferta ... este inadmisibilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- Potrivit pct. III 2.3. a) din fișa de date a achiziției, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (experiența similară) ofertantul trebuia „*să facă dovada ca a dus la îndeplinire, în ultimii 3 ani (până la data depunerii ofertelor), cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire de clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căror valoare cumulată (ale celor cinci contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA. Dacă se prezintă un singur contract de proiectare acesta trebuie să fie obligatoriu pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căru valoare de proiectare să fie de minim 3.000.000 Lei, fără TVA*”;

- în dovedirea cerinței menționate anterior, referitoare la executarea a minim unui contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, ofertantul declarat câștigător a depus Contractul de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010, modificat prin Actul adițional nr. 993/29.06.2012, încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență (denumit în

continuare „...”) în calitate de achizitor și SC ... SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...”. În cuprinsul acestui contract apare activitatea de „obținere documentație tehnică în vederea anvelopării clădirii”;

- cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în serviciile de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, CNSC a stabilit prin Decizia nr. ... că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine experiența similară, motiv pentru care se impune solicitarea de clarificări cu privire la natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului „Realizarea bilanțului energetic al clădirii”;

- în reevaluarea ofertei câștigătoare, sub aspectul experienței similare, se constată că ... a depus aceleași înscrisuri ca și în cadrul primei evaluări, înscrisuri la care a atașat o serie de explicații aferente fiecărei activități prestate, în parte; față de aceste explicații, concluzia neîndeplinirii cerinței experienței similare este de necontestat;

- contractul care a avut ca obiect „Servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...” nu relevă sub nici o formă experiență în proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească, fiind o simplă activitate de anvelopare termică, ce nu are nici o legătură cu specificitatea unei unități spitalicești;

- conform explicațiilor și detalierii oferite de către ..., obiectului Contractul de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010 a fost reprezentat de prestarea următoarelor activități:

- efectuare releveu (fațade și terase) și relevarea arhitecturală a corpurilor de clădiri pe fiecare nivel, activitate care așa cum indică și ofertantul SC ... SRL, echivalează cu o stabilire a dimensiunilor și unghiurilor, altfel spus, o simplă activitate de măsurare, măsurători transpuse apoi în partea desenată; ori, activitatea de măsurare nu echivalează cu cea de proiectare, reprezentând doar o parte infimă din activitatea de proiectare, al cărui element esențial este cel de creație arhitecturală și inginerescă;
- efectuarea expertizei tehnice prin metoda de evaluare calitativă care conține: imagini foto ale anvelopei clădirilor; descrierea clădirii din punct de vedere arhitectural, al structurii de rezistență și funcțional; analiza comportării în timp la acțiuni seismice și evenimente accidentale; aprecieri asupra nivelului de confort și uzură; descrierea lucrărilor de intervenție executate în trecut, motivul și tipul intervenției. Această activitate descrisă într-un mod ce dă senzația complexității, nu înseamnă altceva decât o constatare a situației

existente cu privire la clădire, care nu are nimic în comun cu activitatea de proiectare;

- efectuarea de studii privind consumul de energie electrică al echipamentelor medicale existente, reprezintă o altă activitate de măsurare (a consumului de energie) și constatare;
- elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție - D.A.L.I. și a caietului de sarcini aferent documentației de atribuire a contractului pentru executarea lucrărilor de intervenție este o altă activitate care nu implică proiectarea pentru construcții, un domeniu de o importanță deosebită și de mare responsabilitate, cu efecte directe asupra siguranței construcțiilor;
- realizare Proiect tehnic, devize și detalii de execuție, o activitate care în executarea contractului în cauză a fost limitată la bilanțul energetic al spitalului, fără a implica problemele de proiectare specifice unei unități spitalicești.

- ofertantul câștigător nu a înțeles să depună alte înscrisuri în afara Contractului și a proceselor-verbale de recepție, deși obiectul contractului putea fi mult mai clar înțeles prin depunerea Anexelor la contract, respectiv: caietul de sarcini înregistrat cu nr. 24469/03.09.2010, graficul de prestare etc.;

- față de aceasta situație și din nevoia de a putea dovedi cu precizie și exactitate susținerile, contestatorul subliniază că a studiat caietul de sarcini pentru procedura de achiziție publică ce a avut ca obiect „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...” și care dezvoltă într-o manieră mult mai complexă și mai exactă serviciile realizate de către ... în executarea contractului depus, și care se rezumă doar la refacerea termoizolației spitalului și hidroizolației terasei spitalului, prin folosirea polistirenului extrudat;

- contractul care a avut ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...” este unul care nu face dovada experienței similare cu privire la proiectare pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească, aspect care reiese în mod indubitabil din cuprinsul caietului de sarcini în cauză (filele 15 – 19) în care sunt enumerate atât domeniile în care s-a intervenit și activitățile desfășurate de către ... cât și domeniile în care nu s-a intervenit, nerealizându-se deci, proiectare pentru acele specialități, astfel:

a) Arhitectura: s-au realizat doar zugrăveli și vopsitorii;

b) Structura de rezistență: structura de rezistență nu va fi modificată;

c) Sistemul de izolare: refacerea termoizolației și hidroizolației de la terasa și montarea stratului de difuzie a vaporilor;

d) Utilități: Se vor păstra utilitățile existente;

e) *Alimentare cu apă și canalizare: Se va păstra sursa de apă potabilă existentă precum și instalația de canalizare;*

f) *Instalații de încălzire: Nu se va interveni la instalația de încălzire;*

g) *Alimentarea cu energie electrică: Nu se va interveni la instalația de alimentare cu energia electrică”.*

- față de acest rezumat al activităților pentru care ofertantul câștigător a realizat serviciile de proiectare, este evident că singurul domeniu în care s-a intervenit este cel al sistemului de izolare și nu, așa cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă, în domeniile privind structura de rezistență, arhitectură, instalații;

- o dovadă a neîndeplinirii condiției experienței similare prin depunerea contractului care a avut ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii ...”, este reprezentată de chiar textul cerinței din fișa de date a achiziției, care impune depunerea a „cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social”; așadar există două variante a obiectului serviciului de proiectare, fie construire, fie reabilitare și modernizare unitate spitalicească. Cea de-a doua variantă impune ca obiectul contractului de proiectare să fie reprezentat de *reabilitare și modernizare*, condiție perfect justificabilă, luând în considerare că doar reabilitarea unei unități spitalicești care nu ar fi completată și de o modernizare (adică o dezvoltare, o extindere calitativă sau cantitativă a construcției) nu asigură garanția experienței proiectării pentru construirea unui spital; or, contractul depus de către ofertantul câștigător are ca obiect doar reabilitarea termică a unei unități spitalicești (reabilitare limitată doar la un anumit domeniu, și anume cel al sistemului de izolare) fără a implica și modernizarea spitalului;

- scopul avut în vedere de către autoritatea contractantă prin formularea cerinței minime de calificare analizate este reprezentat de specificitatea unei construcții din domeniul medical și nevoile deosebite pe care le impune proiectarea unui spital, tocmai având în vedere dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 și ale art. 179 din OUG nr. 34/2006;

- or, prin prisma acestei necesități a autorității contractante, necontestată ca și documentație de atribuire și legală atât prin prisma OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, cât și a Ordinului nr. 509/2011, Contractul depus de către ... având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii” nu face sub nici un aspect dovada experienței similare în ceea ce privește construirea sau reabilitarea și modernizarea unei unități spitalicești sau centru medico-social, motiv pentru care, contestatorul apreciază că acest ofertant nu a îndeplinit

condiția impusă prin dispozițiile pct. III 2.3. a) din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, un alt element esențial care susține faptul că activitatea de reabilitare termică și cea de proiectare pentru construcții unități spitalicești nu se identifică sub nici un aspect, este reprezentat de cadrul legal care reglementează exercitarea celor două activități, astfel:

1. Proiectarea pentru construcția unei unități spitalicești este reglementată de Normativul NP 015 -1997 - Normativ pentru proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor aferente acestora (Normativ care nu este menționat în caietul de sarcini atașat);

2. Reabilitarea termică este reglementată de Normativul C 107/0-2002- Normativ pentru proiectarea și executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri (Normativ menționat în carul caietului de sarcini atașat, la filele 23 și 34).

Având în vedere toate aceste argumente, contestatorul solicită Consiliului să constate că activitatea prestată de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, în executarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare, respectiv proiectarea pentru realizarea bilanțului energetic a unui spital, nu poate fi echivalată, asemănată sau comparată sub nici un aspect cu activitatea de proiectare a construirii unui spital.

În conformitate cu dispozițiile de la pct. III 2.3. a) din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește personalul tehnic de specialitate, contestatorul menționează că s-au solicitat specialiști pentru ocuparea următoarelor poziții și îndeplinirea cerințelor corespunzătoare:

- Manager de proiect: studii superioare și experiență profesională în managementul de proiect în contracte de proiectare și/sau execuție construcție - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect parte de construcții civile: studii superioare inginerie și experiență profesională în domeniul proiectării - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale: studii superioare și experiență profesională în domeniul proiectării pentru dotări tehnico-medicale și nemedicale (ex: dotări pentru bucătărie, spălătorie etc.) - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale: studii superioare inginerie, în cel puțin una dintre specializările indicate și experiența profesională în domeniul proiectării instalațiilor -

minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

Față de aceste cerințe, contestatorul arată că ... a propus ca *manager de proiect* pe domnul DOBOSI IOAN SILVIU, care a depus (în dovedirea experienței sale în ceea ce privește proiectul de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social) recomandarea din partea Spitalului Clinic Județean de Urgență ... pentru executarea contractului având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii”, situația este aceeași și pentru: Poziția de *manager de subproiect parte de construcții civile* ocupată de către domnul ...; poziția de *manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale*, ocupată de către domnul

În acest sens, contestatorul apreciază că cerința impusă prin fișa de date a achiziției, referitoare la experiența managerilor de proiect în realizarea a minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, nu este îndeplinită prin invocarea unui proiect având ca obiect „servicii de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii” pentru motivele invocate deja la pct. III subpct. 1.

De asemenea, contestatorul precizează următoarele:

- în ceea ce privește poziția ocupată de domnul ..., respectiv *manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale*, contestatorul consideră că nu s-a făcut dovada experienței profesionale în domeniul proiectării pentru dotări tehnico-medicale și nemedicale prin depunerea a minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- în dovedirea experienței similare, a fost depus Contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, încheiat între Spitalul Clinic de Urgență ..., în calitate de achizitor și SC ... SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „Întocmire documentație pentru Intervenții de urgență ... - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional ...” și o recomandare tot din partea Spitalul Clinic de Urgență ..., în legătură cu întocmirea aceluiași Studiu de fezabilitate;

- or, întocmirea unui Studiu de fezabilitate nu intră în categoria activității de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, în condițiile în care acest studiu este o etapă anterioară proiectării pentru construire, în care se realizează doar premisele și cadrul general al viitorului obiectiv de investiții și care nu implică o proiectare pe specialități, așa cum se solicita în contractul ce face obiectul prezentei proceduri;

- pentru toate aceste motive contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta depusa de către ..., în cauză, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul consideră că oferta ... este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv, modificarea ofertei financiare. Ca urmare a Deciziei nr. ..., prin care CNSC a constatat că în cuprinsul justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ..., nu se regăsesc anumite activități și nu sunt evidențiate sumele tuturor subcontractanților, motiv pentru care se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare a Asocierii ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător prin adresa de clarificări nr./19.12.2012, o nouă justificare a prețului din oferta financiară. La acesta solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 266421/20.12.2012, indicând însă o justificare a prețului neobișnuit de scăzut care, în opinia contestatorului, modifică oferta financiară sub următoarele aspecte:

- Subcontractantul ... al asociatului ...:
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale, era de 53 lei; în adresa răspuns clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării ofertelor tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale, este de 60 Lei;
 - în justificarea prețului, realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, suma alocată pentru editarea proiectului de către cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale, era de 11.876,57 lei; în adresa răspuns clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, suma alocată pentru editarea proiectului este de 11.958,86 lei;
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, suma alocată pentru activitatea de obținere avize era de 29.691,43 lei; în adresa răspuns clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, suma alocată pentru activitatea de obținere avize este de 9.897,14 lei;
- Subcontractantul ... al asociatului ...:
 - în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 4 ingineri proiectanți instalații electrice, era de 59 lei; în adresa de răspuns clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării

ofertelor, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 4 ingineri proiectanți instalații electrice, este de 71 Lei;

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, suma alocată pentru transportul, cazarea și diurna celor 4 ingineri proiectanți instalații electrice era de 9.976,32 lei; în adresa de răspuns la clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării suma alocată pentru aceeași cheltuială este de 9.707,52 lei;
- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare în cadrul sumei alocate pentru cheltuielile aferente subcontractantului ... era inclusă și suma necesară pentru activitatea de obținere avize pentru domeniul instalațiilor electrice, respectiv 16.627,2 Lei; în adresa de răspuns clarificări nr. 266421/20.12.2012, din etapa reevaluării, această cheltuială nu mai este inclusă în suma alocată subcontractantului ..., ceea ce echivalează cu neobținerea avizelor de către acest subcontractant și implicit cu modificarea ofertei tehnice, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- Asociatul ...:

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, pentru cei trei manageri de subproiect implicați în executarea contractului, numărul total de ore lucrate era de 300; în adresa de răspuns clarificări nr./20.12.2012, din etapa reevaluării ofertelor pentru aceeași trei manageri de subproiect implicați în executarea contractului, numărul total de ore lucrate este de 324 distribuite astfel: SC ...SRL - Manager de subproiect dotări tehnico medicale și nemedicale - 51 ore; PFA ... - manager de subproiect parte de construcții civile - 51 ore și domnul ... - Manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale - 223 ore;
- în conformitate cu dispozițiile art 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2), situație care are în vedere erorile aritmetice;
- ori, în situația de față, este mai mult decât evident faptul că nu este vorba, sub nici o formă, de erori aritmetice ci de o modificare indiscutabilă a ofertei financiare, ofertantul fiind silit să ajusteze unele sume pentru a realiza o justificare a prețului care să pară că răspunde criteriilor stabilite prin Decizia nr. ...; faptul că prețul total ofertat a ramas același, însă oferta financiară a fost modificată în

componentele ei (tarife, ore lucrate, sume alocate pentru anumite activități) nu pot conduce la neaplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care singura excepție prevăzută de lege este cea a modificării ofertei în sensul îndreptării unor simple erori aritmetice.

În continuare, contestatorul apreciază că oferta ... este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.f) și 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, prin caietul de sarcini. Elementele care fac dovada acestei susțineri, sunt:

a) Sumele alocate pentru plata prestării activității de asistență tehnică sunt, în ceea ce privește managerii de subproiect următoarele: subcontractantul SC ... SRL: 593,8 lei; subcontractantul PFA ...: 593,8 Lei; asistența tehnică se acordă pentru toate specialitățile și presupune două aspecte principale care de regulă se întrepătrund, și anume: verificarea curentă a calității execuției de construire și a modului de respectare a proiectului, consultanța de specialitate acordată beneficiarului privind diverse probleme (verificarea situației de lucrări prezentate de către constructor, întocmirea cărții tehnice a construcției, organizarea recepției lucrărilor executate pentru fiecare specialitate). Toate aceste activități se realizează pe întreaga durată de executare a obiectivului de investiție, în cazul de față, de 18 luni. Ori, a afirma că pentru activitatea de asistență tehnică în construcția unui spital pe o durată de 18 luni, o societate comercială de profil sau o persoană fizică autorizată va fi plătită cu suma de 593,8 lei, este nu doar contrar oricărei practici în domeniu, ci inadmisibil și evident nesustenabil;

b) de asemenea, este de observat faptul că 4 dintre subcontractanți sunt verificali care încasează fiecare sumă de 4454 lei (un preț situat cu mult sub valorile practicate pe piață, care justifică afirmația făcută în sensul neconcludenței acestei fundamentări de preț, cu consecința incidenței în speță, a dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Obligatorietatea verificării calității proiectelor prin raportare la cerințele esențiale se face conform art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în Construcții, iar cerințele esențiale sunt explicate prin Ordinul 777/2003, art. 2 și art. 4, respectiv: „Pentru construcții și arhitectură:

“A1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;

A2 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură de rezistență din metal, lemn;

B1 - Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; C - Siguranța la foc în construcții pentru toate domeniile;

D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile; E - Izolație termică, hidrofugă și economia de energie în construcții pentru toate domeniile;

F - Protecție împotriva zgomotului în construcții pentru toate domeniile. Pentru instalații:

- *pentru toate cerințele A, B, C, D, E, F;*
- *pentru toate domeniile de construcții;*
- *pentru specialitățile:*

Is - Instalații sanitare, care cuprind:

- *instalații sanitare interioare;*
- *instalații exterioare de alimentare cu apă;*
- *instalații exterioare de canalizare;*
- *instalații de stingere a incendiilor; It - Instalații termice, care cuprind:*

cuprind:

- *instalații de încălzire;*
- *instalații de ventilare;*
- *instalații de climatizare și frig;*
- *instalații de prevenire a incendiilor; Ie - Instalații electrice, care cuprind:*

cuprind:

- *instalații electrice, inclusiv pentru curenți slabi;*
- *instalații de protecție la descărcări atmosferice;*
- *instalații de automatizare și semnalizare pentru instalații sanitare, termice și de gaze;*

- *instalații de avertizare și de prevenire a incendiilor;*

- *instalații de telecomunicații și de transmitere a informațiilor”.*

Față de cele de mai sus, prin înșiruirea listei privind totalitatea activităților de verificare necesare, contestatorul subliniază în acest context: volumul de muncă necesar și insuficienta „salarizare” a verificatorilor, sub nivelul de piață. În acest sens, arată că fiecare dintre specializările de proiectare (arhitectură, rezistență, instalații electrice, termice, sanitare) presupun cel puțin 8 bibliotafuri de planșe (acest număr a fost pus la dispoziție de către proiectantul care a elaborat proiectul privind extinderea Spitalului ...).

Ori, apreciază contestatorul, în context, apare evident că aceasta analiză de verificare, care presupune inclusiv calcule matematice în ce privește partea de rezistență, nu se poate realiza la acest preț.

În opinia sa, verificarea nu se rezumă doar la a ștampila proiectele deja elaborate ci, așa cum rezultă din dispozițiile art. 67 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea lucrărilor de Construcții, verificarea se realizează pe toată perioadă de derulare a lucrărilor de construcție, în condițiile în care potrivit alin. (2) din textul legal invocat, pe parcursul execuției construcției pot interveni anumite modificări, pe bază de dispoziție de șantier dată de proiectantul lucrărilor și verificată de către un verificator de proiecte atestat în condițiile legii. Așadar, pe perioada celor cel puțin 18 luni de derulare a lucrărilor de construcție vor fi necesare serviciile unuia/ tuturor verificatorilor.

Cu privire la aceste onorarii mult prea mici, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător al procedurii a încercat, în prima evaluare a ofertelor, inducerea în eroare a autorității contractante prin prezentarea globală a procentului alocat verificatorilor de proiect și prin menționarea în acordurile de subcontractare a unui onorariu de până la maxim 9%, din valoarea adjudecată, când ulterior defalcării prețurilor realizată în reevaluarea ofertelor, rezultă în mod clar că fiecărui verificator îi revine un procent de 0,75% din valoare adjudecată de

c) Suma alocată subcontractantului SC ... SRL indicat în poziția de manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, este de 11.876,57 lei, așa cum rezultă din adresa de răspuns clarificări nr. 266421/20.12.2012; În etapa reevaluării, ofertantul declarat câștigător a depus, prin adresa nr. 26466/18.12.2012, Contractul de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, încheiat între Spitalul Clinic de Urgență ..., în calitate de achizitor și SC ... SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „întocmire documentație pentru Intervenții de urgență ... - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional ...” și un preț stabilit de 76.468,32 lei, din care prețul aferent întocmirii Studiului de fezabilitate este de 25.568 lei. Activitățile din cadrul celor două contracte (cel ce face obiectul prezentei proceduri și cel indicat anterior) sunt complet diferite atât cantitativ cât și calitativ, în condițiile în care întocmirea unui studiu de fezabilitate semnifică doar întocmirea cadrului general al obiectivului de investiții și cu toate acestea, prețul încasat de către SC ... SRL a fost dublu sumei aferente activității sale în acest proiect, incomparabil mai dificilă;

d) în vederea dovedirii prețului nejustificat de mic ofertat de către Asociera ..., cu titlu exemplificativ, contestatorul depune, atașat

prezentelor concluzii, un contract având ca obiect „Realizarea proiectării pentru extinderea Spitalului ... - Secția de Hemodializă”, în care valoarea contractului este stabilită în conformitate cu Ordinului MLPAT 11/N 1994. Astfel, valoarea contractului a fost stabilită având în vedere valoarea totală a investiției raportată la valoarea coeficientului de proiectare stabilit în funcție de caracteristica clădirii proiectate (Grupa IV - construcții cu programe complexe în clădiri pentru sănătate - spitale, clinici, policlinici, baze de tratament cu servicii tehnico- medicale, balneare sau de cura, sanatorii, laboratoare de specialitate, institute medico- legale, de biologie, veterinarie, băi publice, case de sănătate pentru bătrâni, orfani, persoane cu handicap și altele) și a factorilor de corecție.

Pe lângă aceste argumente, în susținerea ofertării de către Asociera ... a unui preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să țină cont și de toate celelalte argumente din contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... respectiv:

- ignorarea Deciziei nr. ..., prin care Consiliul a stabilit în mod irevocabil că punctul de referință cu privire la valoarea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare Spital Orășenesc ... județul ... este studiul de fezabilitate întocmit chiar de către asociatul ... și care la Capitolul IV - Costuri estimative ale investiției, stabilește costul pentru proiectare și asistență tehnică, care este de 10.158.000,36 lei fără TVA. La acesta trebuie raportate și propunerile financiare întocmite de către participanții la prezenta procedură; o ignorare a onorariilor de referință pentru proiectare în toate specialitățile stabilite pentru exercitarea profesiei de arhitect și aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005;

- ignorarea Dispozițiilor Notei 2 a Anexei 2.14 din Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice stabilesc „Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel: a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază; b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază; c) asistența tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază”.

În consecință, pentru toate considerentele exprimate mai sus, contestatorul solicită Consiliului anularea adresei de comunicare a autorității contractante nr. 26693/21.12.2012; anularea rapoartelor de

evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor și care au stat la baza rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, cu cele ale documentației de atribuire și cu decizia Consiliului, ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

Din oficiu, prin adresa nr. 242/07.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 640/08.01.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele de mai jos.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor, în desemnarea ofertei câștigătoare, atribuit exclusiv al autorității contractante, bazându-și calculele pe deducții ipotetice care în fapt sunt total eronate;
- în calculele sale, contestatorul face referire la acte cu caracter orientativ care stabilesc niveluri maximale ale cheltuielilor cu proiectarea, ce au fost elaborate cu mai mult de doi ani în urmă și care la această dată nu mai reflectă realitățile pieței românești, afectate puternic de criza economică;
- conform art. 4 din Legea nr. 21 din 1996 (Legea Concurenței) „(1) *Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determina în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*”, rezultă că nivelul pieței este apreciat după nivelul la care se echilibrează cererea și oferta în domeniul proiectării și nu după aprecierea realizatorului studiului de fezabilitate (în fapt chiar autorul acestei contestații) care, deși a realizat acest studiu pentru un preț de aproximativ 15.000 euro fără TVA, a stabilit în cadrul lui un nivel al cheltuielilor cu proiectarea nerealist, încălcând astfel dispozițiile art. 5 din Legea nr. 21 din 1996, în care se precizează: „*Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare ori de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare*”, nivel la care se raportează în cadrul calculelor sale pentru întreaga procedură, dar la care nu își raportează propria ofertă în cuantum de 2.005.723,4 lei fără TVA, în condițiile în care, valoarea estimativă a contractului de proiectare este de 5.669.280 lei (fără TVA) , valoare stabilită în funcție de studiul de fezabilitate întocmit chiar de contestator, iar propunerea financiară a acestuia reprezintă doar 35,37 % din valoarea estimată;

- comisia de evaluare a ofertelor a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, criteriu precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) coroborat cu art. 82 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, actualizată, respectiv: *„în cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”*;
- potrivit art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 actualizată, ofertele admisibile reprezintă toate ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din același act normativ, respectiv care nu sunt nici inacceptabile și nici neconforme;
- în cadrul evaluării inițiale a documentelor de calificare depuse de ofertantul ..., comisia de evaluare a constatat că acesta a depus documente care dovedeau experiența similară în domeniul întocmirii de proiecte tehnice pentru *„reabilitare și modernizare unitate spitalicească”* așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: contractul de prestări servicii nr. 3016/23.12.2010, încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență ... și ...; procesul verbal de predare – primire nr. 14011/06.06.2011, înregistrat la ... cu nr. 399/06.06.2011; procesul verbal de predare - primire nr. 19363/29.07.2011; Recomandare din partea Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., beneficiarul serviciilor de proiectare;
- atât din cele două procese-verbale de predare-primire a documentației tehnice întocmite de către ... cât și din recomandarea beneficiarului acestor documentații, rezultă cu certitudine natura lucrărilor proiectate, respectiv Proiect Tehnic și Detalii de Execuție pentru: lucrări de modernizare efectuate asupra anvelopei clădirii; instalație de iluminat; instalație apelare soră - pacient; instalație de paratrăznet;
- în cadrul reevaluării documentelor de calificare, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr.... înregistrată la Primăria Orașului ... cu nr. 26182/14.12.2012, comisia de evaluare constată că natura lucrărilor proiectate de ..., în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, sunt în conformitate cu prevederile art. 5 alin (3) din HG nr. 28/2008, respectiv: *„Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: a) expertiză tehnică si după caz, audit energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; c) proiect tehnic; d) detalii de execuție”* demonstrându-se faptul că SC ... SRL a prezentat, în dovedirea

experienței similare, un contract de prestări servicii care intră în subcategoria celor „pentru construire clădiri”;

- natura lucrărilor proiectate de către ... se înscrie în cerința precizată în documentația de atribuire, în sensul că aceste lucrări proiectate sunt pentru „reabilitare și modernizare unitate spitalicească”;

- din adresa de răspuns clarificări nr. 26466/18.12.2012, transmisă de ... rezultă că în cadrul contractului de proiectare, menționat anterior, au fost executate activități de proiectare, pentru reabilitarea și modernizarea clădirii Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., în domeniile: structură de rezistentă, arhitectură, instalații;

- prin prezentarea detaliată a activităților prestate în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, ... demonstrează cu certitudine că proiectul întocmit, deși are ca obiect „Realizarea bilanț energetic al clădirii ...”, în fapt, obiectul acestuia a fost de „reabilitare și modernizare” a clădirii ... și a instalațiilor aferente;

- din documentațiile întocmite conform legislației în vigoare și predate beneficiarului de către ... reiese, cu certitudine, că în acestea au fost tratate toate specialitățile de bază ale unui proiect tehnic (arhitectură, rezistență, instalații), precum și cele de întocmire audit energetic, expertiză tehnică, documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații, inclusiv asigurare de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor; implicit aceste documentații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 au fost verificate la cerințele esențiale („rezistență mecanică și stabilitate”, „securitate la incendiu” și „Instalații”);

- în opinia autorității contractante, toate activitățile prestate de către SC ... în cadrul contractului nr. 3016/23.12.2010, garantează îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate și în proiectarea noului spital din Orașul ...

Astfel, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor, corelând dispozițiile legale cuprinse în: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; HG nr., 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice; Ordinul nr. 963/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2006”, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, constată că documentațiile întocmite de către ..., în baza contractului nr. 3016/23.12.2010, sunt de complexitatea celor aferente contractului care urmează a fi atribuit, în sensul că sunt tratate toate specialitățile aferente unui proiect tehnic din subcategoria celor „pentru construire clădiri”.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă susține că niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a precizat care să fie gradul de

complexitate al lucrărilor de proiectare în domeniul „reabilitării și modernizării unei unități spitalicești” și mai mult nu s-a precizat tipul lucrărilor ce fac obiectul reabilitării sau modernizării unei unități spitalicești.

Autoritatea contractantă subliniază că în Clarificarea nr. 3, s-a precizat astfel: *„ofertantul trebuie să fi dus la îndeplinire, în ultimii trei ani, cel mult cinci contracte în cadrul cărora sa fi întocmit proiecte tehnice pentru construire clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căror valoare cumulată (a celor cinci contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA”*, cerință stabilită în conformitate cu prevederile din ANEXA nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privitoare la secțiunea „contracte de servicii” - Formulări nerestrictive - „NOTĂ: „Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ”; prin documentele prezentate de către ..., acesta a îndeplinit nivelul valoric stabilit de autoritatea contractantă ca și cerință de calificare.

Autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care contestatorul considera cerințele de calificare din fișa de date a achiziției ca fiind neclare/restrictive, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul art. 78 din OUG nr. 36/2006 actualizată, sau le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din același act normativ; în situația de față contestatorul nu a uzat de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire (fișa de date) și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Subsecvent concluziei anterioare, aceea că ... îndeplinește cerința privind experiența similară prin contractul nr. 3016/23.12.2010, autoritatea contractantă susține că acesta îndeplinește implicit și cerințele aferente personalului tehnic de specialitate, respectiv pentru Managerul de Proiect - ... și pentru Managerul de Subproiect parte de construcții civile - ..., așa cum s-au solicitat în documentația de atribuire (fișa de date). Recomandările emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru categoriile de manageri menționate anterior, solicitate de autoritatea contractantă, demonstrează experiența profesională a specialiștilor nominalizați de ofertantul ... prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul „foarte bun”.

Totodată, arată că respectivul contract de prestări servicii nr. 1420/15.07.2010, având ca obiect „întocmire studiu de fezabilitate pentru

extindere corp funcțional Clinica ..." a presupus întocmirea de documentații tehnico-economice pentru construirea unei extinderi a unității spitalicești - Clinica de Arși ... - din subordinea SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din HG nr. 28/2008, „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție”, reiese că este îndeplinită cerința privind experiența similară a managerului de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției;

- managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, ... a realizat în cadrul contractului nr. 1420/15.07.2010, planul privind fluxurile de circulație și dotările medicale și nemedicale din cadrul extinderii corpului funcțional Clinica ... (Clinică de arși);

- recomandarea emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... pentru managerul de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale - ..., demonstrează experiența profesională a acestuia prin certificarea serviciilor de proiectare și a modului de îndeplinire a contractului cu calificativul „foarte bun”;

- ... a prezentat, în original, Certificat de atestare fiscală nr. .../29.08.2012, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... din care rezultă că și-a îndeplinit obligațiile de plată scadente în luna iulie 2012 (31.07.2012);

- potrivit celor prezentate de ..., comisia de evaluare a constatat că acesta îndeplinește criteriile de calificare, astfel după cum au fost solicitate în anunțul de participare și în documentația de atribuire;

- în conformitate prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a declarat *admis* operatorul economic SC ...;

- de asemenea, analizând documentele transmise de ... privind fundamentarea și susținerea ofertei financiare în sensul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, comisia de evaluare a constatat că SC ... a răspuns concludent, în sensul că a justificat explicit activitățile desfășurate în cadrul contractului, defalcând, în mod detaliat, sumele aferente asociațiilor și subcontractanților;

- astfel, oferta depusă de către ... fiind conformă tehnic și acceptabilă financiar, a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin.(1) din HG nr. 925/2006;

- criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire nu a fost contestat în termenul legal, ca urmare acesta și-a dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de contestator; prin urmare critica formulată de contestator referitoare la criteriul de atribuire este nefondată.

Corelând motivele de fapt și de drept în baza cărora s-a formulat contestația de către asocieria compusă din ..., rezultă că aceasta încearcă să distorsioneze concurența și să influențeze rezultatul procedurii de atribuire invocând documente cu caracter de recomandare care prezintă niveluri maxime de tarificare și care au fost luate în considerare la estimarea valorii contractului de proiectare, însă, niciunde în conținutul documentației de atribuire nu s-a precizat că evaluarea propunerilor financiare se va face raportându-se la aceste documente cu caracter de recomandare.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3572/31.01.2013, transmisă de către ..., în numele și pentru PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită Consiliului „repunerea pe rol a cauzei” suspendată prin Încheierea din data de 22.01.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea asocierii ... de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 14.01.2013; ulterior, depunând concluziile scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1917/17.01.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „proiectare Spital

Orășenesc ... județul ... cod CPV 71320000-7, sursa de finanțare „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 5.669.280,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../27.08.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul ofertelor depuse, în le, fără TVA, respectiv: asocierea ... Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 26691/21.12.2012, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ..., cu o valoare de 989.714,25 lei, fără TVA; oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; oferta asocierii ..., deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru că a avut un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Anterior, cu privire la aceeași procedură de atribuire, pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. 33669/29.10.2012 și nr. 33724/29.10.2012, contestațiile formulate de ..., prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia CNSC nr. ... dispunând următoarele:

- *„respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... față de contestația formulată de ...;*
- *respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ...;*
- *admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... Obligă autoritatea contractantă la: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 21534/16.10.2012 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21524/16.10.2012 și nr. 21544/16.10.2012; reevaluarea ofertelor asocierilor ... SRL și, respectiv, ..., conform motivării anterioare și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.*

Împotriva deciziei pronunțate de Consiliu, ..., a formulat plângerea ce constituie obiectul dosarului nr. 1/46/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ..., Secția a II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Aceasta s-a pronunțat în cadrul Deciziei nr. .../28.01.2013, respingând plângerea formulată de ..., decizia fiind irevocabilă.

Prin analogie cu norma juridică prevăzută la art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”*, Consiliul, apreciind că se impune suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea irevocabilă a cauzei aflată pe rolul instanței deoarece promovarea unei situații contrare ar face posibilă emiterea a două soluții distincte/contrare, una pronunțată de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în paralel cu cea dată de către CURTEA DE APEL ..., SECȚIA A II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, aspect care ar conduce la efecte cu impact negativ în ceea ce privește aplicarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, prin încheierea din data de 22.01.2013, a decis suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei arătate, aflată pe rolul instanței.

Având în vedere că prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3572 din 31.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului *„repunerea pe rol a cauzei, suspendată prin încheierea nr. 22.01.2013, până la soluționarea irevocabilă a plângerii din Dosarul nr. .../2013 al Curții de Apel ...”*, Consiliul, în vederea respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, va lua în considerare extrasul din **Decizia nr. .../28.01.2013**, emisă de Curtea de Apel ..., conform căruia Curtea *„Respinge plângerea formulată de petenta ..., (...) . Irevocabilă.”*

Potrivit Deciziei nr. .../28.01.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... *„Curtea apreciază că prin soluționarea contestației formulate (...), CNSC a analizat și răspuns detaliat criticilor prioritare formulate, sens în care, găsind întemeiate criticile acestora, a dispus anularea raportului procedurii și tuturor documentelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006. Fără de considerentele expuse, Curtea în temeiul OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 urmează să respingă plângerea ca neîntemeiată.”*

Conform art. 280 alin. (1) și (3), *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”* și *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind efectuarea unei expertize, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece potrivit celor expuse anterior, din analiza tuturor documentelor existente la dosarul cauzei, acesta consideră că se află în posesia tuturor informațiilor relevante în vederea pronunțării unei soluții în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., menținută prin Decizia nr. .../28.01.2013, a Curții de Apel

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 26693/21.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare. Astfel, ..., a prezentat o propunere financiară în valoare de 989.714,25 lei fără TVA, în timp ce ... a prezentat o propunere financiară în valoare de 2.005.723,74 lei fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii anterior menționată; anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor și care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale și cu cele ale documentației de atribuire.

Ulterior primirii Deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 26691/21.12.2013, prin care a stabilit faptul că ... sunt „operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire”, în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de ... fiind respinsă definitiv de autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21545/16.10.2012, iar oferta și garanția de participare depuse de acesta nu mai sunt în perioada de valabilitate, începând cu data de 27.11.2012.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ..., solicitând acestuia, prin adresa nr. 26282/17.12.2012, să prezinte documente relevante, din care să reiasă în mod neechivoc **natura lucrărilor proiectate** în cadrul contractului nr. .../23.12.2010, având ca obiect „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...”; documente din care să reiasă, în mod neechivoc, **natura serviciilor prestate**, în cadrul contractului nr. 1420/2010, având ca obiect

„Întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Clinică ...”, de către d-l ...; certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..., din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012 (31.07.2012).

... a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 957/17.12.2012, înregistrată la sediul Primăriei ... cu nr. 26466/18.12.2012, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat concludent, astfel cum reiese și din procesul - verbal de evaluare nr. 6/19.12.2012.

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, de către ofertantul câștigător, în Decizia nr. ... Consiliul a constatat din analiza ofertei depuse de asocieria ..., la paginile 129-134 din setul de documente de calificare, acesta a prezentat declarațiile privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, pentru ambii asociați și, la paginile 135-171, a atașat copii după contractele de prestări servicii, recomandări și procese verbale de predare-primire, după cum urmează:

- contractul nr. 3016/23.12.2012, încheiat cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., având ca obiect „Realizare bilanț energetic al clădirii ...” (Spitalul Clinic Județean de Urgență ...);
- contractul nr. 409/07.07.2009, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect „Servicii de proiectare la investiția Birouri ... + - ... și ...”;
- contractul nr. 411/07.07.2009, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect „Servicii de proiectare la investiția Complex comercial - ... Hypermarket + Galerii comerciale + Corp Legătură - ...”.

Conform prevederilor secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, *„ofertantul trebuie să fi dus la îndeplinire, în ultimii trei ani, cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire cladiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medicosocial, a căror valoare cumulată (a celor două contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA. Dacă se prezintă, ca experiență similară, un singur contract de proiectare, atunci acesta trebuie obligatoriu să fie un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a cărui valoare de proiectare să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA”*.

Față de cerința exprimată de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că nici unul din contractele prezentate de către ofertant nu are ca obiect servicii de proiectare pentru „construire” și nici pentru

„reabilitare și modernizare” a unui obiectiv din categoria „unitate spitalicească sau centru medicosocial”, apreciind, în acest sens, că „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...”, aferentă contractului nr. 3016/23.12.2012 ar putea fi considerată „reabilitare și modernizare” a obiectivului în cauză, numai în situația în care proiectul rezultat în urma contractului respectiv ar fi fost de complexitatea celui care urmează a fi încheiat prin procedura care face obiectul contestației de față, stabilind că ofertanții au obligația de a dovedi prestarea de servicii în cadrul cărora „să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire clădiri, **din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medicosocial**”; creând, în mod corelativ, autorității contractante obligația de a evalua ofertele pe baza aceluiași reguli.

Corelativ, Consiliul a apreciat în cadrul deciziei anterioare, că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta asocierii ... deoarece, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă **cu certitudine** experiența similară în prestarea serviciilor „de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medicosocial”. În acest sens, Consiliul a apreciat că se impune solicitarea de clarificări de la asocieria ..., privind natura lucrărilor proiectate în cadrul contractului „Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...” și reevaluarea ofertei în cauză, ținând cont de răspunsul acestuia, urmând ca oferta să fie considerată admisibilă numai în condițiile în care „reabilitarea și modernizarea” respectivă **a fost una reală, de complexitatea celei aferente contractului care urmează a fi atribuit, și nu o simplă reabilitare termică (anvelopare) a clădirii în cauză.**

Analizând documentele depuse de ofertant, cu privire la experiența similară, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, în conformitate cu cele precizate în cadrul motivării Deciziei nr. ... Consiliul reține că acesta a transmis practic același set de documente prezentat inițial, respectiv contractul nr. .../23.12.2012, încheiat de ... cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., având ca obiect „Realizare bilanț energetic al clădirii ...”; act adițional nr. .../29.06.2011 la contractul menționat; proces – verbal de predare – primire nr. .../06.06.2011; proces – verbal de predare – primire nr. .../29.07.2011; recomandare din partea beneficiarului lucrării. În baza acestor documente, Consiliul a stabilit anterior că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, decizie a cărei corectitudine a fost confirmată și de către Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. .../....01.2013.

În această situație, Consiliul stabilește că este incidentă puterea lucrului judecat, în conformitate cu art. 1201 Cod Civil, având în vedere că soluția pronunțată anterior cu privire la documentele prezentate de ofertantul câștigător privind îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, a fost adoptată în baza aceluiași documente, din care nu rezultă că ofertantul a îndeplinit un *contract de proiectare pentru construire sau pentru reabilitare și modernizare unitate spitalicească*, activitățile desfășurate de ofertant în cadrul contractului menționat ținând de sistemul de izolare, și nu cum în mod greșit autoritatea contractantă a reținut din nou, de structură de rezistență, arhitectură, instalații.

2. În ceea ce privește personalul de specialitate, Consiliul a apreciat în decizia pronunțată anterior, că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerințele aferente de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde s-a solicitat pentru „*Manager de proiect*”, și „*Manager de subproiect parte de construcții civile*”, să îndeplinească următoarea cerință: **„experiență de proiectare în minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social”**.

Consiliul a constatat că ofertantul în cauză a propus experți după cum urmează:

- pentru poziția *Manager de proiect* a fost propus (pagina 173) dl. ..., pentru care a fost atașată o recomandare emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., conform căreia acesta a participat în calitate de manager de proiect în derularea contractului „*Servicii de proiectare pentru realizare „Bilanț energetic al clădirii SCJUC”*” (pagina 193);

- pentru poziția *Manager de subproiect parte de construcții civile* a fost propus (pagina 173) dl. ..., pentru care a fost atașată o recomandare emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., conform căreia acesta a participat în calitate de coordonator de proiect pe partea de construcții civile (manager de subproiect) în derularea contractului „*Servicii de proiectare pentru realizare „Bilanț energetic al clădirii ...”*” (pagina 198).

Ori, așa cum rezultă din motivarea anterioară, documentele aflate în dosarul cauzei nu ofereau certitudinea naturii lucrării proiectate și, implicit a Serviciilor de proiectare pentru realizare „*Bilanț energetic al clădirii*”; prin urmare, Consiliul a apreciat că, numai ulterior primirii răspunsului asocierii ... va putea fi determinată cu precizie măsura în care recomandările emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... satisfac cerința de calificare privind „*proiectarea în minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social*”, în acest caz, fiind necesară chiar **identitatea Serviciilor de proiectare pentru realizare „Bilanț energetic al clădirii ...** cu

cele privind „*experiență de proiectare în minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social*”, așa cum a formulat autoritatea contractantă cerința aferentă experților în cauză. În concluzie, Consiliul a apreciat că se impune reevaluarea ofertei asocierii

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că ofertantul câștigător nu a demonstrat cu certitudine, nici ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, că îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției prin prezentarea contractului „*Realizarea bilanțului energetic al clădirii ...*”, deoarece „*reabilitarea și modernizarea*” respectivă nu a fost una reală, de complexitatea celei aferente contractului care urmează a fi atribuit, ci o simplă reabilitare termică (anvelopare) a clădirii în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că nu a fost îndeplinită nici cerința de calificare de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia s-a solicitat pentru „*Manager de proiect*”, și „*Manager de subproiect parte de construcții civile*” să îndeplinească cerința „***experiență de proiectare în minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social***”, cu privire la poziția Manager de proiect - și Manager de subproiect parte de construcții civile - ..., față de care Consiliul a apreciat că se impune reevaluarea ofertei asocierii ..., deoarece a constatat că documentele depuse nu oferă certitudinea naturii lucrării proiectate și, implicit a Serviciilor de proiectare pentru realizare „*Bilanț energetic al clădirii ...*”, prin răspunsul la clarificări neputând fi determinată cu precizie măsura în care recomandările emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... satisfac cerința de calificare menționată.

3. În cadrul deciziei pronunțate anterior, Consiliul reține că, în cadrul secțiunii III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, se solicită „*certificate fiscale din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele*”, cf. art.9 alin. (2) din Ordinul 509/2011 al ANRMAP, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele și impozitele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (...).

Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor la buget este 25 ale fiecărei luni pt obligațiile lunii anterioare (...)”.

Ori, întrucât data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost, conform celor consemnate la secțiunea IV.3.4) *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*, din anunțul de

participare, **27.08.2012**, Consiliul a stabilit că, certificatul de atestare fiscală trebuia să demonstreze lipsa obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012, în timp ce ... a atașat certificatul de atestare fiscală nr. 12659/1335, eliberat în 02.08.2012, prin care se atestă situația obligațiilor de plată la 30.06.2012, deci în luna **iunie 2012**.

Față de acest aspect, Consiliul a apreciat că se impune formularea unei solicitări privind transmiterea documentului în cauză, din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012 și, numai ulterior, stabilirea admisibilității ofertei asocierii Autoritatea contractantă a transmis ofertantului, în acest sens adresa nr. 26282/17.12.2012, SC ... SRL transmițând, drept răspuns, Certificatul de atestare fiscală nr. .../29.08.2012, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..., din care rezultă că acesta nu figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile, la data de 31.07.2012, acesta fiind în concordanță cu cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. .../....12.2012, respectiv *„Consiliul apreciază că, și de această dată, se impune formularea unei solicitări privind transmiterea documentului în cauză, din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente în luna iulie 2012 și, numai ulterior, stabilirea admisibilității ofertei asocierii ...”*

Dealtfel, întrucât Decizia CNSC nr. ...a fost menținută prin soluția pronunțată în ședința publică din 28 ianuarie 2013, în cadrul Deciziei nr. ..., emisă de Curtea de Apel ..., Consiliul apreciază că asupra acesteia acționează, pe lângă atributul *„obligatorie”*, prevăzut la art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006 și attributele *„definitivă și irevocabilă”*, prin efectul prevederilor art. 285 alin. (5) din același act normativ, potrivit căruia *„hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”*.

În același sens, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului cu privire la oferta depusă de Asocieria ..., deoarece oferta acestuia a fost respinsă definitiv de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21545/16.10.2012, iar oferta și garanția de participare depuse de acesta nu mai sunt în perioada de valabilitate, începând cu data de 27.11.2012.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire 26691/21.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 26693/21.12.2013 și reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ..., menținută prin Decizia nr. .../28.01.2013, emisă de Curtea de Apel ..., conform celor precizate în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...