

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 247/28.01.2013, emisă și, ulterior publicată în SEAP, de către autoritatea contractantă SC ... cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Modernizare și securizare sediu ..., amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, cod CPV 45210000-2, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat: „decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen rezonabil de timp, conform legislației achizițiilor în vigoare - minim 6 zile; elaborarea unui răspuns clar și concis privind articolele de lucrări asimilate de către proiectant; suspendarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ...

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 247/28.01.2013, emisă și, ulterior publicată în SEAP, de către autoritatea contractantă SC ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Modernizare și securizare sediu ..., amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, cod CPV 45210000-2, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat:

„decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen rezonabil de timp, conform legislației achizițiilor în vigoare - minim 6 zile; elaborarea unui răspuns clar și concis privind articolele de lucrări asimilate de către proiectant; suspendarea procedurii”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- urmare a studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în data de 19.11.2012, sub nr. ..., deoarece a fost nemulțumit de anumite cerințe cu privire la propunerea tehnică, contestatorul susține că a depus o contestație în acest sens, aceasta fiind admisă prin Decizia CNSC nr. ...- tot cu privire la documentația de atribuire, contestatorul susține că aceasta conține liste de cantități cu foarte multe articole de lucrări asimilate (rețete modificate de proiectantul lucrărilor); având în vedere acest lucru, precizează că a solicitat autorității contractante explicitarea acestora, însă aceasta din urmă a refuzat să-i pună la dispoziție „rețetele”, astfel cum este menționat în răspunsul din data de 28.01.2013, ora 17:00, adică cu aproximativ 60 de ore înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor;

- în opinia contestatorului, timpul rămas fiind insuficient pentru abordarea și realizarea unor oferte care să întrunească condiția de conformitate, așa cum este aceasta prevăzută atât în OUG nr. 34/2006, cât și în HG nr. 925/2006; în acest sens, contestatorul susține că deși, în solicitarea de clarificări era vorba, printre altele, de o eroare de cantitate (această corecție făcându-se abia în data de 29.01.2013, ora 11:48), autoritatea contractantă nu a mai acceptat decalarea termenului de depunere a ofertelor și implicit, de deschidere a acestora;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. I.1), se precizează că „numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 5”, ceea ce, în opinia contestatorului, înseamnă că cererile aferente adreselor de solicitare clarificări nr. 91, nr. 92 și nr. 104, toate din data de 24.01.2013, îndeplineau cerința anterior precizată;

- de asemenea, susține contestatorul, în situația în care autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date a achiziției/invitația de participare, o anumită dată limită de răspuns clarificări, susține că, de drept, se aplică dispozițiile art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006;

- prin urmare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”; astfel, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă, fie trebuia să emită răspunsul la clarificări în aceeași zi (24.01.2013), fie trebuia să aplice, în mod

imperativ, prevederile art. 72 alin. (1) și alin.(2) din actul normativ precizat anterior, care menționează că „Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”;

- în opinia contestatorului, în oricare dintre situațiile de la alin. (1) al articolului menționat anterior, data limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unui anunț de tip erată, cu o perioadă suficientă, astfel încât, orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei; conform prevederilor legale în materie, data limită de depunere a ofertelor, trebuia decalată, în condițiile în care, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, în data de 28.02.2013 și respectiv 29.01.2013, adică cu 3 și respectiv 2 zile înainte de depunerea ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 288/... înregistrată la CNSC sub nr. 3539/... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii; ulterior, prin adresa nr. 335/06.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.4335/07.02.2013, transmite punctul de vedere, pe fondul cauzei, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos:

- în data de 26.11.2012, ... a depus contestația nr. 221/ 26.11.2012, care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ...;

- având în vedere decizia CNSC, menționează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 177/21.01.2013, a modificat documentația de atribuire, în conformitate cu cele dispuse prin decizie, publicând în acest sens, în SEAP, anunțul tip Erată Nr. .../....01.2013, prin care se modifica și data de depunere și deschidere a ofertelor, astfel: ... ora 11:00 - depunere oferte; ... ora 13:00 - deschidere oferte;

- însă, ... considerând insuficient timpul pentru elaborarea ofertei, a continuat să solicite o serie de clarificări astfel: în data de 25.01.2013 (vineri) ora 21:37 (!) prin adresa fără număr, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 242/28.01.2013; în data de 26.01.2013 (sâmbătă) ora 12:54, prin adresa nr. 92/24.01.2013, înregistrata la autoritatea contractantă cu nr. 243/28.01.2013; în data de 27.01.2013 (duminică) ora

11:26, prin adresa nr. 104/24.01.2013, înregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 244/28.01.2013;

- deși pe adresele transmise de ... apare data de 24.01.2013, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul asupra transmiterii acestora către autoritatea contractantă la aceeași dată, pe care o consideră data-limită până la care puteau fi transmise solicitările de clarificări, conform cap. 1.1 din fișa de date a achiziției, în mod eronat, afirmând că *„în aceasta situație am fost nevoiți sa apelam, din nou, la atribuțiile conferite de C.N.S.C. deoarece conform fișei de date a achiziției: „numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 5”, ceea ce înseamnă că cererile noastre cu 91, 92 și 104 toate din data de 24.01.2013 îndeplineau cerința fișei de date a achiziției”;*

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în vederea asigurării transparenței procesului de achiziție publică și aplicând dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deși nu există un text de lege expres în baza căruia dispozițiile citate să fie aplicabile și în cazul procedurii de cerere de oferte, a publicat în SEAP, în aceeași zi, prin adresa nr. 247/28.01.2013, toate clarificările necesare pentru a asigura potențialului ofertant o informare completă, corectă și explicită;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„autoritatea contractantă fie trebuia să dea răspunsul la clarificări în aceeași zi (24.01.2013) - fapt ce nu s-a întâmplat, fie trebuia să aplice imperativ prevederile art. 72 alin. 1 și 2 din O.U.C. nr. 34/2006, care spun că: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”*, autoritatea contractantă susține că aceasta denotă o „vădită rea credință”, prin prezentarea voit eronată a momentului la care au fost efectiv primite solicitările de clarificări - ulterior datei de 24.01.2013, menționată de contestator, în afara orelor de program și în zile nelucrătoare și după trecerea termenului-limită până la care puteau fi depuse solicitările de clarificare, conform fișei de date a achiziției, după cum reiese din rapoartele de fax aferente transmițerilor;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu a fost vorba despre o „primire în timp util” a solicitărilor de clarificare, transmise de contestator, astfel că în prezenta speță nu sunt incidente dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocate de către contestator cu privire la decalarea termenului de deschidere a ofertelor; în opinia autorității contractante, astfel cum reiese din adresa fără număr, din data de 25.01.2013, înregistrată la SC ... cu nr. 242/28.01.2013, ... solicită

decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru data de 06.02.2013, motivând că nu poate să prezinte documentele fiscale pentru taxe și impozite;

- cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu este necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor, în sprijinul acestei afirmații invocând și Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011, publicat în M.O. nr. 687/28.09.2011, potrivit căruia *„autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atesta lipsa datoriilor ulterior respectivei date”*;

- totodată, susține autoritatea contractantă, decalarea termenului de depunere a ofertelor nu era posibilă, având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”*, erată care se află sub incidența verificării A.N.R.M.A.P., conform art. 49 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- în același sens, autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. 92/24.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 243/28.01.2013, respectiv adresa nr. 104/24.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 244/28.01.2013, ... a solicitat o serie de clarificări cu privire la caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, la care s-a răspuns în detaliu, tocmai pentru ca toți posibii ofertanți să-și poată întocmi, în mod corect, propria ofertă; în acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 257/28.01.2013, a făcut numai o corecție a unei erori materiale strecurată în cuprinsul punctului 6 din adresa nr. 247/28.01.2013, eroare produsă la preluarea textului solicitării de clarificare în cuprinsul răspunsului autorității, fără ca rectificarea ulterioară a acestei erori să aibă impact asupra răspunsului sau a documentației inițiale;

- raportat la cronologia desfășurării evenimentelor, autoritatea contractantă susține că este evidentă intenția reală a contestatorului de a îngreuna derularea procedurii de atribuire în cauză.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. adresa nr.335/06.02.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 4399/07.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Modernizare și securizare sediu ..., amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, cod CPV 45210000-2, având sursa de finanțare: „fonduri proprii”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../19.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 4.586.809 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și securizare sediu Tulcea, amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, cod CPV 45210000-2 - *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, prin contestația nr. 221/26.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 37285/26.1.2012, ... a solicitat „obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor stabilite la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații”, deoarece ofertanții trebuie să prezinte „un număr impresionant de documente pentru partea de sănătate și securitate în muncă”; prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația anterior menționată și a dispus „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, „decizia orin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Cu alte cuvinte, interpretând în mod coroborat normele juridice anterior invocate, în momentul de față, Consiliul ar trebui să verifice modul în care autoritatea contractantă a respectat decizia anterior emisă cu privire la „cerințele SSM existente în cadrul fișei de date a achiziției”.

De asemenea, Consiliul va reține, că în virtutea principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Aplicarea principiului anterior invocat se face în cadrul legislației din domeniul achizițiilor publice prin intermediul art. 278 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod strict, capetele de cerere precizate „expressis verbis” de către contestator, respectiv „decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen rezonabil de timp, conform legislației achizițiilor în vigoare - minim 6 zile; elaborarea unui răspuns clar și concis privind articolele de lucrări asimilate de către proiectant; suspendarea procedurii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, contestatorul nu se referă absolut deloc la modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile expres menționate în cadrul Deciziei nr. ..., contestația în cauză fiind formulată, în mod explicit, „împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 247/27.01.2013 și implicit a intenției autorității contractante de a continua procedura”.

Prin urmare, Consiliul va începe prin a invoca dispozițiile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

În mod corelativ, potrivit art. 78 alin. 2) coroborat cu art. 79 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ anterior invocat:

- „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare

solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic;

- fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. 2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Altfel spus, legiuitorul a corelat intervalul temporal „nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor” cu sintagma „clarificări solicitate în timp util”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că întreaga argumentația a contestatorului este axată pe criticile aferente adresei de răspuns nr. 247/28.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă ca urmare a adresei nr. 104/24.01.2013, emisă de către contestator, în cadrul căreia, acesta din urmă solicită autorității contractante „transmiterea rețetei următoarelor norme (...) ce sunt definite ca variantă tehnologică (...)”.

Cu alte cuvinte, ... aduce în discuție elemente aferente caietului de sarcini cu toate că toate aceste informații îi erau opozabile încă din data de 19.11.2012, atunci când autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația nr. ...; în plus, contestatorul a avut ocazia de a contesta aspectele aferente caietului de sarcini inclusiv în cadrul contestației soluționate prin Decizia nr. ...; cu toate acestea, în exercitarea propriei voințe a ales să critice aspecte strict legate de documentele de calificare.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că emiterea adresei nr. 104/24.01.2013, emisă de către contestator nu i se poate aplica sintagma „clarificări solicitate în timp util” în condițiile în care abordează un subiect aflat, în mod evident, în afara termenelor imperative stipulate la art. 256<sup>2</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că în aceste condiții nu pot fi reținute alegațiile contestatorului corelative expresiei „*nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor*”, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin. 1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a informațiilor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.



În contextul juridic anterior enunțat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în urma deciziei CNSC nr. ..., a decalat deja o dată „data și ora deschiderii ofertelor”, respectiv de la „03.12.2012 – 13.00” la „... ora 13:00”, astfel cum este precizat și în cadrul punctului de vedere nr. 335/06.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr.4335/07.02.2013.

De altfel, din analiza conținutului contestației deduse soluționării, reiese, în mod evident, faptul că ... nu critică conținutul adresei nr. 247/28.01.2013, ci momentul „refuzului autorității contractante, ce a avut loc abia în data de 28.01.2013 – ora 17 (...) rămânând timp insuficient pentru abordarea și realizarea unor oferte ce să întrunească condiția de conformitate conform HG nr. 925/2006 și a OUG nr. 34/2006”.

Referitor la conținutul documentului criticat de către contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă l-a elaborat în concordanță cu prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, emis de către ANRMAP, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, potrivit cărora „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acestuia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

În acest sens, spre exemplu, Consiliul va reține că la întrebarea nr. 6, SC ... a răspuns astfel „(...) ofertanții au obligația de a-și întocmi propriile rețete în vederea asigurării cerințelor de calitate din memoriile și caietele de sarcini tehnice, specifice pentru fiecare tip de operațiune, activitate sau lucrare”.

Tot din analizarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul a reținut că prin adresa nr. 242/28.01.2013, același contestator solicită autorității contractante „decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru data de 06.02.2013 deoarece în fișa de date solicitați documentele fiscale făcând dovada contribuțiilor în 0 a lunii anterioare celei deschiderii ofertelor, iar pentru luna decembrie, specificăm, că luna fiscală s-a încheiat pe date de 25 ianuarie și eliberarea documentelor se va face numai după depunerea declarațiilor și achitarea lor”; acest aspect fiind omis, în mod integral, de către contestator din criticile existente în cadrul contestației deduse soluționării.

În această situație, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 80 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care

termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 Cod Procedură Civilă nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...