

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Registrul Comertului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată convențional prinavând sediul în municipiul ... unde a fost ales și sediul pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. A132/18.01.2013, de către cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, eliminare deșeurii medicale (spitalicești)*”, cod CPV 90524400-0, se solicită anularea deciziei de atribuire și a adresei nr. A132/18.01.2013, prin care aceasta a fost comunicată, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și a tardivității depunerii contestației, invocate de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul ...

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. A132/18.01.2013, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, eliminare deșeuri medicale (spitalicești)*”, solicitând anularea deciziei de atribuire și a adresei nr. A132/18.01.2013 prin care aceasta a fost comunicată, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În argumentarea probatorie a contestației sale, petenta precizează că, urmare a evaluării ofertelor, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A132/18.01.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși a fost admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., care a oferat prețul cel mai scăzut, de 2,19 lei/kg.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât, prețul ofertei câștigătoare este neobișnuit de scăzut, iar S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție, motiv pentru care, în opinia petentei, oferta respectivă trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

În sprijinul susținerii sale, petenta menționează că, potrivit fișei de date a achiziției (art. II.1.4), valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 43.605 lei, fără TVA, iar prețul estimat al serviciilor ce urmează a fi prestate este de 5,13 lei/kg.

Astfel, având în vedere că prețul ofertei câștigătoare de 2,19 lei/kg lei, reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată, contestatoarea susține că respectiva ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă, încadrându-se în categoria ofertelor prevăzute de art. 36¹ alin. (1) din HG 925/2006.

Se mai arată că, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de S.C.....S.R.L., autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 202-203 din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 26¹ din HG 925/2006, avea obligația să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru ca mai apoi să efectueze „o verificare detaliată a răspunsului primit, astfel încât să determine dacă prețul este justificat de documentele prezentate și dacă este rezultatul liberei concurențe”.

Petenta afirmă că, *din informațiile pe care aceasta le deține*, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să-și justifice propunerea financiară și „*chiar dacă ar fi fost adresată cererea de justificare a prețului, aceasta ar fi fost una pur formală, autoritatea contractantă nerespectându-și obligația instituită de art. 36¹ alin. (2) și (3)*”.

Susținând că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. face parte din categoria ofertelor neconforme, prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG 925/2006, prin aceea că propunerea financiară are la bază prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, petenta opinează că și în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, ofertantul „*nu putea să aducă documente și motive care să susțină această propunere, motivul fiind acela că ea nu are la bază costurile reale ale serviciilor ce fac obiectul contractului*”, iar faptul că derularea contractului presupune transportarea

deșeurilor colectate pe traseul ... (locul unde se află punctul de eliminare), ar avea ca efect creșterea costurilor serviciilor pentru această societate.

... mai susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că aceasta s-ar încadra în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 lit. b) din HG 925/2006, din următoarele considerente:

1. S.C. ... S.R.L. nu deține autorizație de mediu pentru desfășurarea activității de transport a deșeurilor periculoase, ci doar pentru eliminarea acestora, ipoteză în care nu s-au îndeplinit cerințele pct. III.2.1.b), subpct. 2 al fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a menționat necesitatea deținerii unei autorizații de mediu care să acopere, atât faza de transport, cât și pe cea de eliminare finală.

2. Societatea declarată câștigătoare nu ar deține acord de funcționare emis de primăria unde își are sediul pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, nefiind îndeplinită astfel cerința impusă prin pct. III.2.1.b), subpct. 3 al fișei de date a achiziției, în legătură cu care, contestatoarea opinează că, întrucât organizatoarea procedurii nu a precizat, în mod expres, în documentația de atribuire, că acordul de funcționare trebuie să acopere doar o parte a activităților ce ar urma derulate în baza contractului, *per a contrario*, s-ar deduce că autorizația ar trebui să acopere toate cele trei operațiuni: colectare, transport-eliminare.

3. S.C. ... S.R.L. nu ar deține autorizație de transport a deșeurilor medicale periculoase emisă în baza OUG 195/2005, sens în care petenta ... susține că ofertantul câștigător nu ar fi îndeplinit cerința de calificare impusă prin pct. III.2.3, subpct. 3 al fișei de date a achiziției.

Contestatoarea mai susține că procedura de atribuire este „viciată” și datorită unor „grave încălcări ale principiului transparenței” de către autoritatea contractantă, care i-a comunicat invitația de participare la procedură cu doar 2 zile anterior datei limită pentru depunerea ofertelor, solicitându-i confirmarea de primire și prezența la procedură „*la un moment în care acest lucru era absolut imposibil*”.

Astfel, petenta menționează că invitația de participare la procedura de atribuire i-a fost transmisă în 15.01.2013, ora 15:14, conținând atât solicitarea de confirmare a primirii acesteia „până cel târziu în data de 14.01.2013 (cu o zi înainte de primire)”, cât și a participării la procedură până în data de 15.01.2013, ora 11:00.

De asemenea, ... că susține că, în plus față de prețul negociat în mod direct între reprezentanții săi și cei ai autorității contractante, preț consemnat în procesul-verbal de negociere nr. A107/16.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă propunere de preț, sub cel ofertat inițial, pe care aceasta l-a sigilat într-un plic, în mod similar procedând și cu ofertantul desemnat câștigător. Contestatoarea precizează că noul preț ofertat de ... nu a fost consemnat de autoritatea contractantă în procesul-verbal de negociere și nu are cunoștință dacă „*acest lucru s-a întâmplat cu ofertantul desemnat câștigător*”.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că organizatoarea procedurii a încălcat principiul transparenței, „*mascând prețurile finale oferite de participanți*”.

În drept, au fost invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006, Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. .../25.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2934/28.01.2013, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca tardivă.

În susținerea excepției tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă invocă faptul că, în raport de data de comunicării rezultatului procedurii, primirea contestației la ..., în data de ... probează depunerea contestației, la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului de 5 zile statuat prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen care s-a împlinit în data de 23.01.2013.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... a înaintat, „în mod eronat”, contestația către CNSC, întrucât procedura de atribuire a fost finalizată prin încheierea contractului, aflat în derulare la momentul depunerii contestației, contract care a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 205 alin. (3) lit. a) din OUG 34/2006.

În susținerea culpei privind „eroarea în adresare” care, în opinia sa, aparține „integral contestatorului”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

„- în invitația de participare (anexa nr. 2), operatorii economici au fost înștiințați că executarea contractului va începe la data de 18.01.2013 (pct. 12);

- în comunicarea rezultatului procedurii, a fost comunicată posibilitatea contestării, în termenul legal impus de prevederile art. 256² lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la cap. IX, secțiunea a 9-a din același act normativ, fapt ce indică participantului că o eventuală contestație trebuie adresată direct instanței de judecată competentă (anexa nr. 3)”.

Organizatoarea procedurii menționează că nu poate respecta prevederile art. 274¹, ultima teză din OUG 34/2006, deoarece a recepționat contestația, prin fax, în data de ... ulterioară expirării termenului de depunere a contestațiilor.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresele nr./28.01.2013 și nr. .../ 30.01.2013 Consiliul a solicitat ... prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepțiile tardivității depunerii contestației și cea a lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, invocate de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. .../2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3452/30.01.2013 contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, motivând că aceasta a fost transmisă atât autorității contractante, cât și Consiliului, cu respectarea dispozițiilor art. 256 alin. (1)

lit. b) din OUG 34/2006, în data de 23.01.2013, comunicarea realizându-se prin poștă.

Mai mult, afirmă contestatoarea, *„însăși autoritatea contractantă recunoaște, în mod direct, în cadrulul punctului de vedere formulat două aspecte: pe de-o parte că ultima zi de depunere a contestației era 23.01.2013, iar pe de altă parte că, subscrisa am făcut dovada transmiterii prin poștă a contestației în data de 23.01.2013, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă”*.

Contestatoarea a solicitat, de asemenea, respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului, precizând că, deși autoritatea contractantă a încheiat contractul, *„procedând nelegal”*, contestația depusă de ... S.R.L. vizează decizia de atribuire a contractului și raportul procedurii, ambele fiind acte emise de autoritatea contractantă în timpul procedurii.

Se mai arată că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006 nu prevede că deciziile autorității contractante emise în cursul procedurii nu ar putea fi contestate în fața C.N.S.C.

Mai mult, susține petenta, modificările aduse conținutului art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006 prin Legea nr.279/2011, au eliminat condiția nesemnării contractului, motiv pentru care, *„în prezent acest fapt nu influențează admisibilitatea contestației”*, iar prin încheierea contractului, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 256³ din OUG 34/2006.

Prin adresa nr./31.01.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 3633/31.01.2013, ... , a completat punctul de vedere nr. .../25.01.2013 susținând că societatea contestatoare *„aduce critici nefondate autorității contractante și se substituie acesteia, atunci când stabilește oferta câștigătoare, respectiv oferta S.C. ... S.R.L., ca fiind admisibilă”*, iar societatea contestatoare, în opinia sa, *„se află în eroare sub toate aspectele invocate”*.

Astfel, cu privire la susținerea contestatoarei privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează faptul că a identificat prețurile practice pe piață pentru prestarea acestor servicii, acestea încadrându-se între 1,95 lei/kg și 6,00 lei/kg, astfel cum se observă din documentul anexat raportului procedurii. Se mai arată că estimarea de 5,13 lei/kg a fost stabilită din următoarele considerente:

- durata contractului de 34 de zile, nu poate fi considerată atractivă pentru operatorii economici interesați (specializați în domeniu);
- în timpul negocierii, prețul suportă diminuări până la limita minimă, posibil a fi acceptată de ofertantul interesat, în funcție de capacitatea de negociere a comisiei și interesul operatorilor,
- pe parcursul negocierilor, autoritatea contractantă solicită toate informațiile necesare, inclusiv cele referitoare la preț;
- dintre cele patru oferte negociate cu operatorii economici, trei dintre aceștia au avut prețuri apropiate, respectiv: 2,19 lei/kg, 2,30 lei/kg și

respectiv 2,50 lei/kg, cu mențiunea că însăși societatea contestatoare prestează servicii similare la o instituție spitalicească din municipiul ... la un preț foarte scăzut (1,95 lei/kg).

Se mai menționează că ofertele clasate pe primele două locuri au fost apropiate de oferta prezentată de ofertantul câștigător, sens în care se precizează:

- S.C. ... S.R.L. – ofertă inițială = 2,20 lei/kg; - ofertă negociată = 2,19 lei/kg; - ofertă finală = 2,19 lei/kg;

- S.C. ... S.R.L. – ofertă inițială = 2,60 lei/kg; - ofertă negociată = 2,60 lei/kg; - ofertă finală = 2,30 lei/kg;

- oferta contestatoarei - ofertă inițială = 5,13 lei/kg; ofertă negociată = 5,00 lei/kg; ofertă finală = 2,50 lei/kg.

În raport de cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că *„singurele clarificări care ar fi trebuit solicitate, ar fi fost pentru oferta clasată pe locul al III-lea, respectiv a contestatoarei S.C. ... S.R.L., care, în cadrul ședinței de negociere, a justificat și a susținut un preț de 5,00 lei/kg, iar în oferta finală a prezentat un preț de 50% din cel negociat, respectiv 49% din oferta inițială”*, însă, având în vedere clasamentul rezultat nu a mai fost necesară justificarea acestui preț.

Se mai menționează că ofertantul desemnat câștigător este deținătorul punctului de eliminare a deșeurilor periculoase, transportul acestora fiind realizat de către un subcontractant.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează S.C. ... S.R.L. critică prețul ofertat de câștigător, cu 12% mai mic decât prețul său, în condițiile în care incineratorul din Ișalnița (punct de eliminare declarat de contestatoare) este la o distanță de 250 km de sediul autorității contractante, iar cel al câștigătorului este la o distanță de 60 km de acesta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind neconformitatea ofertei depusă de ofertantul câștigător, organizatoarea procedurii apreciază că S.C. ... S.R.L. *„se pronunță pe capacitatea unui terț, fără a avea documente și argumente logice”* și precizează că *„autoritatea contractantă a analizat documentele S.C. ... S.R.L., care au fost conforme cu solicitările din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”*.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ar fi inacceptabilă, întrucât societatea nu deține autorizație de mediu pentru transport, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul ofertei, documentele aferente subcontractantului destinat pentru transportul deșeurilor periculoase, context în care, atât ofertantul, cât și subcontractantul dețin autorizații de mediu pentru activitățile prestată în cadrul contractului.

Se mai arată că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia face referire la un document la care nu a avut acces, afirmația fiind eronată, întrucât S.C. ... S.R.L. a prezentat acordul de funcționare pentru partea de contract ce îi revine, respectiv pentru incinerare, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, iar pentru activitatea de transport a deșeurilor

până la locul de eliminare, îndeplinirea cerințelor specifice de autorizare incumbă transportatorului subcontractant.

Referitor la „consecințele practice” ale aplicării principiului asumării răspunderii, spitalul apreciază că S.C. ... S.R.L. „*a înțeles greșit această sintagmă, care se referă la cu totul alte aspecte decât cele menționate*”.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia procedura de atribuire este viciată, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, S.C. ... S.R.L. fiind invitat și acceptat la procedură, fără a se limita accesul acestuia, fapt ce confirmă asumarea de către acesta a prevederilor documentației de atribuire. Se mai arată că procesul-verbal de negociere a fost semnat de reprezentantul contestatoarei, cu mențiunea: „*Nu am obiecții referitoare la modul de desfășurare al ședinței de negociere*”.

Organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul negocierii, au fost determinate toate aspectele viitorului contract, respectiv: propunere tehnică, model de contract, preț, condiții de executare și făcând aplicarea prevederilor art. 121 alin. (2) din OUG 34/2006 și art. 56 din HG 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertanților ofertele finale depuse în plic închis și sigilat, fără o viziune prealabilă a prețului final de către membrii comisiei.

Astfel, susține autoritatea contractantă, acest „nou preț” a fost analizat de către comisie într-o ședință separată, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor finale și, ulterior, transpus în raportul de atribuire.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază solicitările S.C. ... S.R.L. ca fiind netemeinice și nelegale și solicită respingerea contestației acesteia.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3947/04.02.2013, petenta a transmis documentele „Precizare a contestației” și „răspuns” la „punctul de vedere suplimentar” al autorității contractante, prin care ... solicită anularea deciziei de atribuire a contractului și a adresei prin care aceasta a fost comunicată, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea menționează că, aflând din „punctul de vedere suplimentar al autorității contractante” că s-a clasat pe locul al treilea în cadrul procedurii de atribuire, înțelege să-și extindă contestația și față de ofertantul S.C. ... S.R.L., context în care solicită Consiliului să constate că oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă.

În motivarea solicitării sale, petenta susține că, deși oferta depusă de S.C. ... S.R.L. conține un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului documente justificative în acest sens. Totodată, contestatoarea precizează că înțelege să susțină

toate argumentele prezentate în cadrul contestației referitoare la S.C. ... S.R.L. și față de S.C. ... S.R.L., întrucât „situația este practic identică”.

Invocând încălcarea prevederilor art. 202-203 din OUG 34/2006, coroborate cu art. 26¹ din HG 925/2006 de către autoritatea contractantă, contestatoarea opinează că, din punctul de vedere nr. A₂310/31.01.2013, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări justificative ofertantului S.C. ... S.R.L. privind prețul propus.

Afirmând că: *„din informațiile pe care le deținem, oferta formulată de S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, întrucât această societate nu îndeplinește mai multe din cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că devin incidente prevederile art. 36 lit. b) din HG 925/2006”,* contestatoarea susține că ofertantul. nu deține autorizație de mediu pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului.

Arătând că, la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, este prevăzută obligativitatea ofertanților de a prezenta autorizația de mediu, precum și faptul că autoritatea contractantă *„a impus, în mod expres, ca autorizația de mediu să existe atât pentru societatea care derulează activitatea de transport a deșeurilor, cât și pentru cea care realizează eliminarea finală a acestora”,* petenta solicită Consiliului să verifice dacă S.C. ... S.R.L. deține autorizație de mediu pentru derularea activității de transport a deșeurilor periculoase și pentru cea de eliminare a acestora, iar în cazul în care constată că documentele în cauză nu sunt deținute de către ofertant să respingă oferta acestuia, ca inacceptabilă.

Susținând că, din informațiile sale, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat acordul de funcționare eliberat de primăria pe raza căreia își desfășoară activitatea, astfel cum prevede documentația de atribuire, societatea contestatoare solicită Consiliului *„să verificați dacă societatea a cărei ofertă este în discuție deține acordul emis de Primăria unde își are sediul pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică”.*

De asemenea, susținând că, nerespectând cerința de la art. III.2.3, pct. 3 al documentației de atribuire, ofertantul S.C. ... S.R.L. *„nu a depus și nici nu deține autorizație de transport a deșeurilor periculoase”,* petenta solicită Consiliului să verifice dacă acesta deține autorizația în cauză.

Arătând că, potrivit documentației de atribuire, fiecare ofertant trebuie să facă dovada certificării ISO 9001/2008, contestatoarea afirmă că din informațiile sale, S.C. ... S.R.L. nu ar deține și nu ar fi prezentat o astfel de certificare.

Față de cele prezentate S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului verificarea *„amănunțită”* a tuturor documentelor de calificare anexate ofertei de către S.C. ... S.R.L., iar *„în măsura în care nu s-a dovedit îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, reținerea acestor constatări între motivele ce atrag caracterul inacceptabil al ofertei”.*

Totodată, petenta solicită verificarea, în detaliu, a propunerilor tehnică și financiară depuse de S.C. ... S.R.L., precum și verificarea corelării acestora, *„inclusiv din punct de vedere al modului de formulare”.*

Prin documentul intitulat „Răspuns” față de „punctul de vedere suplimentar” al autorității contractante, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, susținând că autoritatea contractantă încearcă să argumenteze că prețul propus de ofertantul câștigător nu ar fi neobișnuit de scăzut, ignorând faptul că noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut” este definită de legiuitor la art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG 925/2006.

Astfel, petenta susține că, întrucât valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5,13 lei/kg și prețul oferat de S.C. ... S.R.L. a fost de 2,19 lei/kg, *ope legis*, acest preț este neobișnuit de scăzut, fiind sub 50% din valoarea estimată a contractului.

Pentru cele prezentate, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG 925/2006.

Cu adresa nr. ... din 06.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4281 din 06.02.2013, S.C. ... S.R.L. a înaintat concluzii scrise rezultate în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care și-a reiterat cererile formulate în contestație, cu mențiunea că, deoarece prin „Punctul de vedere suplimentar” nr. A2310/31.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasificată pe locul al treilea în cadrul procedurii de atribuire, pe primele două locuri fiind clasate, în ordine, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar anterior respectivului act nu a avut cunoștință decât de faptul că oferta S.C. ... S.R.L. a fost clasată înaintea ofertei sale, petenta a înțeles să își extindă contestația și față de oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și astfel să solicite, suplimentar față de contestația inițială, să se constate că și oferta depusă de respectiva societate este neconformă și inacceptabilă.

S.C. ... S.R.L. susține că soluționarea contestației este de competența Consiliului, prin faptul că obiectul contestației vizează decizia de atribuire a contractului și raportul procedurii, ambele fiind acte ale autorității contractante din timpul procedurii anterioare semnării contractului, sens în care invocă prevederile art. 266 alin. (1) modificat din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, deoarece aceasta a fost înaintată, prin poștă, în interiorul termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv în ziua de 23.01.2013.

Petenta menționează că, desi încheierea contractului de achiziție publică nu face obiectul contestației, prin încheierea acestuia la data de 18.01.2013, se consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 256³ din OUG nr. 34/2006, apreciind că sancțiunea respectivei încălcări „este nulitatea absolută a contractului”.

S.C. ... S.R.L. apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este admisibilă, sens în care prezintă următoarele susțineri:

Petenta consideră că, față de prețul neobișnuit de scăzut propus de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita documente justificative pentru respectivul preț și de a analiza temeinic dacă prețul în cauză este real și dacă este rezultat al liberei

concurențe, critică formulată și cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Totodată, petenta apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este și neconformă, fiind din categoria celor definite de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, prin faptul că propunerea financiară a respectivei oferte are la bază prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, sens în care se invocă transportarea deșeurilor colectate pe traseul ... - ... (locul unde se află punctul de eliminare), fapt care crește costurile prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de către această societate.

Societatea contestatoare susține că, un alt motiv de neconformitate a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. este constituit de faptul că aceasta nu respecta modul de prezentare al ofertei prevăzut de art. IV.4.1., prin faptul că oferta finală, de 2,19 lei/kg, (fila 70 din dosarul CNSC) nu este însoțită de centralizatorul de prețuri formularul F11 și astfel nu se poate verifica modul în care a fost format prețul.

Petenta critică acordul de subcontractare, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L., prin prisma faptului că în actul respectiv „*nu este menționat expres un preț acesta este lovit de nulitate absolută, nefiind determinat obiectul contractului conform art. 1225(2) din Codul civil și prin urmare toate documentele de depuse de subcontractant privind condițiile de participare trebuiau să nu fie luate în considerare*”.

S.C. ... S.R.L. susține că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, pe motiv că respectiva societate nu ar îndeplini mai multe dintre cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, cum ar fi: nedeținerea autorizațiilor de mediu pentru desfășurarea activității de transport a deșeurilor; acordului de funcționare emis de Primăria unde își are sediul pentru prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului și a autorizației de transport a deșeurilor medicale periculoase emise în baza OUG nr. 195/2005.

Petenta solicită, de asemenea, „*verificarea în detaliu a întregii propuneri tehnice incluse în oferta S.C. ... S.R.L. pentru a determina în ce măsură respectă cele impuse prin Caietul de Sarcini, precum și din perspectiva acordului de subcontractare. Totodată vă solicităm și verificarea propunerii financiare a acestui ofertant precum și existența corelării între propunerea tehnică și cea financiară, inclusiv din punct de vedere al modului de formulare*”.

Societatea contestatoare consideră că și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este inadmisibilă prin prisma prețului neobișnuit de scăzut, dar și a neîndeplinirii anumitor cerințe minime de calificare, cum ar fi: nedeținerea autorizației de mediu pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, a acordului de funcționare emis de Primăria pe raza careia își desfășoară activitatea, care este deținut doar de subcontractantul S.C. ... SRL. pentru activitatea de incinerare deșeurilor, iar din declarația cu părțile din contract care fac obiectul subcontractării, rezultă că SC ... SRL efectuează toate serviciile: colectare, transport și eliminare prin incinerare, situație în

care petenta consideră că s-au încălcat prevederile art. 45 din OUG nr. 3[^]/2006, prin aceea că, în integralitatea sa, contractul a fost subcontractat.

Contestatoarea mai susține că S.C. ... S.R.L. nu deține certificare ISO pentru activitatea de transport al deșeurilor, iar pentru subcontractantul caruia i s-a subcontractat contractul „nu s-a prezentat nici un fel de ISO, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L.”.

Petenta solicită „să verificați amănunțit și toate documentele de calificare anexate ofertei de către S.C. ... S.R.L.. în măsura în care prin acestea nu s-a dovedit îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare de către această societate, solicităm reținerea acestor constatări între motivele care atrag caracterul inacceptabil al ofertei”, dar și „a întregii propuneri tehnice incluse în oferta S.C. ... S.R.L. pentru a determina în ce măsură respectă cele impuse prin caietul de sarcini, precum și din perspectiva acordului de subcontractare. Totodată vă solicităm și verificarea propunerii financiare a acestui ofertant precum și existența corelării între propunerea tehnică și cea financiară, inclusiv din punct de vedere al modului de formulare”.

Petenta formulează critici și privitor la faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat invitația de participare la procedură cu 2 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, dar și cu privire la faptul că, *„în plus față de prețul negociat, consemnat în procesul-verbal de negociere nr. A107/16.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să propună un nou preț, sub cel ofertat inițial, pe care aceasta l-a sigilat într-un plic, procedând similar și cu ofertantul desemnat câștigător, preț care însă nu a fost consemnat de autoritatea contractantă în procesul-verbal de negociere și nu avem cunoștință dacă acest lucru s-a întâmplat și cu ofertantul desemnat câștigător”*, apreciind că astfel *„autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, mascând prețurile finale oferite de participanți”*.

În replică la criticile contestatoarei, prin adresa nr. ... din 07.02.2013, autoritatea contractantă arată că, în susținerile sale, petenta prezintă argumentări contradictorii și scoase din context spre a le deturna înțelesul, concomitent cu precizarea că, pe timpul derulării procedurii, au fost respectate prevederile legislației în materie aplicabile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, *prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de colectare, transport și eliminare deseuri medicale (spitalicești)”*, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, sens în care, în data de 14.01.2013, a înaintat invitații de participare unui număr de 5 operatori economici, printre care și contestatoarei ... (S.C. S.R.L.).

Conform invitației de participare, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este de 43.605 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 9.900 euro.

Data limită de depunere a ofertelor a fost precizată ca fiind 17.01.2013, ora 10.30, iar derularea negocierilor cu contestatoarea a fost menționată a se derula la aceeași dată, între orele 10.30 – 11.30.

În cadrul invitației de participare au fost efectuate următoarele precizări: „Negociere se desfășoară într-o singură rundă, iar **reprezentantul dumneavoastră va semna inclusiv oferta finală. Oferta finală va, fi introdusă în plic închis, sigilat de reprezentantul ofertantului și va fi înmănată comisiei de negociere a autorității contractante, la finalul sedinței de negociere.** În cazul în care, reprezentantul dumneavoastră nu are drept de decizie (nu este ... general), acesta este obligat să prezinte o împuternicire specială în acest sens. **Desemnarea ofertei castigatoare se va efectua în baza analizei tuturor ofertelor finale** (depusă în plic închis, conform precizarilor anterioare), **într-o sedință ulterioară a comisiei autorității contractante. Prestatorul trebuie să fie în măsură să înceapă prestarea serviciilor din data de 18.01.2013**”.

În documentația de atribuire, atașată invitațiilor de participare, a fost prevăzută durata contractului ca fiind corespunzătoare perioadei 18.01 – 20.02.2013, iar caietul de sarcini conține următoarele specificații tehnice: „Colectarea deșeurilor medicale periculoase: deșuri anatomo-patologice și părți anatomice, deșuri infectioase, deșuri intepatoare-taietoare rezultate din activitățile medicale de orice tip, se va face în locație special amenajată în incinta spitalului. Pentru aceasta prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului 24 (douăzeci și patru) de pubele a 240 l și 3 (trei) cupe container 1,1 mc, care vor fi inscripționate cu pictograma "Pericol biologic" desen negru pe fond galben. Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va face zilnic între orele 08.00-11.00 din locația special amenajată din incinta spitalului prin cântărire pe tipuri de deșuri conform HG 856/2002: deșuri infectioase cod 18.01.03 deșuri intepatoare-taietoare cod 18.01.01 deșuri anatomo-patologice cod 18.01.02. Ridicarea și cântărirea deșeurilor periculoase se va efectua numai în prezența reprezentantului autorității contractante.

Confirmarea prestației se va face pe formular "Declarație de marfuri periculoase" pe baza de semnătură și stampilă. Cântărirea deșeurilor ridicate se va efectua pe un cântar cu capacitate de minim 50 kg asigurat zilnic de prestator. Containerele de colectare și transport deșuri spitalicești vor fi puse la dispoziția achizitorului, de către prestator fără costuri suplimentare, pe toată durata contractului. Cantitățile de deșuri periculoase, care fac obiectul procedurii, sunt: maxim 250 kg/zi, respective 10.000 kg/contract. Evacuarea și neutralizarea/incinerarea deșeurilor periculoase se realizează în conformitate cu legislația specifică în domeniu și intra în responsabilitatea exclusivă a prestatorului”.

Prin fișa de date a achiziției au fost impuse cerințe minime de calificare, relevante pentru soluționarea cauzei fiind cele precizate la:

- Pct. III.2.1.b) – „Cerință obligatorie: Autorizație de mediu - Operatorul economic va prezenta autorizație de mediu emisă de organismele teritoriale

de mediu de pe raza de activitate a acestuia, atat pentru transportator cat si pentru eliminatorul final, pentru serviciile solicitate de autoritatea contractanta. Autorizatia va fi valabila la data organizarii procedurii de licitatie si se solicita in baza OUG 195/2005 privind protectia mediului aprobată cu Legea 265/2006.

Acord de functionare – „Operatorul economic va prezenta acordul de functionare emis de primaria pe raza careia ofertantul isi desfasoara activitatea, valabil la data organizarii procedurii de licitatie”.

- Pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională – „Acord de subcontractare (daca este cazul) – „Prezentarea Formularului F.6. din Secțiunea III a prezentei documentații de atribuire Ofertantul declarat câștigător, care declară că sub contractează părți din contract, va prezenta înainte de semnarea contractului, formularul întocmit și semnat cu fiecare subcontractant declarat în ofertă.

Autorizatie de transport al deseurilor medicale periculoase – Operatorul economic va prezenta autorizatie pentru transportul deseurilor spitalicesti emisa de organismele abilitate, valabila la data organizarii procedurii de licitatie. Autorizatia se solicita in baza OUG 195/2005 privind protectia mediului aprobată cu Legea 265/2006”.

- Pct. III.2A) Standarde de asigurare a calității - Cerință obligatorie: Un sistem de management al calitati ISO 9001 sau echivalent – „Ofertantul trebuie să prezinte un certificat care să dovedească implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform cu cerințele din standardul ISO 9001/2008 sau echivalent, emis în favoarea sa. Certificatul trebuie să fie emis de către un organism de certificare acreditat a sistemelor de management al calității. Acest certificat se solicită în copie certificată prin semnarea pe propria răspundere a documentului, cu mențiunea "conform cu originalul" și ștampila operatorului economic”.

Conform raportului procedurii nr. din 18.01.2013, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu prețul de 2,19 lei/kg.

Nemulțumită de rezultatul astfel stabilit și comunicat prin adresa nr. A₂132 din 18.01.2013, ... a formulat contestația care constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile tardivității depunerii contestației și cea a lipsei competenței materiale a Consiliului în a soluționa contestația cu care a fost investit, invocate prin punctul de vedere nr. .../25.01.2013, de către ... , urmând a le respinge ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

1. În analiza excepției lipsei competenței materiale a Consiliului în a soluționa contestația, invocată prin prisma faptului că autoritatea contractantă a încheiat deja contractul de prestări de servicii, se au în vedere petitele contestației în analiză, prin care au fost formulate cereri de anulare a: deciziei de atribuire a contractului; adresei nr. A132/18.01.2013, prin care aceasta a fost comunicată, precum și a raportului procedurii, acte

ale autorității contractante premergătoare semnării contractului, contract în legătură cu care nu s-a formulat nicio cerere.

Într-o atare situație, Consiliul se raportează la următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006: - art. 256 alin. (1) – *„In vederea solutionarii contestatiilor pe cale administrativ-jurisdictionala, partea care se considera vatamata are dreptul sa se adreseze Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² si 270-271”*; art. 255 alin. (1) – *„Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim printr-un act al autoritatii contractante, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, poate solicita, prin contestatie, anulara actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdictionala, in conditiile prezentei ordonante de urgenta”*; art. 266 alin. (1) – **„Consiliul este competent sa solutioneze contestatiile cu privire la procedura de atribuire (...)”**; art. 286 alin. (1) – *„Procesele si cererile privind acordarea despagubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate in cadrul procedurii de atribuire, precum si cele privind executarea, nulitatea, anulara, rezolutiunea, rezilierea sau denuntarea unilaterala a contractelor de achizitie publica se solutioneaza in prima instanta de catre sectia de contencios administrativ si fiscal a tribunalului in circumscriptia caruia se afla sediul autoritatii contractante”*; art. 287 alin. (2) – *„Despagubirile reprezentand prejudiciul cauzat printr-un act al autoritatii contractante sau ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind procedura de atribuire, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, se pot acorda **numai dupa anulara in prealabil, potrivit legii, a actului respectiv ori, dupa caz, dupa revocarea actului sau luarea oricaror altor masuri de remediere de catre autoritatea contractanta**”*.

Din conținutul normelor legale precitate, Consiliul determină că soluționarea contestațiilor vizând acte ale procedurii de atribuire, anterioare încheierii contractului de achiziție publică, sunt de competența sa, iar soluționarea cererilor privind acordarea despagubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anulara, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterala a contractelor de achiziție publică, care sunt de competența secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția caruia se afla sediul autorității contractante, este condiționată de **„anulara, în prealabil, potrivit legii, a actului respectiv ori, după caz, după revocarea actului sau luarea oricaror altor masuri de remediere de către autoritatea contractanta”**.

Astfel, Consiliul va respinge excepția necompetenței sale materiale de a soluționa contestația, invocată de către autoritatea contractantă, încheierea contractului nefiind de natură a împiedica controlul administrativ-jurisdicțional asupra legalității actelor autorității contractante emise anterior semnării contractului.

2. Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, Consiliul constată:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată contestatoarei în data de 18.01.2013;

- contestația a fost depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin scrisori poștale cu confirmare de primire, predate la oficiul poștal în data de 23.01.2013, conform facturilor nr. 00000947 și respectiv 00000948.

Se constată astfel că, în raport de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 104 din c.pr.civ. – „*Actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui*”, contestația a fost depusă în termenul de 5 zile reglementat prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind predată la oficiul poștal în data de 23.01.2013, care era ultima zi a termenului, calculată conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006.

Excepția tardivității depunerii contestației fiind netemeinic invocată de către autoritatea contractantă, se va respinge de către Consiliu, care va proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din nota justificativă nr. ... din 14.01.2013, procedura de atribuire a contractului de „*Servicii de colectare, transport, eliminare deșeuri medicale (spitalicești)*” este **negocierea fără publicare prealabilă a unui anunț de participare**, organizată în temeiul dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, prevederi legale care conferă o serie de particularități tipului de procedură derulată, în sensul că: „*Autoritatea contractanta are dreptul de a aplica procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunț de participare numai in urmatoarele cazuri: c) ca o masura strict necesara, atunci cand perioadele de aplicare a licitatiei deschise, a licitatiei restranse, a negocierii cu publicarea prealabila a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extrema urgenta, determinate de evenimente imprevizibile si care nu se datoreaza sub nicio forma unei actiuni sau inactiuni a autoritatii contractante. Autoritatea contractanta nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioada mai mare decat cea necesara, pentru a face fata situatiei de urgenta care a determinat aplicarea procedurii de negociere fara publicarea prealabila a unui anunț de participare. In cazuri de forta majora sau in cazuri temeinic motivate autoritatea contractanta are dreptul de a emite un ordin de incepere a serviciilor/lucrarilor concomitent cu initierea procedurii de negociere fara publicarea prealabila a unui anunț de participare*”.

Respectând obligația impusă de art. 123 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a invitat la negocieri „*un numar de operatori economici care sa asigure o concurenta reala*”, în raportul procedurii nr.

A₂130 din 18.01.2013 fiind consemnată depunerea ofertelor de către ofertanții de mai jos, la prețurile inițiale și negociate precizate în dreptul fiecăruia, astfel:

- S.C. ... S.A. – 5,13/4,20 lei/kg;
- ... – 5,13/5,00 lei/kg;
- S.C. ... S.R.L. – 2,20/2,19 lei/kg;
- S.C. ... S.R.L. – 2,60/2,60 lei/kg.

În raport se regăsește mențiunea conform căreia S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. au fuzionat începând cu data de 01.01.2013 și au depus ofertă sub noua denumire de ...

Toate cele 4 oferte au fost considerate admisibile, cu precizarea că, la deschiderea **ofertelor finale**, pe baza criteriului de atribuire a contractului – „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanților este:

1. S.C. ... S.R.L. – 2,19 lei/kg;
2. S.C. ... S.R.L. – 2,30 lei/kg;
3. ... – 2,50 lei/kg;
4. S.C. ... S.A. – 4,20 lei/kg.

Se constată astfel că, diferențe față de prețurile negociate, se regăsesc în cadrul ofertelor finale depuse de către contestatoarea ... care a înțeles să își reducă prețul negociat de la 5 lei/kg, la 2,50 lei/kg și S.C. ... S.R.L., care a înțeles să reducă prețul final, de la 2,60 lei/kg, negociat, la 2,30 lei/kg, ceilalți doi ofertanți menținând prețurile negociate ca fiind prețuri finale.

În raport de precizările invitației de participare conform cărora: „Negociere se desfășoară într-o singură rundă, iar **reprezentantul dumneavoastră va semna inclusiv oferta finală. Oferta finală va, fi introdusă în plic închis, sigilat de reprezentantul ofertantului și va fi înmanată comisiei de negociere a autorității contractante, la finalul sedinței de negociere. (...) Desemnarea ofertei castigatoare se va efectua în baza analizei tuturor ofertelor finale (depuse în plic închis, conform precizarilor anterioare), **într-o sedință ulterioară a comisiei autorității contractante**”, se constată că autoritatea contractantă a respectat modalitatea mai sus prevăzută, cunoscută petentei încă de la data de 15.01.2013, a primirii invitației de participare, iar contestarea, la data de 23.01.2013, a unor eventuale vicii de înțelegere ale invitației de participare este tardivă, fapt pentru care criticile petentei conform cărora «*în plus față de prețul negociat în mod direct între reprezentanții săi și cei ai autorității contractante, preț consemnat în procesul-verbal de negociere nr. A107/16.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă propunere de preț, sub cel ofertat inițial, pe care aceasta l-a sigilat într-un plic, în mod similar procedând și cu ofertantul desemnat câștigător și astfel autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, „mascând prețurile finale oferite de participanți”*», precum și cele referitoare la acordarea unui termen prea scurt de la data primirii invitației și până la depunerea ofertelor nu se vor analiza.**

În raport de dispozițiile art. 205 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 [Respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) **este facultativă** in

urmatoarele cazuri: a) atunci cand prezenta ordonanta de urgenta **nu prevede obligativitatea publicarii unui anunt sau a unei invitatii de participare**] coroborate cu cele ale tezei finale a art. 122 lit. c) din același act normativ [*in cazuri temeinic motivate **autoritatea contractanta are dreptul de a emite un ordin de incepere a serviciilor/lucrarilor concomitent cu initierea procedurii de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare***], nu se poate reține încălcarea, de către autoritatea contractantă, a normelor art. 256³ alin. (3)-(4) din OUG nr. 34/2006, cum susține societatea contestatoare, cu atât mai mult, cu cât, în invitația de participare s-au precizat expres condițiile ca „*Prestatorul trebuie sa fie in masura sa inceapa prestarea serviciilor din data de 18.01.2013*” și respectiv că „*durata contractului este 18.01 – 20.02.2013*”.

Criticile formulate de către ... în legătură cu prețul propus de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., la tariful de 2,19 lei/kg, considerat de petentă ca fiind neobișnuit de scăzut, se vor analiza în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „in urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel incat **nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini**”, astfel că, devreme ce contractul se derulează cu respectarea **parametrilor cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini**, susținerile petentei sunt simple supoziții neîntemeiate, mai ales în condițiile în care susținerile autorității contractante că pentru aceleași servicii petenta a practicat un preț mult mai mic, sunt reale, constitund unul dintre obiectivele de verificare din cauza în care s-a pronunțat Decizia CNSC nr. din10.2012.

Or, a susține după aprox. 2 luni că un tarif de 2,19 lei/kg de deșeuri colectate, transportate și eliminate, de aprox. 3 ori mai mare decât tariful practicat chiar de către societatea contestatoare, este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, este neverosimil, fiind evidentă dorința petentei de a elimina de la procedură ofertele cu prețuri avantajoase pentru autoritatea contractantă (bugetul de stat), eventuala admitere a unei astfel de conduite fiind în dauna *principiului eficienței utilizării fondurilor* reglementat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În analiza criticii societății contestatoare vizând acordul de subcontractare, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., referitor la care ... susține că în actul respectiv „*nu este mentionat expres un pret acesta este lovit de nulitate absoluta, nefiind determinat obiectul contractului conform art. 1225 (2) din Codul civil si prin urmare toate documentele de depuse de subcontractant privind condițiile de participare trebuiau sa nu fie luate considerare*”, Consiliul are în vedere conținutul acordului în cauză, care, la art. 1, precizează **obiectul contractului** ca fiind constituit de: „**colectare și transport deșeuri medicale (spitalicești)**”, un astfel de obiect al contractului fiind determinat și licit, întocmai cum reglementează art. 1225 alin. (2) din NCC.

Deoarece, acordul de subcontractare este unul de principiu, acestuia îi sunt aplicabile normele art. 1176 alin. (2) din NCC referitoare la contractul-cadru potrivit căroră „*Modalitatea de executare a contractului-cadru, în special termenul și volumul prestațiilor, precum și, dacă este cazul, **prețul acestora sunt precizate prin convenții ulterioare***”, susținerile contestatoarei că acordul de subcontractare este *lovit de nulitate absolută* prin faptul că nu conține prețul prestațiilor sunt neîntemeiate, acordul de subcontractare prezentat conținând informațiile reglementate de art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși*”.

Referitor la susținerile S.C. ... S.R.L. conform căroră oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, pe motiv că respectiva societate nu ar îndeplini mai multe dintre cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, cum ar fi: nedeținerea autorizațiilor de mediu pentru desfășurarea activității de transport a deșeurilor; acordului de funcționare emis de Primăria unde își are sediul pentru prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului și a autorizației de transport a deșeurilor medicale periculoase emise în baza OUG nr. 195/2005, Consiliul, verificând documentele de calificare existente la dosar, constată existența următoarelor acte:

- autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, valabilă până la data de 10.01.2021, eliberată S.C. ... S.R.L. pentru instalațiile IPPC și non-IPPC;

- autorizația de mediu nr. PH - 452 din 14.02.2010, eliberată subcontractantului S.C. ... S.R.L. pentru activități de: „**preluarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase în vederea eliminării finale (...)**”;

- autorizația de funcționare nr. 1/16.01.2013, emisă de către Primăria Comunei Brazi pentru S.C. ... S.R.L. în vederea desfășurării activității cod CAEN 3812;

- autorizația nr. 2255/26.04.2012, pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești, eliberată de către Primăria Municipiului ... subcontractantului S.C. S.R.L.;

- referatul tehnic emis de INSP nr. 6476/14.07.2011 pentru autoutilitarele ...-17-ACT și ...-67BWM, amenajate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală;

- rapoarte de inspecție emise de ICECON, formulare pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase etc.

- certificate ISO 9001:2008 pentru S.C. ... S.R.L. și respectiv S.C. S.R.L.

În raport de dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, **dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în***

considerare pentru partea lor de implicare in contractul care urmeaza sa fie indeplinit, daca sunt prezentate documente relevante in acest sens", Consiliul constată că, atât ofertantul cât și subcontractantul, pentru partea sa de implicare în contract, au prezentat integral documentele solicitate prin documentația de atribuire, cele reclamate de către S.C. ... S.R.L. fiind neîntemeiate.

Constatând că ... a desemnat în mod legal oferta câștigătoare și nu a încălcat nicio dispoziție legală prin semnarea contractului de servicii în cadrul procedurii de atribuire, *prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... , nefiind necesară o analiză asupra ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în legătură cu care petenta a formulat critici în cadrul demersului său prin care a încercat adjudecarea contractului de servicii din obiectul procedurii.

În baza aceluiași temei legal se va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată”.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...