

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție de hârtie format A4 și A3”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 148<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, declararea ca și conformă, admisibilă și acceptabilă a ofertei contestatorului, precum și obligarea autorității contractante de a încheia acordul-cadru cu ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție de hârtie format A4 și A3”, solicitând anularea procedurii

de atribuire în temeiul art. 148<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, declararea ca și conformă, admisibilă și acceptabilă a ofertei contestatorului, precum și obligarea autorității contractante de a încheia acordul-cadru cu ...

Ofertantul contestator învederează că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inadmisibilă este greșită, întrucât hârtia de copiator ofertată, respectiv Absolut Paper A4 și A3, este produsă în conformitate cu standardele certificatului european de mediu ECOLABEL.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că declarația de conformitate emisă de ... în 12.12.2012 arată că aceasta, în calitate de producător a hârtiei de copiator Absolut Paper A4 și A3, a respectat în procesul de producție toate standardele certificatului european de mediu ..., autoritatea contractantă constatând existența documentului referit, însă a considerat informația nerelevantă.

Totodată, petentul susține că oferta depusă este conformă cu fișa de date a achiziției, hârtia ofertată îndeplinind toate cerințele tehnice solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

În final, ofertantul contestator face mențiunea că se impune anularea procedurii de atribuire în dezbatere, prin aplicarea prevederilor art. 148<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, întrucât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea anunța că acordul cadru se va încheia numai cu 2 ofertanți, deși, în fișa de date a achiziției, acesta a specificat la art. II.1.4 – Informații privind acordul cadru, că acesta se va încheia cu 3 operatori economici.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în fișa de date a achiziției cerința ca operatorii economici participanți la procedură să „oferteze produse care prezintă „etichete ecologice” europene, (multi)naționale, orice alte „etichete ecologice” sau poate dovedi prin orice mijloace adecvate conformitatea cu specificațiile tehnice de mediu solicitate, respectiv prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism competent”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a ofertat produsul ..., fără a preciza în cadrul ofertei

depusă cine este producătorul acestei mărci, mai mult, acesta se contrazice în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la producătorul mărcii oferite.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că ... nu a depus, în vederea demonstrării că produsele oferite, respectiv hârtia pentru fotocopiator format A4 și A3 dețin etichetă ecologică, documente relevante pentru îndeplinirea cerinței, așa cum dispune art. 37 alin. (4) din OUG 34/2006, respectiv dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut.

În acest context, având în vedere necesitatea respectării principiilor transparenței (cerința privind eticheta ecologică și modalitatea de îndeplinire fiind aduse la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți încă de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP) și al tratamentului egal (prin raportare la faptul că alți operatori economici au demonstrat îndeplinirea cerinței), comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către contestator ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Autoritatea contractantă face mențiunea că a specificat în fișa de date a achiziției faptul că acordul-cadru se va încheia cu 3 operatori economici, însă, având în vedere faptul că la procedura mai sus menționată au fost depuse 4 (patru) oferte, din care 2 (două) au fost admisibile, coroborat cu prevederile art. 148<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea și-a exercitat dreptul de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru cu acei 2 (doi) operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat oferte admisibile.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă apreciază că pe tot parcursul aplicării procedurii de atribuire au fost respectate în totalitate prevederile în domeniul achizițiilor publice și consideră fără temei legal toate capetele de cerere formulate de contestator în cuprinsul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție de hârtie format A4 și A3”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din ....10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În

urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat 2 oferte admisibile în vederea încheierii acordului-cadru, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

Potrivit adresei nr. ..., motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... este faptul că societatea contestatoare nu a depus documente relevante pentru îndeplinirea cerinței solicitată de autoritatea contractantă privind eticheta ecologică.

Referitor la motivul principal al contestației ... Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, subpct. 5, ca ofertanții să prezinte:

*« Ofertantul trebuie să ofere produse care prezintă „etichete ecologice” europene, (multi) naționale, orice alte „etichete ecologice” sau poate dovedi prin orice mijloace adecvate conformitatea cu specificațiile tehnice de mediu solicitate, respectiv prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism competent »,*

*iar modalitatea de îndeplinire « Prezentarea de documente aferente „etichete ecologice” europene, (multi) naționale, orice alte „etichete ecologice” sau poate dovedi prin orice mijloace adecvate conformitatea cu specificațiile tehnice de mediu solicitate, (ex: dosarul tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut....). »*

Examinând documentele prezentate de ... Consiliul reține că acesta a oferit produsul Absolute Paper A4 și A3, 80g/mp, 500 coli/top. A atașat un document emis de Ministerul Mediului din Austria, redactat în limba engleză, potrivit căruia ... GMBH este îndreptățit să folosească „eticheta UE ecologică” pentru produsele nominalizate în cadrul documentului în discuție și Raportul de

încercări seria ... nr. ... emis de către ..., acreditat de .... Printre produsele menționate în cadrul documentului în discuție nu se regăsește hârtia Absolute Paper A4 și A3, produs ofertat în cadrul prezentei proceduri de către societatea contestatoare.

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului cu actul nr. ... printre altele următoarele:

„ (...) 2. Având în vedere că:

- ați prezentat un document emis pentru ... SCP în care este menționat faptul că acesta este producător de hârtie ce provine din păduri bine administrate, neasumat de către societatea dumneavoastră, fără a prezenta documente din care să rezulte că produsul ofertat, respectiv hârtia ABSOLUTE PAPER este produs prin mijloace adecvate, conforme cu specificațiile tehnice de mediu, impuse pentru menținerea etichetei ecologice, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date a achiziției;

- nu ați prezentat documente din care să rezulte că produsul ofertat, respectiv hârtia Absolute Paper este produsă de către MONDI SCP.

Vă rugăm să prezentați până la data de 13.12.2012, ora 14:00, documente din care să reiasă atât că ... SCP este produsul hârtiei oferite, respectiv ABSOLUTE PAPER, cât și că aceasta este produsă prin mijloace adecvate, conform cu specificațiile tehnice de mediu, impuse pentru obținerea etichetei ecologice așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date a achiziției, respectiv: « Ofertantul trebuie să ofere produse care prezintă „etichete ecologice” europene, (multi) naționale, orice alte „etichete ecologice” sau poate dovedi prin orice mijloace adecvate conformitatea cu specificațiile tehnice de mediu solicitate, respectiv prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism competent. »

... a răspuns solicitării cu actul nr. ... anexând următoarele înscrisuri:

- împuternicirea pentru domnul ... emisă de ..., în calitate de ... al societății;

- un document emis de Ministerul Mediului din ..., redactat în limba engleză, potrivit căruia ... este îndreptățit să folosească „eticheta UE ecologică” pentru produsele nominalizate în cadrul documentului în discuție. Documentul este semnat și parafat de contestator;

- Declarație de conformitate, emisă la data de 12.12.2012 redactată în limba engleză și tradusă în limba română, potrivit căreia ... confirmă că „hârtia de copiator ABSOLUTE PAPER A4 și A3 este

*produsă de ... SCP în conformitate cu standardele certificatului european de mediu ECOLABEL."*

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- OUG 34/2006;

*„ Art. 37. - (1) Performanțele și cerințele funcționale prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. b), prin care se definesc specificațiile tehnice, pot include și caracteristici de mediu.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea anumitor caracteristici de mediu în ceea ce privește performanțele și cerințele funcționale, atunci aceasta are dreptul de a utiliza, integral sau parțial, specificații definite prin "etichete ecologice" europene, (multi)naționale sau prin orice alte "etichete ecologice", dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) specificațiile respective sunt adecvate pentru definirea caracteristicilor produselor sau serviciilor a căror furnizare/prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică;*

*b) cerințele pentru "eticheta ecologică" au fost elaborate pe baze științifice;*

*c) "eticheta ecologică" a fost adoptată printr-o procedură specifică ce a permis implicarea tuturor părților interesate - organisme guvernamentale, consumatori, producători, distribuitori, organizații de mediu;*

*d) "eticheta ecologică" este accesibilă/disponibilă oricărei persoane interesate.*

*(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a preciza în caietul de sarcini faptul că produsele sau serviciile oferite care dețin o anumită "etichetă ecologică" sunt considerate că îndeplinesc implicit specificațiile tehnice solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera o propunere tehnică ca fiind neconformă, pentru singurul motiv că produsele sau serviciile oferite nu dețin "eticheta ecologică" precizată, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat că produsele/serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate.*

*(4) În sensul prevederilor alin. (3), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (3); autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene".*

- Regulamentul (CE) nr. 66/2010 al parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică

## Articolul 6

*"Cerințe generale pentru criteriile privind eticheta UE ecologică*

*(1) Criteriile privind eticheta UE ecologică se bazează pe performanțele de mediu ale produselor, luând în considerare cele mai recente obiective strategice ale Comunității în domeniul mediului.*

*(2) Criteriile privind eticheta UE ecologică stabilesc cerințele de mediu pe care un produs trebuie să le îndeplinească pentru a purta eticheta UE ecologică.*

*(3) Criteriile sunt stabilite pe baze științifice și luând în considerare întregul ciclu de viață al produselor. La stabilirea acestor criterii, se iau în considerare:*

*(a) efectele cele mai semnificative asupra mediului, în special impactul asupra schimbărilor climatice, impactul asupra naturii și a biodiversității, a consumului de energie și de resurse, a generării de deșeuri, a emisiilor în toate tipurile de mediu, a poluării prin efecte fizice, precum și asupra utilizării și eliberării de substanțe periculoase;*

*(b) înlocuirea substanțelor periculoase cu substanțe mai sigure, ca atare sau utilizându-se materiale sau proiecte alternative, oricând este fezabil din punct de vedere tehnic;*

*(c) posibilitățile de reducere a impactului asupra mediului oferite de durabilitatea și de caracterul reutilizabil al produselor;*

*(d) echilibrul ecologic net între avantajele și riscurile legate de mediu, inclusiv în ceea ce privește aspectele legate de sănătate și siguranță, în diferitele faze ale ciclului de viață al produselor respective;*

*(e) după caz, aspectele sociale și etice, de exemplu făcându-se trimitere la convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, precum standardele și codurile de conduită pertinente ale OIM;*

*(f) criteriile stabilite pentru alte etichete ecologice, în special etichetele ecologice EN ISO 14024 tipul I recunoscute în mod oficial la nivel național sau regional, în cazul în care acestea există pentru grupul respectiv de produse, în scopul consolidării sinergiilor;*

*(g) în măsura posibilului, principiul reducerii testării pe animale.*

*(4) Criteriile privind eticheta UE ecologică includ cerințe menite să garanteze faptul că produsele care poartă eticheta UE ecologică funcționează în mod corespunzător, în conformitate cu utilizarea căreia i-au fost destinate.*

*(5) Înainte de a elabora criteriile privind eticheta UE ecologică aplicabile produselor alimentare și furajelor, astfel cum sunt definite în Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al*

*Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare(1), Comisia realizează un studiu, până la 31 decembrie 2011 cel târziu, în cadrul căruia analizează fezabilitatea instituirii unor criterii fiabile privind performanțele de mediu de-a lungul întregului ciclu de viață al acestui tip de produse, inclusiv în cazul produselor de pescuit și acvacultură. Studiul ar trebui să acorde o deosebită atenție impactului oricărui criteriu referitor la eticheta UE ecologică asupra produselor alimentare și a furajelor, precum și asupra produselor agricole neprocesate, care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 834/2007. Studiul ar trebui să ia în considerare posibilitatea ca doar produsele care au primit certificatul de produs ecologic să fie eligibile pentru acordarea etichetei UE ecologice, pentru a se evita confuziile în rândul consumatorilor.*

*Comisia decide, ținând seama de concluziile studiului și de avizul CUEEE, dacă și pentru care grupuri de produse alimentare și de furaje este fezabilă elaborarea de criterii privind eticheta UE ecologică, în conformitate cu procedura de reglementare cu control menționată la articolul 16 alineatul (2)."*

#### *Articolul 9*

*"Acordarea etichetei UE ecologice și condițiile utilizării sale*

*(1) Orice operator care dorește să utilizeze eticheta UE ecologică înaintează o cerere organismelor competente menționate la articolul 4, în conformitate cu următoarele norme:*

*(a) în cazul în care produsul provine dintr-un singur stat membru, cererea se înaintează unui organism competent din statul membru respectiv;*

*(b) în cazul în care un produs provine, sub aceeași formă, din mai multe state membre, cererea poate fi prezentată unui organism competent din unul dintre statele membre respective;*

*(c) în cazul în care un produs provine din afara Comunității, cererea se prezintă unui organism competent din oricare stat membru în care produsul a fost sau urmează să fie introdus pe piață.*

*(2) Eticheta UE ecologică se prezintă sub forma descrisă în anexa II.*

*Eticheta UE ecologică poate fi utilizată numai pentru produsele care respectă criteriile de etichetare ecologică ale UE aplicabile produselor în cauză și cărora le-a fost acordată eticheta ecologică.*

*(3) Cererile menționează datele complete de contact ale operatorului, precum și grupul de produse în cauză și cuprind o*



descriere completă a produsului, precum și orice alte informații solicitate de organismul competent.

Cererile includ toate documentele relevante, în conformitate cu măsura relevantă adoptată de Comisie privind instituirea criteriilor privind eticheta UE ecologică pentru grupul de produse vizat.

(4) Organismul competent căruia i se adresează o cerere percepe taxe, în conformitate cu anexa III. Utilizarea etichetei UE ecologice este condiționată de plata taxelor în termenul stabilit.

(5) În termen de două luni de la primirea cererii, organismul competent în cauză verifică dacă documentația este completă și adresează o notificare operatorului. Organismul competent poate respinge cererea dacă operatorul nu completează documentația în termen de șase luni de la notificare.

Organismul competent atribuie un număr de înregistrare produsului, în cazul în care documentația prezentată este completă și organismul competent a verificat dacă produsul îndeplinește criteriile privind eticheta UE ecologică și cerințele de evaluare publicate în conformitate cu articolul 8.

Operatorii suportă costurile legate de testare și de evaluare a conformității cu criteriile privind eticheta UE ecologică. Operatorilor li se poate cere să suporte costurile de deplasare și cazare în cazul în care este necesară o verificare la fața locului în afara statului membru în care își are sediul organismul competent.

(6) În cazul în care criteriile privind eticheta UE ecologică prevăd anumite condiții pentru instalațiile de producție, aceste condiții trebuie să fie îndeplinite la nivelul tuturor instalațiilor în care este fabricat produsul care poartă o etichetă UE ecologică. După caz, organismul competent poate întreprinde verificări la fața locului sau poate desemna în acest scop un agent autorizat.

(7) Organismele competente recunosc în mod preferențial testele acreditate în conformitate cu ISO 17025 și verificările efectuate de organisme acreditate în temeiul standardului EN 45011 sau al unui standard internațional echivalent. Organismele competente colaborează pentru a asigura o punere în aplicare eficientă și consecventă a procedurilor de evaluare și verificare, în special prin intermediul grupului de lucru menționat la articolul 13.

(8) Organismul competent încheie cu fiecare operator un contract care reglementează condițiile de utilizare a etichetei UE ecologice (inclusiv dispoziții privind autorizarea și retragerea etichetei UE ecologice, în special în urma revizuirii criteriilor). În acest scop, se utilizează un contract standard, în conformitate cu modelul de la anexa IV.

(9) *Operatorul poate să aplice eticheta UE ecologică pe produs numai după încheierea contractului. Operatorul specifică, de asemenea, numărul de înregistrare pe produsul care poartă eticheta UE ecologică.*

(10) *Organismul competent care a acordat eticheta UE ecologică unui produs notifică acest lucru Comisiei. Comisia stabilește un registru comun și îl actualizează în mod periodic. Registrul trebuie să fie disponibil publicului pe o pagină de internet consacrată etichetei UE ecologice.*

(11) *Eticheta UE ecologică poate fi utilizată pentru produsele cărora le-a fost acordată eticheta UE ecologică și pentru materialele promoționale asociate acestora.*

(12) *Acordarea etichetei UE ecologice nu aduce atingere cerințelor de mediu sau altor cerințe de reglementare din legislația comunitară sau națională, aplicabile în diferite faze ale ciclului de viață a produsului.*

(13) *Dreptul de a utiliza eticheta UE ecologică nu se extinde la utilizarea etichetei UE ecologice ca o componentă a unei mărci comerciale."*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres că în cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea anumitor caracteristici de mediu în ceea ce privește performanțele și cerințele funcționale, atunci aceasta are dreptul de a utiliza, integral sau parțial, specificații definite prin "etichete ecologice" europene, (multi)naționale sau prin orice alte "etichete ecologice" (în cazul în care produsele sau serviciile oferite nu dețin "eticheta ecologică" precizată, ofertantul trebuie să demonstreze, prin orice mijloc adecvat că produsele/serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (4) din OUG 34/2006), iar eticheta UE ecologică poate fi utilizată numai pentru produsele care respectă criteriile de etichetare ecologică ale UE aplicabile produselor în cauză și cărora le-a fost acordată eticheta ecologică.

În raport de cele mai sus reținute, de dispozițiile legale mai sus reținute și raportat la cerința expresă menționată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la « *Ofertantul trebuie să ofere produse care prezintă „etichete ecologice” europene, (multi) naționale, orice alte „etichete ecologice” sau poate dovedi prin orice mijloace adecvate conformitatea cu specificațiile tehnice de mediu solicitate, respectiv prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism competent.»*

Aspectul antemenționat este reținut și de membrii comisiei de evaluare, care au menționat în cadrul Procesului-verbal nr. ... al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ....

Sușținerile contestatorului, potrivit cărora *≤De altfel, societatea noastră a depus și o copie a produselor proprii ale producătorului Mondi (...) din care rezultă că multe produse proprii ale acestora sunt certificate Ecolabel. Tocmai în acest context, apreciem că declarația de conformitate prin care se atestă că produsele oferite de noi (marca înregistrată proprie a ...) sunt produse de Mondi în conformitate cu standardele europene de mediu Ecolabel, trebuia integrată cel puțin la categoria „...orice alte etichete ecologice” ≥ nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, din următoarele considerente:*

- pe de o parte, declarația de conformitate atestă faptul că ... este produsul hârtiei oferite, respectiv ..., simpla mențiune, în cadrul declarației a faptului că produsul în discuție este produs de ... în conformitate cu standardele certificatului european de mediu Ecolabel nefiind suficientă, atâta vreme cât ofertantul trebuia să ofere produse care prezintă „etichete ecologice” europene, (multi) naționale, orice alte „etichete ecologice” sau putea dovedi prin orice mijloace adecvate conformitatea cu specificațiile tehnice de mediu solicitate, respectiv prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism competent, aspect cunoscut de societatea contestatoare din conținutul documentației de atribuire,

- iar, pe de altă parte nu este suficient faptul că multe produse proprii ale producătorului Mondi sunt certificate Ecolabel, (astfel încât implicit să se poată considera că hârtia de copiator ... A4 și A3 este certificată ...), întrucât potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (11) din Regulamentul (CE) nr. 66/2010 al parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică, eticheta UE ecologică poate fi utilizată numai pentru produsele care respectă criteriile de etichetare ecologică ale UE aplicabile produselor în cauză și cărora le-a fost acordată eticheta ecologică.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare nu a calificat acest ofertant ca fiind admisibil, ... prin documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În considerarea celor mai sus prezentate, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare este considerată inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă.

Criticile formulate de ... potrivit cărora se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției faptul că cadrul cadru se va încheia cu 3 operatori economici, iar potrivit comunicării rezultatului aceasta a menționat că acordul cadru se va încheia numai cu 2 operatori economici, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, raportat la dispozițiile art. 148<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, potrivit cărora *"În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul: a) fie de a anula procedura pentru încheierea acordului-cadru; b) fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă."*

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...