

**DECIZIE**  
**Nr. .... /C/...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO... reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă, emisă de....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Lucrări execuție drum județean DJ în cadrul proiectului «Rehabilitation of the Road ... and Modernization of DJ .....»”, s-a solicitat anularea adresei nr.../01.02.2013 și a actelor subsecvente, precum și reluarea evaluării ofertelor, „iar dacă se apreciază”, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă, emisă de....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Lucrări execuție drum județean DJ în cadrul proiectului «Rehabilitation of the Road ... and Modernization of DJ ....., »”, solicitând anularea adresei nr.../01.02.2013 și a actelor subsecvente, precum și reluarea evaluării ofertelor, „iar dacă se apreciază” anularea procedurii.

În motivarea contestației, ... arată că înțelege să conteste adresa nr.../01.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece anunțul de participare nr.../30.05.2012 indicat în aceasta, nu are

nici o legătură cu licitația în cauză, dar și decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, potrivit art.79 din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că, în aceeași comunicare, se precizează că „Ofertantul nu respectă cerința din Fișa de date punctul II.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, or, în fișa de date a achiziției, pct.II.2.2 se referă la „Opțiuni”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei conform căruia ... nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la punctul II.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, contestatorul precizează că scrisoarea emisă de bancă, „era firesc să o solicite la momentul declarării ofertei câștigătoare”.

Se arată că, prin scrisoarea de confort/confirmare a sumelor rezervate, emisă de ... și depusă la dosarul ofertei, la primul aliniat, se confirmă faptul că ... dispune de resurse financiare provenind din finanțare aprobată de către bancă, în valoare de 2.686.750,67 lei, sumă ce a fost considerată de autoritatea contractantă ca suficientă pentru realizarea cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni.

Deoarece, dintr-o eroare, banca a menționat că scrisoarea de confort/confirmare a sumelor rezervate este valabilă până la data semnării contractului, susține contestatorul, ulterior solicitării de clarificări a autorității contractante, s-a prezentat adresa nr..../25.01.2013, prin care ... revine și confirmă suma de 2.686.750,68 lei, precizând că reprezintă credit ce poate fi utilizat numai pentru finanțarea contractului în cauză.

Contestatorul arată că, în motivarea faptului că a declarat oferta neconformă potrivit art.79 din H.G.nr.925/2006, autoritatea contractantă nu vine cu nicio obiecție la adresa ... nr..../25.01.2013, ci, toate argumentele fac referire la scrisoarea nr..../27.12.2012 de confort/confirmarea a sumelor rezervate, depusă o dată cu oferta, pentru care s-au solicitat clarificări.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatorul susține că a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, punctul II.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” și, pe cale de consecință, consideră nefondată și nelegală decizia declarării ofertei sale ca neconformă, potrivit art.79 din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește nerespectarea cantităților de lucrări din cadrul devizului de suprastructură, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări potrivit art.35 din H.G. nr.925/2006, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. nr. ....

Totodată, menționează faptul că valoarea ofertei financiare nu se va modifica, ci numai cantitatea la care face referire autoritatea contractantă, ... realizând lucrarea la același preț, tariful pentru transport fiind mai mic, „toate acestea fiind suportate de societatea noastră”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.... înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../07.02.2013, .....a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, .....istoricul procedurii, arătând că indicarea, în cuprinsul adresei nr..../01.02.2012, a anunțului de participare nr...../30.05.2012, se datorează unei erori de tehnoredactare.

Privitor la criticile aduse stabilirii neconformității ofertei contestatorului, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare a ofertelor ca fiind temeinică, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, al căror conținut îl redă.

Autoritatea contractantă precizează că ... a depus, inițial, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar, în urma analizei documentelor transmise, s-a constatat că Scrisoarea de confort/confirmare a sumelor rezervate nr..../27.12.2012, emisă de ... S.A. - Centrul de afaceri Corporate ... ce confirmă accesul la resursele solicitate, în sumă de 2.686.750,67 lei, este valabilă până la data semnării contractului, dar nu mai mult de 2 luni de la emitere, respectiv până pe 28.02.2013, astfel că nu respectă prevederile fișei de date a achiziției.

Constatând că, din cuprinsul documentului prezentat, nu rezultă disponibilitatea de susținere a lucrării pentru perioada precizată, respectiv pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr../23.01.2013 (dintr-o regretabilă eroare dată înscrisă fiind de 08.01.2013), transmisă, prin fax, în aceeași dată, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr...../28.01.2013, ora 12:00, înaintând adresa nr...../25.01.2013, emisă de ... S.A. - Centrul de Afaceri Corporate ... în cuprinsul căreia se precizează: „confirmăm faptul ..., CUI ... client al ... SA Centrul de Afaceri Corporate ... are contractată o facilitate de credit multiprodus cu un plafon aprobat în sumă de 18.000.000 RON în conformitate cu contractul de Facilitate de Credit Multiprodus nr. .../14.05.2008 (cu toate modificările și completările ulterioare). În cadrul acestei facilități este aprobat un credit pe obiect pentru finanțarea activității curente în sumă de 2.686.750,67 RON, credit în baza căruia s-a emis «Scrisoarea de confort/confirmare a sumelor rezervate» nr..../27.12.2012 în favoarea....., credit ce poate fi utilizat numai pentru finanțarea contractului comercial privind Lucrări execuție drum județean DJ .....în cadrul proiectului «Rehabilitation of the Road ... and Modernization of DJ...», în cazul ofertei câștigătoare”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei prezentate, potrivit dispozițiilor art.79 din H.G. nr.925/2006, considerând că „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, contrar celor reținute de contestator pentru neprezentarea răspunsului în termen.

Legat de acest aspect, învederarea, de către contestator, a faptului că, în comunicarea rezultatului procedurii, s-a redactat cap.II.2.2) „Capacitatea economică și financiară” cu trimitere la capitolul II.2.2) „Opțiuni”, susține autoritatea contractantă, nu poate fi reținută, deoarece „este de neînțeles, atâta timp cât, este corect menționată denumirea capitolului și cerința nerespectată”.

De asemenea, opinează autoritatea contractantă, critica contestatorului conform căreia „considerăm această scrisoare emisă de bancă, era firesc să o solicite la momentul declarării ofertei câștigătoare”, nu poate fi reținută, pe de o parte, datorită faptului că vizează conținutul documentației de atribuire, fiind tardivă, iar pe de altă parte, cerința de calificare precizează clar momentul la care trebuie demonstrat accesul la resurse. Mai mult, critica nu poate fi reținută în condițiile cerinței minime de calificare și pentru asigurarea respectării principiului tratamentului egal, întrucât, ofertantul nu a uzat de dreptul său prevăzut de art.78 din O.U.G. 34/2006, însușindu-și documentația de atribuire în forma prezentată și, conform art.170 din O.U.G. 34/2006, ... avea „obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar, prin depunerea ofertei „în aceste condiții” și-a asumat riscul să depună o ofertă inacceptabilă, neîndeplinind una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, a fost precizată clar modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, situație în care comisia de evaluare avea obligația verificării modului de îndeplinire, din partea ofertanților, sub cele două aspecte cumulative. Tocmai acest aspect, susține autoritatea contractantă, a dorit comisia de evaluare să-l clarifice, prin solicitarea de clarificări nr. 851/23.01.2013, și nu data până la care este valabil documentul prezentat, solicitarea fiind, în acest sens, clară și fără ambiguități: „(...) vă solicităm clarificări/confirmări privitor la capacitatea de a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni”, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă apreciază că ... se află într-o contradicție continuă, astfel cum demonstrează prin adresa nr. 278/23.01.2013 înaintată de către contestator societății bancare, prin care solicită acesteia să țină cont la redactarea răspunsului, tocmai de cerința de calificare în cauză, contrar celor argumentate în contestație, unde subliniază că „întrucât dintr-o eroare banca a menționat că scrisoarea de confort/confirmare a sumelor rezervate este valabilă până la data semnării contractului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în această privință”.

De asemenea, se apreciază că asemănător procedează contestatorul și cu stabilirea neconformității ofertei potrivit dispozițiilor art.79 din H.G. nr.925/2006, astfel: într-o primă „instanță” precizează că nu poate fi invocat articolul de lege în cauză, urmare a faptului că a transmis în termen documentele solicitate, iar, pe de altă parte, susține că, în fapt, „toate argumentele autorității contractante în declararea ca neconformă a ofertei ..., potrivit art.79 din H.G. 925/2006, sunt referitoare la scrisoarea de confort/confirmarea sumelor rezervate nr...../27.12.2012 ce a fost depusă odată cu oferta și pentru care s-au cerut clarificări”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei potrivit dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. 925/2006, autoritatea contractantă arată că ... nu a respectat cantitățile de lucrări - în speță, la devizul oferta Suprastructura

art.11 TRA01A40 este ofertată cantitatea de 10.733,090 tone, în loc de cantitatea de 20.733,88 tone, potrivit clarificării nr.../14.12.2012, răspuns proiectant nr.823/14.12.2012, postat în SEAP în 14.12.2012, ora 14:02.

Referitor la susținerile contestatorului, se arată că art.35 din H.G. nr.925/2006 vizează modul de respectare al cerințelor de calificare, iar, pe de altă parte, neconformitatea constatată nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, eventuala solicitare de clarificări vizând aspectul analizat, conducând la o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, și creând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, precizarea „menționăm că valoarea ofertei financiare nu se va modifica, ci numai cantitatea la care face referire autoritatea contractantă, ..., realizând lucrarea la același preț, tariful pentru transport fiind mai mic. Toate acestea fiind suportate de societatea noastră”, nu poate fi reținută, susține autoritatea contractantă, întrucât ar conduce, în mod direct, la încălcarea principiului tratamentului egal, producându-se un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în opinia sa.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La 10.12.2012, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Lucrări execuție drum județean DJ .....în cadrul proiectului «Rehabilitation of the Road ... and Modernization of DJ....., Olt Country, cod MIS-ETC 548»”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 8.060.252 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la 28.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr...

Prin raportul procedurii de atribuire nr../01.02.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C..... S.A., cu o propunere financiară de 7.222.985,25 lei, fără TVA, respectiv 1.593.106,44 euro, termen de execuție de 6 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrării și o durată de garanție de bună execuție de 24 de luni de la finalizarea lucrărilor.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1319/01.02.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă

consemnând două motive care au stat la baza deciziei sale, motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că nu a fost respectată cerința de la pct.II.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției.

În soluționare, Consiliul reține că, la capitolul menționat, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților, printre altele,:

*„(...) să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în sumă minimă de 2.686.750,67 lei suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*-Declarații bancare corespunzătoare din care să rezulte cel puțin:*

*-Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare*

*-Disponibilitatea de susținere a lucrării pentru cuantumul și perioada precizată.”*

Din documentele de calificare depuse de ..., rezultă că acesta a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. 925/2006 cu modificările ulterioare, sens în care a prezentat, inițial, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Cu adresa nr. 88/10.01.2013, ... a depus, la solicitarea autorității contractante, documentele cu care a înțeles să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

În ceea ce privește îndeplinire criteriului de calificare susenunțat, contestatorul a prezentat înscrisul „Scrisoare de confort/confirmare a sumelor rezervate” nr.22.030/27.12.2012, emisă de ... – Centrul de Afaceri Corporate ... conform căruia:

*„(...) .. S.A. (...) dispune de resurse financiare provenind din finanțarea aprobată de către Bancă în valoare de 2.686.750,67 lei (...).*

*Aceste sume au fost rezervate de către Bancă, la cererea expresă a Clientului, pentru a semna contractul comercial privind (...).*

*Prezenta scrisoare este valabilă până la data semnării Contractului, dar nu mai mult de 2 luni de la emitere, respectiv până la 28.02.2013, oricare dintre aceste date survine prima, iar validitatea și executarea acesteia sunt condiționate de: 1. Neintervenirea executării silite (...).”*

Față de conținutul înscrisului de mai sus și evocând conținutul criteriului de calificare, prin adresa „nr. 851/08.01.2013”, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art.35 și art.78 din H.G. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin.1 și 2 din O.U.G. 34/2006, „(...) clarificări/confirmări privitor la capacitatea de a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni (...).”

Cu adresa nr.343/28.01.2013, ... a transmis adresa nr.1483/25.01.2013, prin care ... – Centrul de Afaceri Corporate ... a precizat următoarele:

*„(...) confirmăm faptul că ... (...), are contractantă o facilitate de credit multiproduct cu un plafon aprobat în sumă de 18.000.000 RON (...).*

*În cadrul acestei facilități este aprobat un credit pe obiect pentru finanțarea activității curente în sumă de 2.686.750,67 RON, credit în baza căruia s-a emis Scrisoarea de confort/confirmare a sumelor rezervate nr.22.030/27.12.2012 în favoarea ..., credit ce poate fi utilizat numai pentru finanțarea contractului comercial privind (...).”*

Analizând acest ultim document emis de bancă, dar și cel anterior, prin prisma criteriului de calificare prevăzut în fișa de date a achiziției, Consiliul observă că nu este îndeplinită cerința conform căreia din declarația bancară trebuia să rezulte, pe lângă cuantumul sumei indisponibilizată pentru realizarea contractului, de minimum 2.686.750,67 lei, *„(...) Disponibilitatea de susținere a lucrării pentru cuantumul și perioada precizată.”*, adică pentru o perioadă de 2 (două) luni de la momentul semnării contractului.

Faptul că în documentul emis de către bancă trebuia să se indice, expres, și perioada de timp impusă de autoritatea contractantă, rezultă fără putință de tăgadă din formularea utilizată la „Modalitatea de îndeplinire”, unde s-a imprimat caracterul cumulativ al cerințelor de a se indica faptul că suma a fost indisponibilizată pentru executarea contractului, dar și disponibilitatea de susținere a lucrării pentru cuantumul și perioada precizată, prin utilizarea sintagmei *„(...) cel puțin: (...)”*.

Așadar, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, nu poate fi primită interpretarea contestatorului în sensul că, prin indicarea sumei, a fost îndeplinit criteriul de calificare, deoarece, chiar dacă autoritatea contractantă a indicat că suma stabilită reprezintă minimum apreciat ca suficient pentru realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni, a solicitat ca declarația bancară să conțină, expres, perioada respectivă.

Nu vor fi primite în soluționare nici susținerile contestatorului conform cărora scrisoarea emisă de bancă trebuia solicitată la momentul declarării ofertei câștigătoare, acestea fiind tardive raportat la art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a și alin.2 din ordonanța de urgență, întrucât vizează documentația de atribuire.

În atari condiții, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul întemeiat, temeiul legal al deciziei de respingere fiind însă art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, iar nu art.79 din același act normativ, cum a considerat autoritatea contractantă, deoarece acest ultim articol stabilește sancțiunea care se aplică în cazul în care ofertantul nu dă curs solicitării de clarificări transmise în temeiul art.78 din același act normativ. Or, în speța de față, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertei, cu toate că a indicat acest temei în solicitarea sa de clarificări, ci clarificări legate de documentele de calificare, documente care nu fac parte din ofertă astfel cum este definită aceasta la art.3 lit.q din ordonanța de urgență, respectiv *„ofertă - (...); oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară”*.

Referitor la criticile contestatorului legate de indicarea în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a unui număr de anunț de

participare care nu are legătură cu prezenta procedură, Consiliul le va respinge, deoarece, deși corespund realității, documentul susmenționat nu a fost de natură a-l pune pe contestator în dificultate, acesta înțelegând exact despre ce procedură este vorba. De altfel, în cadrul documentului se regăsește a fi indicată și denumirea contractului de achiziție publică ce se va încheia urmare a derulării prezentei proceduri, element de natură a lămuri contestatorul asupra procedurii la care se referă respectivul document.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că *„Ofertantul nu respectă cantitățile de lucrări – astfel la devizul ofertă Suprastructură art.11 TRA01A40 este ofertată cantitatea de 10.733,090 tone în loc de cantitatea de 20.733,88 to potrivit clarificare nr.11798/14.12.2012 răspuns proiectant nr.823/14.12.2012 postat în SEAP în data de 14.12.2012, ora 14:02”*.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele:

-art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare (forma în vigoare la data inițierii procedurii), conform căruia *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*;

-art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

-prevederile caietului de sarcini, respectiv devizul-ofertă *„Suprastructură”*, art.11 - TRA01A40, în legătură cu care, prin clarificarea nr.11798/14.12.2012, s-a precizat: *„Transportul materialelor (...) pe șantier poate fi cuprins în cadrul articolului de procurare al materialului sau separat în cadrul articolului TRA01A40 în cantitate de 20733,88 t.”*

Consiliul constată, din conținutul contestației, că ... recunoaște că nu a respectat cantitatea aferentă art.11 - TRA01A40 din devizul-ofertă *„Suprastructură”*, oferind cantitatea de 10.733,090 t. în loc de 20.733,88 t., însă susține că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la solicitarea de clarificări în temeiul art.35 din H.G. nr.925/2006.

Față de dispozițiile art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări și completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*, Consiliul observă că se instituie un drept al autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau a conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar nu o obligație a autorității contractante de a se acționa în acest sens. Prin urmare, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă dacă face aplicarea articolului în discuție sau nu.

Pe de altă parte, având în vedere situația dată, solicitarea unei *„clarificări pentru a vedea punctul de vedere al ofertantului”*, după cum



susține contestatorul, apare ca inutilă, deoarece oferta acestuia nu ar putea fi transformată în una admisibilă decât prin modificarea ei în sensul majorării cantității oferite, la cea solicitată de autoritatea contractantă.

O astfel de modificare, însă, nu se circumscrie cazurilor prevăzute la art.79 alin.2 din H.G. 925/2006 cu modificările ulterioare, și în care modificarea ofertei tehnice este legal permisă, respectiv nu este vorba despre un viciu de formă sau eroare matematică astfel cum aceste noțiuni sunt definite expres la art.80 alin.3 din același act normativ și nici despre o abatere tehnică minoră.

De asemenea, nu poate fi primită în soluționare susținerea contestatorului conform căreia „*valoarea ofertei financiare nu se va modifica, ci numai cantitatea la care face referire autoritatea contractantă*”, raportat la art.79 alin.3 din hotărârea de guvern, potrivit cu care „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art.80 alin.2.*”.

Așadar, textul legal susenunțat interzice a se modifica *conținutul ofertei financiare*, deci modificarea oricăror elemente care influențează oferta financiară.

Astfel fiind, menținerea prețului total nu este de natură a conduce la concluzia că oferta financiară nu se modifică, după cum consideră contestatorul.

Se are în vedere, în acest sens, și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. 1597/17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel .... -Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, care, într-o speță similară, a concluzionat că „*(...) sintagma <oferta financiară> folosită în cadrul textului evocat, are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscrie din punct de vedere financiar oferta.*”

Totodată, acceptarea modificării pe care contestatorul lasă să se înțeleagă că ar fi efectuat-o dacă i se solicita clarificări, ar fi reprezentat, dincolo de încălcarea prevederilor legale susenunțate, o încălcare a principiului tratamentului egal, contestatorul fiind avantajat în raport cu ceilalți ofertanți, prin aceea că, deși a depus o ofertă care nu respectă documentația de atribuire, aceasta avea să fie considerată admisibilă.

Mai mult, art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, ca temeiul legal în care autoritatea contractantă are obligația să solicite clarificări cu privire la ofertă (în sensul definiției de la art.3 lit.q din ordonanța de urgență), permite solicitarea de „*clarificări și completări formale sau de confirmare*”, sintagmă căreia nu i se poate circumscrie modificarea indicată de contestator. În consecință, autoritatea contractantă nu ar fi putut accepta modificarea intervenită, chiar făcând abstracție de celelalte dispoziții legale imperative din materia achizițiilor publice, care reglementează respectivul aspect.

Susținerile contestatorului nu pot fi reținute, așadar, astfel că oferta acestuia, întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, intră sub

incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...