



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 126/07.01.2013, de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... -, ..., ...și ...”, coduri CPV 45112360-6 *Lucrări de reabilitare a terenului* (Rev. 2), 45222110-3 *Lucrări de construcții de rampe de deșeuri* (Rev. 2) și 45233228-3 *Lucrări de construcții de acoperiri superficiale* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, dispunerea în sarcina autorității contractante a anulării deciziei atacate, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin SCA „...”, în calitate de lider al Asocierii ... - SC ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru corespondență în ..., ... înmatriculată la Registrului Comerțului din ... sub nr. ... reprezentată legal prin ..., prin mandatar ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 131/07.01.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării autorității contractante nr. 131/07.01.2013, anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite în faza de

evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul admisibilității acestora.

... în calitate de lider al Asocierii ... - ...SRL, cu sediul în
... reprezentată legal prin ... - Director general și convențional prin Cab. Av. ... a depus cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la CNSC sub nr. .../04.02.2013, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... - ... ca fiind netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 126/07.01.2013, prin care oferta prezentată de ... - ... a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

... în calitate de lider al Asocierii ... - ...SRL, a formulat a doua cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la CNSC sub nr. .../04.02.2013, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de Asociera ... - SC ... ca fiind netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 131/07.01.2013, prin care oferta prezentată de Asociera ... - SC ... a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/..., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 52 C.pr.civ. admite în principiu cererile de intervenție formulate de

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată

de ... în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../04.02.2013, formulată de

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/... admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 122/07.01.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise operatorilor economici implicați, în termenul legal. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../04.02.2013, formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/..., dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 10392/12.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește documentele prezentate de asociatul ... referitoare la cifra de afaceri și documente confirmate/însușite de beneficiari, care să ateste valoarea lucrărilor similare executate în conformitate cu cerința III.2.3.a) din fișa de date, cu mențiunea că răspunsul va fi înaintat pe adresa autorității contractante până cel mai târziu la 15.11.2012, ora 14.

La data de 15.11.2012, ..., în calitate de asociat, a comunicat autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, răspunsul la solicitarea de clarificări, pe adresa menționată în fișa de date, respectiv cj...@cj....ro, precum și pe adresa sediului din, județul

În opinia contestatoarei, actul de declarare a ofertei sale neconformă este nelegal, deoarece este întemeiat pe o înțelegere și o aplicare greșită a textului de lege, motiv pentru care conduce la

încălcarea principiului egalității de tratament prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/....

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut aprecieri eronate cu privire la înțelesul expresiei „vor fi înaintate” făcând confuzie între „înaintare” și „primirea efectivă” a răspunsurilor la clarificări, având în vedere că a înaintat răspunsul la clarificări în perioada precizată în solicitare.

Autoarea contestației apreciază că art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/..., coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. z) din OUG nr. 34/..., nu îi conferă autorității contractante dreptul de a pune egal între acțiunea de a transmite și aceea de a primi documente.

Textul de lege este clar și nu lasă loc de echivoc: art. 79 (1) – *ofertantul nu transmite în perioada precizată ...* nu poate da înțelesul că ofertantul trebuie să se asigure că autoritatea contractantă a primit documentele în acea perioadă de timp în care îi este de fapt rezervat dreptul de a transmite răspunsuri.

Astfel, condiția de transmitere a răspunsului la clarificări este îndeplinită în termenul stabilit, respectiv până cel mai târziu la data de 15.11.2012.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. z din OUG nr. 34/... și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/..., iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 1248/... Consiliul a solicitat contestatoarei dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/..., respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

Solicitării respective, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1000/28.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3252/29.01.2013, prezentând dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, prin poștă, în data de ...

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că din comunicarea nr. 131/07.01.2013 rezultă că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..., motivat de faptul că dl. ... nominalizat pentru poziția de șef șantier, nu respectă cerința din fișa de date a achiziției (pct. III.2.3.a) privind deținerea de studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: instalații/ hidrotehnică/ construcții industriale/ îmbunătățiri funciare/ drumuri și poduri.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări nr. 1264/12.09.2012 a precizat faptul că, în ..., diploma de inginerie minieră face parte din titlurile de studiu din

vechiul sistem, prin Decretul Ministerial din 25.05.1991, publicat în Gazeta Oficială din 15.06.1991 s-au echivalat diplomele din vechiul sistem, din diplome de inginer minier în diploma de inginer civil de mediu și teritoriu.

Contestatoarea enumeră cursurile de bază ale disciplinei, care sunt fundamentale în demonstrarea calificării și pregătirii expertului ..., respectiv hidraulica, geologia, ingineria geotehnică, ecologia, chimia, biochimia, sisteme de epurare, dreptul mediului, îmbunătățiri funciare și utilizarea terenului, teledetecția, topografia, fotogrametria, știința construirii, ingineria structurală, drumuri și infrastructura de transport, fundații, hidrologie și geomorfologie etc.

Totodată, contestatoarea subliniază și experiența plurienală în domeniu a expertului, acesta conducând șantiere de lucrări similare, participând la lucrări nu doar ca șef de șantier, ci și ca manager de proiect/director tehnic.

Astfel, autoarea contestației apreciază că, în mod greșit, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că în legislația ...nă, cursurile de inginerie minieră sunt echivalente cu cele solicitate în prezenta procedură pentru șeful de șantier, absolvenții ce au obținut titlul de ingineri minieri fiind îndreptățiți să participe în calitate de ingineri constructori, la lucrări de construcție a centrelor de management integrat al deșeurilor, lucrări de închidere a depozitelor de deșeuri, lucrări de construcție a stațiilor de transfer a deșeurilor sau a oricăror alte lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului în cauză.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la dispozițiile legislației italiene, iar dacă avea neclarități putea să solicite clarificări potrivit art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/....

De asemenea, contestatoarea arată că la solicitarea sa legată de faptul că tipul de lucrare (depozite ecologice de deșeuri) să fie considerat ca lucrare similară pentru pozițiile de manager de proiect (și șef de șantier), având în vedere că în cadrul construirii noilor depozite ecologice de deșeuri se întâlnesc toate categoriile de lucrări care se regăsesc și în cazul închiderii depozitelor neconforme, autoritatea contractantă a răspuns „da, dacă experiența similară se referă la aceleași categorii de lucrări care se regăsesc și în cazul închiderii depozitelor neconforme”.

Contestatoarea subliniază că, în ..., la Universitatea di Roma, absolvită de șeful de proiect propus, există specializarea inginerie civilă, ambientală și teritorială (cu care, prin Decretul Ministerial din 25.05.1991, publicat în Gazeta Oficială nr. 139 din 16.06.1991, au fost echivalate studiile de inginerie minieră), iar pe de altă parte,

specializarea inginerie civilă, ambientală și teritorială permite absolvenților efectuarea de lucrări de structură și infrastructură, proiectare și de construcții. Aceleași lucrări pot fi realizate și prin absolvirea acestor studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul ingineriei civile în România.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresele nr. .../... și .../.../.../22.01.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/..., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatoarei ... ale câștigătorului, documentele de calificare ale contestatoarei ... precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării lui contestatoarelor.

Totodată, prin adresa nr. 1488/196/.../22.01.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei ... transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Solicitării amintite, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3298/29.01.2013, prezentând dovada transmiterii autorității contractante a unui exemplar al contestației, prin poștă, în data de ...

Prin adresele nr. 1008/25.01.2013 și 1007/25.01.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 3182/29.01.2013 și 3235/29.01.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctele de vedere cu privire la contestații.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/... pe următoarele considerente:

- urmare a analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării de clarificări suplimentare privitor la respectarea cerințelor de calificare, transmițând solicitarea de clarificări nr. 10392/12.11.2012, prin fax, în aceeași dată, membrilor asocierii. Asocieria nu a înaintat în termenul precizat răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa de înaintare fiind transmisă prin poștă în data de 15.11.2012 (conform ștampilei oficiului poștal 1 ... și înregistrată la autoritate sub nr. 10686/19.11.2012;

- referitor la afirmația potrivit căreia contestatoarea a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin intermediul poștei electronice, susține că documentele prezentate drept dovadă a transmiterii nu demonstrează acest fapt, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a verificat poșta electronică, pe adresa de e-mail indicată, regăsindu-se, referitor la procedura în cauză, numai

răspunsul formulat de un alt ofertant (SC ...SA) în data de 14.11.2012. Autoritatea contractantă invocă în aceste condiții prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/..., arătând că mijlocul legal de probă, în cazul de față îl reprezintă confirmarea de primire din partea autorității, confirmare care nefiind prezentată se deduce că nu există.

Lipsa posibilității de a demonstra transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul precizat, respectiv data de 15.11.2012, ora 14:00, nu dă dreptul contestatoarei la o interpretare superficială a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/..., astfel încât afirmația „... nu îi conferă dreptul de a pune egal între acțiunea de a transmite și aceea de a primi documente” nu poate fi interpretată ca o încălcare a principiului egalității de tratament învederat de contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține lipsa de interes a contestatoarei având în vedere că, la data formulării contestației, oferta și garanția de participare nu mai erau în perioada de valabilitate, aceasta expirând la data de 15.01.2013, iar pe de altă parte, motivat de faptul că nici în eventualitatea reevaluării ofertelor, nu ar avea posibilitatea să se claseze pe primul loc.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/....

Privitor la criticile aduse inacceptabilității ofertei, autoritatea contractantă a susținut temeinicia deciziei comisiei de evaluare a ofertelor având la bază prevederile fișei de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a solicitat "3.2 Expert - cheie 2: Șef de șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: /instalații /hidrotehnică /construcții industriale / imbunătățiri funciare / drumuri și poduri; (b) Experiența ca șef de șantier pentru lucrări privind închiderea de depozite de deșeuri, (c) CV, copie diplomă, (d) Copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile/specializările cerute. Acestea vor conține mențiunea „conform cu originalul” și semnătura expertului cheie propus (se solicită numai ofertantului clasat pe locul I)".

Contestatoarea a considerat îndeplinită cerința de calificare amintită prin desemnarea domnului ... - Doctor în inginerie minieră potrivit diplomei eliberată de Universitatea din ...nr. 18845/27.12.1983, prezentată în cuprinsul ofertei (paginile 985-987), însoțită de Certificatul emis de Ordinul Inginerilor din Provincia ...care atestă faptul că „dl. ing. ...născut la ...la data de

07.10.1955 este înscris în Ordinul Inginerilor ai Provinciei ...din data de 12.10.1983 la nr. ...”.

Urmare a situației de fapt, comisia de evaluare, în temeiul dreptului conferit de prevederile art. 78 din HG 925/... și art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/..., prin adresa nr. 7911/06.09.2012, transmisă prin fax, în aceeași dată, membrilor asocierii a solicitat “Referitor la nominalizarea din partea ... a d-lui ..., Doctor în inginerie minieră, pentru poziția șef șantier (pag. 937) cum justificați îndeplinirea cerinței din fișa de date, punctul III.2.3.a) 3.2 *Expert-cheie 2: Șef de șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: /instalații /hidrotehnică /construcții industriale /îmbunătățiri funciare/drumuri și poduri (...)”.*

Ofertantul a înaintat în termenul precizat răspunsul la solicitările de clarificări cu adresa nr. 1264/12.09.2012, înregistrată la ... cu nr. 8111/12.09.2012, fapt consemnat în procesul verbal nr. 8249/14.09.2012. În justificarea îndeplinirii de către dl. ... a cerinței de calificare în cauză, contestatoarea a învederat că prin Decretul ministerial din 25.05.1991 publicat în Gazeta oficială nr. 139 din 15.06.1991 s-au echivalat diplomele din vechiul sistem, din diplome de inginer minier, în diplomă de inginer civil de mediu și teritoriu. Față de acestea comisia, analizând documentul la care se face referire, a constatat că prin decretul invocat s-a făcut echivalarea diplomelor însă fără a se menționa noțiunea de civil (ingegneria per l`ambiented il territorio, în traducere inginerie pentru mediu și teritoriu), fără a fi oferite informații și documente suplimentare privitoare la specializarea expertului cheie.

De asemenea, ofertantul a precizat faptul că denumirea facultăților, specializărilor nu este identică în România și în ... și a enumerat cursurile de bază ale disciplinei susmenționate pe care le consideră fundamentale în demonstrarea calificării și pregătirii expertului cheie. Menționează că se va ține cont și de experiența „plurienală în domeniu a expertului”.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoarea a faptului că „în măsura în care avea neclarități, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare trebuia să ne solicite clarificări, potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/...”, autoritatea contractantă a susținut că nu poate fi reținută, în măsura în care a procedat întocmai prevederilor art. 78, solicitând cu adresa nr. 7911/06.09.2012, clarificări suplimentare referitoare la aspectele semnalate de contestatoarea.

Pe de altă parte, în opinia autorității contractante, critica contestatoarei nu poate fi reținută, în condițiile cerinței minime de

calificare inclusiv pentru asigurarea respectării principiului tratamentului egal, iar faptul că nu a uzat de dreptul său prevăzut de art. 78 din OUG 34/... de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, înseamnă că și-a însușit-o în forma prezentată și, conform art. 170 din OUG 34/..., avea "obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", prin depunerea ofertei în aceste condiții asumându-și riscul respingerii ofertei.

Referirea din cuprinsul contestației la faptul că în ... „în special la Universitatea Sapienza di Roma, absolvită de șeful de proiect există specializarea inginerie civilă, ambientală și teritorială”, prin raportare la o structură universitară actuală (departament înființat în anul 2010), în condițiile în care expertul propus a absolvit studiile în anul 1983, nu poate fi reținută ca o justificare pertinentă.

Pe de altă parte, urmare a solicitării de clarificări înaintată de comisia de evaluare, contestatoarea nu a prezentat documente, eliberate de instituții abilitate din țara de reședință sau România care să ateste echivalarea diplomei deținute de expertul cheie nominalizat în ofertă cu vreuna din specializările solicitate prin documentația de atribuire, în lipsa cărora nu se pot accepta ca fiind suficiente motivările prezentate, deoarece ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG 34/.... În acest sens, se invocă decizia CNSC nr. .../.../...din 23.01.2013.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă a considerat contestația formulată ca fiind tardivă și nefondată în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/....

În vederea soluționării contestației depusă de ... prin adresa nr. ...4/... Consiliul a pus în discuția contestatoarei, excepția lipsei de interes în formularea contestației, respectiv lipsa calității de persoană vătămată, raportat la prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/..., solicitând transmiterea unui punct de vedere.

Prin adresa nr. 1094/30.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3504/31.01.2013, contestatoarea ... a transmis punctul de vedere cu privire la excepțiile referitoare la lipsa interesului și a calității de persoană vătămată, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Astfel, contestatoarea a susținut că la data depunerii contestației, potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/..., avea și are în prezent calitatea de operator economic implicat în procedură, textul de lege definind clar calitatea operatorului economic, fără a o condiționa de valabilitatea ofertei sau a garanției de participare.

Contestatoarea a arătat că a depus oferta a cărei valabilitate inițială a fost cea stabilită de autoritatea contractantă și a fost prelungită până la data de 15.01.2013, la solicitarea autorității contractante nr. 11380/05.12.2012. Singura răspunzătoare de stabilirea duratei de valabilitate a ofertelor este autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/....

În legătură cu acest aspect, autoarea contestației a susținut că nu i-a fost solicitată prelungirea, pe o perioadă mai mare (care să depășească data de 15.01.2013), a valabilității ofertei și a garanției de participare, care să acopere inclusiv perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, astfel că nu se poate prevala în această situație de propria culpă pentru a invoca lipsa calității de persoană vătămată, mai ales că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat termenul limită până la care se poate formula contestație.

Cu privire la afirmația referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a primit prin intermediul poștei electronice răspunsul la solicitarea de clarificări, autoarea contestației susține că este neadevărată, având în vedere că un astfel de mesaj poate fi șters, chiar din greșeală, lucru ce cu siguranță l-a făcut și autoritatea contractantă, din moment ce nu-i mai apare, în lista de mesaje, mesajul său transmis la data de 15.11.2012.

Contestatoarea a arătat că a prezentat un "printscreen" cu mesajul trimis către cj...@cj....ro, prin care se poate constata că și-a îndeplinit sarcina de a răspunde solicitărilor primite, precum și dovada transmiterii prin poștă în data de 15.11.2012.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3663/31.01.2013, contestatoarea ... urmare a studierii dosarului achiziției publice, a solicitat Consiliului punerea în vedere autorității contractante să comunice înscrisurile referitoare la oferta financiară aparținând Asocierii ... – SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatoarea înțelege să conteste oferta depusă de câștigătoarea procedurii, inclusiv sub aspectul prețului oferat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../04.02.2013, ... prin Cabinet Avocat ..., a transmis cerere de intervenție în interes propriu față de contestația formulată de ... solicitând admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... – ... ca fiind netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 126/07.01.2013, prin care oferta prezentată de ... – ... a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

... își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/... și art. 49 alin. (1) C.proc.civ.

Interesul său de a interveni se justifică prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, la posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, și la respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Intervenienta consideră că în concordanță cu practica CNSC și a curților de apel este inadmisibilă promovarea unei contestații prin care se solicită doar anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fără a se solicita anularea actului în baza căruia aceasta a fost emisă, respectiv raportul procedurii.

În opinia intervenientei, orice eventuală modificare a petitului cererii principale trebuie să fie considerată tardivă, având în vedere dispozițiile exprese ale art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/....

Totodată, intervenienta susține că, contestația este neîntemeiată și lipsită de fundament, deoarece ofertantul nu a respectat dispozițiile exprese ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/200, fapt ce a atras neconformitatea ofertei sale.

Intervenienta a considerat că argumentarea contestatoarei a reprezentat un exercițiu de interpretare forțată a unor texte de lege, denaturând sensul și scopul avute în vedere de legiuitor prin impunerea unei obligații legale, membrii comisiei de evaluare având în vedere ca documentele solicitate să le fie comunicate astfel încât să ajungă la autoritatea contractantă până la data și ora indicate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../04.02.2013, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ...SRL, prin Cabinet Avocat ..., a formulat a doua cerere de intervenție în interes propriu față de contestația formulată de, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de Asocieria ... - SC ... ca fiind netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 131/07.01.2013, prin care oferta prezentată de Asocieria ... - SC ... a fost declarată ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..., menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

... își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/... și art. 49 alin. (1) C.proc.civ.

Interesul său de a interveni se justifică prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de

atribuire, la posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, la respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Intervenienta susține că, contestația este neîntemeiată și lipsită de fundament, deoarece oferta depusă de contestatoarea nu îndeplinește cerințele minime de calificare, cuprinse în cap. III.2.3. a), punctul 3.2 din fișa de date a achiziției, referitoare la expertul cheie – șef de șantier.

Astfel, specializare de inginer minier nu poate fi asimilată, sub nicio formă, niciuneia dintre specializările expres prevăzute în fișa de date, iar prin echivalarea studiilor, invocată în temeiul decretului interministerial din 25.05.1991, nu se face dovada îndeplinirii cerinței impuse, respectiv „studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: instalații/ hidrotehnică/ construcții industriale/ îmbunătățiri funciare/ drumuri și poduri”. Mai mult, cu toate că autoarea contestației a susținut îndeplinirea cerinței impuse la cap. III.2.3.a) din fișa de date, nu a indicat cu exactitate în cadrul cărei specializări poate fi efectiv încadrată specializarea de inginer minier sau de mediu și teritoriu.

Raportat la legislația la care contestatoarea a făcut referire, intervenienta a precizat că, potrivit Curriculum-ului Universității Sapienza di Roma, ingineria pentru mediu și teritoriu reprezintă „o disciplină intersectorială, care se poziționează între ingineria civilă și construcții, care aparține clasei sectorului industrial, în principal vechea inginerie minieră din care descinde în mod direct”.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, și primirii punctului de vedere al autorității contractante față de contestație, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4720/11.02.2013, ... prin Cabinet Avocat ..., a transmis „cerere de precizare/amendare a cererii de intervenție în interes propriu” față de contestația formulată de ... SRL, reiterând cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, intervenienta a invocat excepția lipsei interesului contestatoarei în promovarea acțiunii, având în vedere recunoașterea faptului că, la data formulării contestației, *oferta și garanția de participare nu mai erau în perioada de valabilitate, deoarece expiraseră la data de 15.01.2013*. Mai mult, s-a susținut că, pentru a fi dovedit, interesul trebuie să fie legitim, personal și direct, născut și actual, oferta contestatoarei nemaiputând dobândi caracter acceptabil și nu mai poate tinde la declararea ei câștigătoare a procedurii.

În opinia intervenientei, atâta timp cât ofertantul a promovat chiar el însuși o contestație împotriva rezultatului procedurii, prin acțiunea sa făcând imposibilă încheierea contractului și finalizarea

procedurii în termenul inițial stabilit de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu are obligația de a-i solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, deoarece nu se înscrie în categoria *situațiilor excepționale care impun o astfel de prelungire*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4721/11.02.2013, ... prin Cabinet Avocat ..., a transmis „cerere de precizare/amendare a cererii de intervenție în interes propriu” față de contestația formulată de ... solicitând cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca inadmisibilă și tardivă, cu privire la orice capete de cerere care vizează oferta Asocierii ... & ...SRL.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, intervenienta a susținut că autoarea contestației nu justifică niciun interes, în condițiile în care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, iar prin criticile aduse ofertei declarate câștigătoare nu se va înlătura caracterul inacceptabil al ofertei prezentate, respectiv nu i se va asigura accesul la atribuirea contractului.

Cu privire la tardivitatea completării contestației, intervenienta a arătat că, prin adresa nr. 3663/31.01.2013, în mod sumar și incorect din punct de vedere procedural, au fost inventate noi temeuri de nelegalitate, ceea ce reprezintă o modificare a investirii Consiliului, ulterioară expirării termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/....

Referitor la fondul contestației, intervenienta a reiterat cele susținute inițial, prin cerea de intervenție, cu privire la faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind condiția de studii impusă pentru șeful de șantier, cu toate că i s-au solicitări în acest sens. Ofertantul nu a prezentat documente, eliberate de instituții abilitate din ... sau România, care să ateste echivalarea diplomei de inginer deținute de ... cu vreuna dintre specializările impuse în documentația de atribuire. Se invocă decizia CNSC nr. .../.../...din 23.01.2013, în referire la acest aspect.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... -, ..., ..., ...și ...”, coduri CPV 45112360-6 *Lucrări de reabilitare a terenului* (Rev. 2), 45222110-3 *Lucrări de construcții de rampe de deșeuri* (Rev. 2) și 45233228-3 *Lucrări de construcții de acoperiri superficiale* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a

reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este situată între 37.393.911 lei și 39.461.794 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Sedința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 7125/14.08.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 122/07.01.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. 126/07.01.2013 și 131/07.01.2013, ofertele lor fiind respinse, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

Referitor la cererile de intervenție în interes propriu formulate de ... față de contestațiile ... și ... constatând că a depus ofertă ce a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire, având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 alin. (1) C.pr.civ., Consiliul le încuviințează în principiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de ... invocată de intervenientă, considerând că a solicitat doar anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu și anularea actului în baza căruia aceasta a fost emisă, respectiv raportul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În condițiile în care contestația a fost îndreptată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 126/07.01.2013, și s-a solicitat atât admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei atacate, cât și reevaluarea ofertelor, astfel cum rezultă din textul contestației ... aceasta nu poate fi considerată inadmisibilă.

Astfel că, prin solicitarea de anulare a deciziei atacate, comunicată prin adresa nr. 126/07.01.2013, nu se poate aprecia că a fost atacat doar acest din urmă act, ci chiar raportul procedurii de atribuire, document în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis respingerea ofertei depuse.

Prin urmare, se poate constata că înaintarea contestației de către ... s-a realizat în condițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/..., potrivit cărora, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim*

în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, invocată atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă, în condițiile în care, la data formulării contestației, oferta și garanția de participare nu mai erau în perioada de valabilitate, aceasta expirând la data de 15.01.2013, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Prin raportare la teza a treia a art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/..., ce impune în sarcina autorității contractante *obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*, nu se poate constata lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației în condițiile în care, la dosarul cauzei, nu există dovada îndeplinirii acestei obligații. Cu toate că, prin adresa nr. 11380/05.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei înaintate, precum și a garanției de participare, până la data de 15.01.2013, acord pe care l-a primit, după împlinirea acestui termen, nu a mai revenit cu o altă solicitare în acest sens. Astfel că, pentru faptul de a fi omis să solicite contestatoarei prelungirea valabilității ofertei, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă în susținerea excepției lipsei de interes a contestatoarei.

Promovarea unei contestații într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică este expres reglementată de prevederile OUG nr. 34/..., fiind un drept al oricărui ofertant care se consideră vătămat, în condițiile art. 255 din ordonanță, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului prelungirea valabilității ofertei. În plus, din textul contestației nu rezultă că autoarea contestației nu și-ar menține oferta în prezenta procedură.

Pe de altă parte, nu se poate constata lipsa de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că nici în eventualitatea reevaluării ofertelor, nu ar avea posibilitatea să se claseze pe primul loc, având în vedere valoarea propunerii financiare prezentate și criteriul de atribuire stabilit în procedură, *prețul cel mai scăzut*.

Cu toate că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea avea cunoștință de valorile celorlalte propuneri financiare, din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, nu a primit informații cu

privire la numele ofertantului declarat câștigător ori la poziția sa în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Prin urmare, nu se poate considera că autoarea contestației nu are interes în formularea contestației, cu atât mai mult cu cât a solicitat anularea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și reevaluarea ofertelor depuse, dovedindu-și astfel interesul în procedură.

Participând la procedură și dorind să devină câștigătoare a acesteia este evident că societatea are interes în a contesta decizia de respingere a ofertei sale, considerată a fi luată cu nerespectarea dispozițiilor legale, fiind lipsit de relevanță la acest moment prețul ofertat.

Respingând excepțiile invocate de intervenientă și de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ... Consiliul va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Critica ... formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/..., pentru lipsa răspunsului, în termenul impus, la solicitarea de clarificări înaintată, este considerată de Consiliu nefondată.

În acest sens, din adresa nr. 126/07.01.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul a reținut motivul ce a condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare: „... având în vedere solicitarea de clarificări nr. 10392/12.11.2012 transmisă prin fax în aceeași dată membrilor asocierii, Asociera înaintează răspunsul la solicitările de clarificări cu adresa transmisă prin poștă (conform ștampilă oficiu poștal 1 ... data plecării 15.11.2012) și înregistrată la ... cu nr. 10686/19.11.2012. Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost înaintat după expirarea termenului stabilit, respectiv data de 15.11.2012, ora 14:00, Comisia de evaluare constată incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG 925/... actualizată unde se precizează (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 11392/12.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 78 din HG nr. 78 din HG nr. 925/..., clarificări în legătură cu modalitatea de îndeplinire a două dintre cerințele de calificare prevăzute, impunând ca „răspunsurile la solicitarea de clarificări vor fi înaintate pe adresa Autorității contractante, ... Cod poștal: ..., (Registratură) Tel. +..., Fax: +..., până cel mai târziu data de 15.11.2012 ora 14:00”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că răspunsul ofertantului a fost transmis prin poștă, în data de 15.11.2012, fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10686/19.11.2012.

Având în vedere termenul în care ofertantul a înaintat răspunsul ce i s-a solicitat (19.11.2012), prin raportare la termenul ce s-a impus în acest sens (15.11.2012), Consiliul constată depășirea acestuia, autoritatea procedând în mod corect la respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/..., potrivit căruia, *în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „înaintarea” răspunsului solicitat până în data de 15.11.2012, ora 14:00, întrucât această solicitare a fost întemeiată pe prevederile art. 78 din HG nr. 925/..., ofertantul având obligația de a transmite documentele, astfel încât „primirea efectivă” a acestora la destinatarul lor să se realizeze în termenul impus.

Textul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/... este clar și nu lasă loc de echivoc, în sensul că oferta trebuie respinsă dacă *ofertantul nu transmite în perioada precizată* răspunsul la clarificarea primită. Pentru o corespunzătoare desfășurare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în egală măsură, atât ofertanții cât și autoritățile contractate au obligația de a se asigura de primirea documentelor transmise.

Chiar dacă transmiterea prin fax și e-mail se realizează cu succes în majoritatea cazurilor, există suficiente motive pentru care recepționarea nu se realizează, astfel că, expeditorii documentelor trebuie să se asigure de recepționarea acestora pentru bunul mers al procedurilor.

Faptul că societatea contestatoare a expediat prin poștă, la data de 15.11.2012, răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante, nu poate constitui o dovadă a îndeplinirii cerinței impuse de aceasta din urmă cu privire la înaintarea răspunsului, nefiind vorba despre un act procedural, a cărui transmitere se face în conformitate cu prevederile art. 104 din Codul de procedură civilă. Termenul de transmitere a răspunsului nu se poate considera îndeplinit dacă a fost predat recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui, conform prevederilor articolului invocat. Astfel că, pentru a răspunde în termen solicitării autorității contractante, ofertantul nu trebuia să predea oficiului poștal răspunsul său, în data de 15.11.2012, ci trebuia să se

asigure că până la data amintită, răspunsul ajunge la destinatarul acestuia.

Nu toate termenele din ordonanță sunt procedurale, în această categorie de termene intrând doar cele care privesc (ne-) îndeplinirea unor acte de procedură, deci în cadrul unei proceduri jurisdicționale, cum este cea în fața Consiliului, iar nu orice fel de acte, precum cele din cazul de față, ce privesc răspunsul la solicitările de clarificare.

Expedierea de către ... a răspunsului aflat în discuție, prin e-mail, la adresa cj...@cj....ro, astfel cum rezultă din documentele prezentate de contestatoare, nu poate reprezenta o confirmare a îndeplinirii obligației impuse, având în vedere că se solicitase transmiterea răspunsului prin poștă sau fax, sens în care erau indicate adresa de transmitere și numărul de fax la care se aștepta primirea răspunsului.

Pe de altă parte, deși a optat pentru o altă modalitate de comunicare a răspunsului decât cea impusă, ofertantul nu s-a asigurat de primirea acestuia de către destinatar, cu toate că, din documentele prezentate, anexat contestației, ofertantul a solicitat confirmarea de primire a documentelor transmise ("Vă rugăm să ne confirmați primirea acestui email"). Astfel că, după transmiterea mesajului prin e-mail, deși ofertantul a văzut că nu a primit confirmarea de primire din partea autorității contractante nu a mai revenit asupra obligației pe care o avea de îndeplinit.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei ... cu privire la faptul că actul de declarare a ofertei sale neconformă este nelegal, fiind întemeiat pe o înțelegere și o aplicare greșită a textului de lege, apare ca nefondată. În condițiile în care ofertantul nu a răspuns solicitării autorității contractante până la data impusă, 15.11.2012, ora 14:00, răspunsul fiind primit ulterior, la data de 19.11.2012, respingerea ofertei sale, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/..., este considerată corectă.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ... cu privire la această contestatoare.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În condițiile în care actul atacat este adresa nr. 131/07.01.2013 ce cuprinde rezultatul procedurii, fiind cunoscută de contestatoare, din data de 07.01.2013, iar contestația a fost înaintată atât către CNSC cât și autorității contractante la data de ... astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/..., și la valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui (mai mare de 5.000.000 euro), contestația este considerată a fi înaintată în termen.

Referitor la critica formulată de contestatoarea ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..., astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 131/07.01.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 131/07.01.2013, mai sus amintită: „Inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/... cu modificările și completările ulterioare, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens din următoarele motive: ... - Doctor în inginerie minieră - „Ingegneria per l`ambiented il territorio (în traducere Inginerie pentru Mediu și Teritoriu) - Decreto Interministeriale 25 maggio 1991 (Gazzetta Ufficiale del 15 giugno 1991, n. 139)”, nominalizat de ... Spa pentru funcția de Șef șantier - comisia de evaluare constată că nu este respectată cerința fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește specializarea expertului cheie „3.2 Expert-cheie 2: Șef de șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: /instalații /hidrotehnică/ construcții industriale/ îmbunătățiri funciare/ drumuri și poduri” ...”.

Totodată, a fost reținut faptul că, prin adresa nr. 7911/06.09.2012, la pct. 8, în referire la nominalizarea lui ... ca șef șantier, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „Referitor la nominalizarea din partea ... a dl. ..., Doctor în inginerie minieră, pentru poziția șef șantier (pag. 937) cum justificați îndeplinirea cerinței din fișa de date, punctul III.2.3.a) 3.2 Expert-cheie 2: Șef șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările:

/instalații/ hidrotehnică/ construcții industriale/ îmbunătățiri funciare/ drumuri și poduri ...".

Solicitării amintite, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1264/12.09.2012, față de care a precizat: „în ..., diploma în inginerie minieră face parte din titlurile de studiu din vechiul sistem; Decretul Ministerial din 25.05.1991, publicat în Gazeta Oficială n. 139 din 15.06.1991 declară echivalarea diplomelor din vechiul sistem din diplome de inginer minier în diplomă de inginer civil de mediu și teritoriu; dat fiind faptul că denumirea facultăților, specializărilor nu este identică în România și ..., enumerăm cursurile de bază ale disciplinei sus menționate, care sunt fundamentale în demonstrarea calificării și pregătirii expertului ...: hidraulica, geologie, inginerie geotehnică, ecologie, chimie, biochimie, sisteme de epurare, dreptul mediului, îmbunătățiri funciare și utilizarea terenurilor, teledetectie, topografie, fotogrametrie, știința construirii, inginerie structurală, drumuri și infrastructură de transport, fundații, hidrologie și geomorfologie, etc; se va ține cont și de experiența plurienală în domeniu a expertului, de certificatele și CV-ul prezentate cu oferta de unde rezultă că ... a condus șantiere de lucrări similare, a participat la lucrări nu doar în calitate de Șef șantier, ci și în calitate de Manager de Proiect/Director tehnic”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu caracter general privind îndeplinirea cerinței de calificare aflată în discuție, contestatoarea a răspuns după cum a considerat de cuviință.

Câtă vreme achizițoarea și-a exercitat dreptul său prevăzut la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... și art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/... de a solicita clarificări ofertantei cu privire la documente din ofertă, aceasta nu trebuia să aibă un caracter formal, ci trebuia să fie clară, completă, astfel încât în urma primirii și analizării răspunsurilor ofertantei să se poată stabili cu exactitate dacă aceasta îndeplinește sau nu cerințele de calificare impuse în fișa de date a achiziției. O astfel de solicitare era impusă și de diferențele existente între legislația română și cea ...nă cu privire la studiile universitare. Totodată, dacă în urma răspunsurilor primite din partea ofertantului, autoritatea contractantă avea neclarități în privința elementelor ofertei, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/..., trebuia să solicite informații suplimentare ofertantului. Potrivit prevederilor evocate, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea

transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, invocat ca temei de drept pentru respingerea ofertei contestatoarei ... o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, or în absența obținerii tuturor informațiilor și/sau a documentelor necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie obiectivă cu privire la respingerea ofertei.

Se constată așadar că evaluarea ofertei contestatoarei s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

Chiar și în situația în care, din analiza Decretului ministerial din 25.05.1991 publicat în Gazeta oficială nr. 139 din 15.06.1991 prin care s-au echivalat diplomele din vechiul sistem (din diplome de inginer minier, în diplomă de inginer civil de mediu și teritoriu), constata că s-a făcut echivalarea diplomelor fără a se menționa noțiunea de civil (ingegneria per l'ambiented il territorio, în traducere inginerie pentru mediu și teritoriu), și fără a fi oferite informații și documente suplimentare privitoare la specializarea expertului cheie, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta înainte de a clarifica cu ofertantul respectivele aspecte.

Separat de cele reținute, Consiliul a avut în vedere că urmare a unei solicitări de clarificare din partea contestatoarei, autoritatea contractantă a admis că demonstrarea experienței similare de către șeful de șantier se poate realiza pe bază de lucrări având ca obiect depozite ecologice de deșeuri, cu condiția ca acestea să cuprindă aceleași categorii de lucrări precum în cazul închiderii depozitelor neconforme, un motiv în plus pentru aceasta de a solicita ofertantului clarificări cu privire la cerința de studii impusă pentru șeful de șantier.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității și tardivității invocate de intervenientă cu privire la capetele de cerere referitoare la oferta câștigătoare, cuprinse în adresa de completare a contestației depuse la Consiliu sub nr. 3663/31.01.2013, de către ... Consiliul constată netemeinicia acestora.

Cu toate că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3663/31.01.2013, transmisă după studierea dosarului cauzei, contestatoarea și-a exprimat intenția de a contesta oferta declarată câștigătoare, în fapt a cerut doar obligarea autorității contractante la transmiterea înscrisurilor referitoare la propunerea financiară a

acesteia, cerere care se analizează de Consiliu, neputând fi considerată inadmisibilă ori tardivă.

Pentru cazul de față, solicitarea contestatoarei ... de a i se permite studierea propunerii financiare prezentate de Asocieria ... – SC ... SRL, declarată câștigătoare, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/..., motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte (câștigătoare în cazul de față), ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, dosarul cauzei a fost constituit la data de 29.01.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul solicitat, astfel că solicitarea studiului ofertei câștigătoare (propunerea financiară), fără legătură cu cele criticate prin contestație, nu poate fi acceptată la acest moment.

Pe cale de consecință, se respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la studierea propunerii financiare prezentate de Asocieria ... – SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 122/07.01.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise operatorilor economici implicați, în termen legal.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/..., ... se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ... cu privire la această contestație.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...