



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Președinte director general și de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN** ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea documentației de atribuire, în sensul:

- precizării clare și concise a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică, prin corelarea cu natura contractului ce urmează a fi atribuit;

- eliminarea din cerințele de prezentare a propunerii tehnice a:

- planului propriu de sănătate și securitate în muncă;

- planului de măsuri de protecția mediului și listei de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare;

- planului de management al riscurilor;

- convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții;

- eliminarea din cerințele privitoare la personalul de specialitate a următoarelor:

- cerința 4.3. responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare;
- cerința 4.5. a inginerului de structuri/civile;
- cerința 4.6. a inginerului electrician autorizat și
- cerința 4.7. a inginerului de instalații, obligativitatea ca RTE în domeniul construcțiilor civile să dețină diplomă de inginer (în condițiile în care MLPAT acordă Certificate de atestare și absolvenților ce dețin diploma de subingineri), precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, contestațiile în parte și dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, după modificarea documentației de atribuire, în sensul celor precizate în motivare (și publicarea lor în SEAP). Totodată, obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu minim perioada de suspendare a procedurii.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarelor de eliminare a cerințelor de calificare 4.3, 4.5, 4.6 și 4.7, precum și a cerințelor din conținutul propunerii tehnice referitoare la planul propriu de sănătate și securitate în muncă, la planul de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare și la convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă conținutul documentației de atribuire întocmite de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă

În procedura arătată, privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și modul de întocmire a propunerii tehnice, solicitând:

- „definirea clară a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică prin corelarea cu natura contractului ce urmează a fi atribuit;

- eliminarea din cerințele de prezentare a următoarelor:

- (1) - a planului propriu de sănătate și securitate în muncă;

- (2) - a planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare;

- (3) - a planului de management al riscurilor;

- (4) - a convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții;

- eliminarea din cerințele de calificare privind personalul a:

- (1) - cerința 4.3. responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare;

- (2) - cerința 4.5. a inginerului de structuri/civile;

- (3) - cerința 4.6. a inginerului electrician autorizat;

- (4) - cerința 4.7. a inginerului de instalații”.

În opinia contestatoarei, raportat la complexitatea contractului (fiind vorba de o construcție numai parter, cu instalațiile aferente, ce va avea ca funcționalitate spații de garaj și sediu administrativ și spațiu rezervor cu combustibil lichid), cerințele privind personalul sunt supradimensionate, conducând la limitarea accesului operatorilor economici la această procedură.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că trebuie eliminate solicitările exprimate la punctele:

- 4.3. responsabilul tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare (acest domeniu fiind acordat specialiștilor pentru execuția de lucrări de rețele de alimentari cu apă și/sau canalizare - conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003) fiind suficientă cerința 4.2. a responsabilului tehnic cu execuția în domeniul lucrărilor de construcții civile;

- 4.5. inginerul de structuri/civile - se suprapune cu condiția exprimată prin cerința 4.4. a șefului de șantier - natura și complexitatea lucrărilor neimpunând un asemenea număr mare de personal tehnic de execuție;

- 4.6. inginerul electrician autorizat - în condițiile în care electricianul autorizat ANRE este suficient pentru executarea lucrărilor de instalații electrice - condiție de altfel solicitată și la personalul de execuție;

- 4.7. inginerul de instalații - în condițiile în care, de asemenea, personalul de execuție solicitat (instalatori și instalatori gaze autorizați) este suficient pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor.

Totodată, contestatoarea reclamă modul de prezentare a propunerii tehnice, considerând că acesta lasă loc la multiple interpretări, întrucât solicitările nu sunt relevante, clare și în concordanță cu cerințele legislative.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită o serie de documentații care sunt obligatoriu a fi prezentate după semnarea contractului. Caracterul de ambiguitate este generat de mai multe solicitări care se suprapun, dar care, în caz de neprezentare, conduc la stabilirea neconformității ofertei (de exemplu, se solicită (1) declarația de respectare a condițiilor de sănătate și securitate în muncă - *corect legal*, dar se solicită și planul propriu de ssm - documentație ce legal se întocmește după contractare, într-un termen de 30 de zile de la semnarea contractului; (2) programul de execuție - formular 25, dar se solicită și planul de lucru specific lucrărilor; (3) declarația de respectare a condițiilor de mediu - *formular corect legal* - dar se solicită și plan de măsuri de protecția mediului, care intervine ulterior contractării).

Referitor la *Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier*, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006, se realizează în etapa de după semnarea contractului (art. 26 *Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării*), astfel că acest document nu poate fi relevant pentru autoritatea contractantă, în faza de achiziție.

Mai mult, contestatoarea susține că, în conformitate cu legile specifice (de sănătate și securitate în muncă și cele de mediu), autoritatea contractantă ar fi trebuit să dețină, încă din faza de proiectare, elemente care să concure la întocmirea documentațiilor solicitate. Astfel, planul de sănătate și securitate în muncă ar fi trebuit să se regăsească în proiectul tehnic (art. 16 din HG nr. 300/2006), planul propriu de securitate și sănătate urmând să fie armonizat cu planul de securitate și sănătate al șantierului (art. 27 din același act normativ).

În condițiile în care autoritatea contractantă a achiziționat un proiect ce nu conține Planul de sănătate și securitate, autoarea contestației apreciază că aceasta nu poate solicita prezentarea planului propriu de ssm specific fiecărei lucrări, care are punct de plecare informațiile din proiectul tehnic.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă solicită întocmirea unui Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare, în condițiile în care și acesta poate fi solicitat

numai în etapa de contractare. Deși este obligatoriu, proiectul tehnic nu conține elemente cu referire la protecția mediului.

În referire la Planul de management al riscurilor (identificarea riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc), contestatoarea susține că această solicitare nu are niciun temei legal, fiind generată de un standard opțional implementat în România în anul 2010 - ISO 31000.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită Convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții, în condițiile în care aceste documente fac obiectul etapei de contractare și nicidecum de elaborare și evaluare a ofertelor.

În consecință, contestatoarea consideră că cerințele documentației de atribuire, în special, cele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, trebuie să fie exprimate clar și concis, în vederea elaborării unor documente unitare și comparabile, urmărind stabilirea conformității sau nu a tuturor documentațiilor ofertanților.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 alin. (1), ale art. 256 și art. 256², precum și cele ale art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus contestație (prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și ... solicitând Consiliului:

- precizarea clară și concisă a cerințelor minime de îndeplinit (partea a doua a modului de prezentare a propunerii tehnice fiind mai aproape de adevăr solicitând, prin completarea de formulare, anumite informații necesare verificării corespondenței dintre ofertă și caietele de sarcini);

- eliminarea din cerințele de prezentare a propunerii tehnice a:

- planului propriu de sănătate și securitate în muncă;

- planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare;

- planului de management al riscurilor;

- convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții;

- eliminarea din cerințele privitoare la personalul de specialitate a următoarelor:

- (1) - cerința 4.3. responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare;

- (2) - cerința 4.5. a inginerului de structuri/civile;

- (3) - cerința 4.6. a inginerului electrician autorizat și

(4) - cerința 4.7. a inginerului de instalații, obligativitatea ca RTE în domeniul construcțiilor civile să dețină diplomă de inginer (în condițiile în care MLPAT acordă Certificate de atestare și absolvenților ce dețin diploma de subingineri).

În sprijinul cererilor sale, contestatoarea arată că cerințele stabilite de autoritatea contractantă fac imposibilă evaluarea conformității propunerilor tehnice și nu pot constitui condiții de conformitate a ofertei.

Enunțând prevederile cap.IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că acestea nu au legătură cu contractul ce urmează a fi atribuit și limitează participarea și concurența între operatorii economici la această procedură.

Astfel, în modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit drept cerință obligatorie, elaborarea unui plan de lucru specific, aspect ce corespunde cu solicitările din Formularul nr. 25 - *Programul de execuție completat*; Formularul nr. 23 - *Programul Antreprenorului de Control al Calității* coincide cu cerința Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări, etc.

Ori prevederile legislației sănătății și securității în muncă stabilite pentru șantiere (art. 26 din HG nr. 300/2006) prevăd ca *Planul propriu de securitate și sănătate în muncă* să fie întocmit și prezentat ulterior contractării, în termen de 30 de zile de la semnarea contractului, aceeași situație fiind și în cazul întocmirii planului de măsuri de protecția mediului ce trebuie prezentat de ofertantul câștigător și nu de toți ofertanții.

În plus, autoritatea contractantă impune cerințe restrictive în întocmirea propunerii tehnice, dar pune la dispoziția operatorilor economici un proiect tehnic în care nu se regăsesc (deși, potrivit dispozițiilor art. 16 din HG nr. 300/2006, era obligatoriu), Planul de securitate și sănătate și, de asemenea, nu conține informații ce ar putea sta la baza întocmirii planului de mediu al antreprenorului.

Totodată, contestatoarea reclamă solicitarea de către autoritatea contractantă a planului de management al riscurilor. Standardul SR ISO 31000:2010, numit *Managementul riscului. Principii și linii directoare*, este un standard opțional, ce cuprinde principiile și orientările generale privind gestionarea riscurilor unei organizații. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a numit în comisia de evaluare personal abilitat să interpreteze în mod obiectiv cum sunt îndeplinite cerințele solicitate (membrii atestați SSM, mediu, gestionare riscuri organizații, etc.) și să poată verifica conformitatea documentelor depuse.

Conform Ordinului nr. 509/2011, se interzice solicitarea unor cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - *Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale*, sau certificat SA 8000 și, implicit, a unor documentații ce pleacă din linii directoare generate de acestea. În consecință, cerința de prezentare a unui plan de gestionare riscuri este ilegală, generată dintr-un standard de lucru opțional pentru organizații.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, cerințele din documentația de atribuire trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de îndeplinirea în condiții optime a contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - cerința 4 privind personalul, autoritatea contractantă solicită o organigramă a șantierului foarte stufoasă - cerând prezentarea a nu mai puțin de 9 persoane cu studii superioare atestate în diferite domenii, în timp ce la cerința 5, introduce solicitări similare privind autorizarea personalului muncitor.

Astfel, la cerința 4.3 se solicită responsabil tehnic cu execuția în domeniul lucrărilor tehnico-edilitare, autoritatea contractantă dând dovadă că nu știe că acest domeniu este rezervat lucrărilor de apă și canalizare prevăzute ca rețele și nicidecum pentru instalații sanitare de branșare și/sau interioare unei clădiri.

Cerințele 4.4 - șef de șantier și cerința 4.5 - inginer de structuri civile se suprapun, sarcinile de serviciu ale celor doi fiind similare, iar cerința 4.6 - inginer electrician autorizat și cerința 4.7 - inginer instalații sunt dublate de solicitări de personal de execuție autorizat în aceleași domenii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite personal de execuție cu autorizări specifice și eliminate cerințe privitoare la personal tehnic de specialitate, care, de altfel, nici nu ar avea rost în schema de personal solicitată.

În aceste condiții, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 alin. (1), ale art. 256 și art. 256², precum și cele ale art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. e) și f) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, ale art. 16 și art. 26 din HG nr. 300/2006, ale art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și dispozițiile Ordinului nr. 777/2003.

Prin adresa nr. 285/31.01.2013, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată.

În opinia autorității contractantă, contestatoarea lansează afirmații (stabilirea ca neconformă a ofertei unor eventuali contracandidați, motivat de faptul că nu ar corespunde specificațiilor tehnice) ce nu pot fi probate.

Totodată, chiar dacă lucrarea nu este de o complexitate deosebită, autoritatea contractantă menționează că sediile instituției sale sunt de o importanță strategică, considerând necesar ca lucrările să se execute sub atenta îndrumare a unor specialiști în construcții.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu dispune de astfel de specialiști, acesta fiind motivul pentru care solicită eliminarea punctelor 4.3, 4.5, 4.6 și 4.7 - pentru specialiști în construcții civile.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că nu dorește, în niciun fel, să limiteze accesul la competiție a operatorilor economici, prin solicitarea de specialiști în construcții.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a solicitat clarificări referitoare la fișa de date a achiziției, deși avea și acest drept.

Prin adresa nr. 370/05.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4059 din 05.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... prin care consideră contestația nejustificată, apreciind că a fost depusă cu scopul de a împiedica derularea în condiții normale a procedurii de atribuire. În susținere, autoritatea contractantă arată că, deși a fost depusă cu întârziere (în opinia sa, rămânând fără obiect) contestația formulată de ... *este pe alocuri aproape identică ca formulare cu cea depusă de*

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că cerințele din documentația de atribuire sunt cele strict necesare, pentru a se asigura de îndeplinirea în condiții optime a contractului de către ofertantul câștigător.

Chiar dacă lucrarea nu este de o complexitate deosebită, autoritatea contractantă menționează că sediile sale sunt de o importanță strategică, considerând necesar ca lucrările să se execute sub atenta îndrumare a unor specialiști în construcții.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu dispune de astfel de specialiști, acesta fiind motivul pentru care solicită eliminarea punctelor 4.3, 4.5, 4.6 și 4.7 pentru specialiști în construcții civile.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că nu dorește în niciun fel să limiteze accesul la competiție a operatorilor economici, prin solicitarea de specialiști în construcții. Totodată, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost verificată și

avizată spre publicare în SEAP de către ANRMAP, drept pentru care este din toate punctele de vedere legală.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând modificarea ei. Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei pe fond, aparținând ... Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../... din ... admitând-o.

Procedura fiind suspendată, prin adresa nr. 131/08.02.2013, ... precizat că renunță la solicitarea sa de suspendare a procedurii de atribuire, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la acest capăt de cerere din contestație.

Criticile ambelor contestatoare formulate împotriva cerințelor din fișa de date a achiziției, privind personalul de specialitate (cerințele 4.3, 4.5, 4.6 și 4.7), bazate pe presupusul caracter supradimensionat al acestora, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici:

Cerința nr. 4. Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal de specialitate, EXPERȚI CHEIE, necesar pentru îndeplinirea contractului și anume:

Cerința nr. 4.1 Responsabil cu Calitatea - numit prin decizie. Se va prezenta copie (conform cu originalul) a acestei decizii de numire.

Cerința nr. 4.2 Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor civile-licențiat al unei Facultăți de Construcții cu diplomă de inginer și atestat conform HG 925/1995 și Ordinul 777/2003 în domeniul construcțiilor civile.

Cerința nr. 4.3 Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul lucrărilor tehnico-edilitare-licențiat al unei Facultăți de Construcții

cu diploma de inginer și atestat conform HG 925/1995 și Ordinul 777/2003 în domeniul construcțiilor tehnico edilitare.

Cerința 4.4 Șef de Șantier - licențiat al unei Facultăți de CCIA cu diplomă de inginer Experiența profesională generală minim 5 ani experiența profesională în domeniul construcțiilor civile în activitățile de lucrări de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții și/sau management de proiect/contract. Experiența profesională specifică minim 3 ani experiență profesională în calitate de Șef Șantier sau în poziții similare care sunt: Adjunct Șef Șantier, în lucrări de construcții în domeniul construcțiilor civile. Experiența profesională specifică minim 3 ani experiență profesională în calitate de Șef Șantier sau în poziții similare care sunt: Adjunct Șef Șantier, în lucrări de construcții în domeniul construcțiilor civile.

Cerința 4.5 Inginer de structuri/civile - 5 ani experiență profesională generală;

Cerința 4.6 Inginer electrician autorizat 5 ani experiență profesională generală;

Cerința 4.7 Inginer instalații 5 ani experiență profesională generală;

Cerința 4.8 Responsabil mediu;

Cerința 4.9 Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

.....

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (1) și (2) din aceeași ordonanță de urgență, (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și

selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Cum în obiectul contractului există și lucrări aferente rețelelor exterioare de apă și canalizare (conform memoriului tehnic și a caietului de sarcini), Consiliul consideră corectă solicitarea unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul lucrărilor tehnico-edilitare.

În ceea ce privește „inginerul de structuri/civile”, Consiliul consideră eronate susținerile contestatoarei că activitățile șefului de șantier se suprapun cu cele ale inginerului. Deși, aparent, activitățile celor doi sunt similare, în realitate, așa cum sunt definite și în COR (Clasificarea Ocupațiilor din România) *șeful de șantier se ocupă în principal cu aplicarea și menținerea sistemului de management integrat în cadrul șantierului, organizează, coordonează și urmărește buna gestionare a șantierului din punct de vedere a consumului de materiale și alte consumabile necesare asigurării continuității activității, organizează, coordonează și urmărește activitatea șantierului, în timp ce Inginerii constructori coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale.*

Și în ceea ce privește inginerul de instalații și inginerul electrician susținerile contestatoarei sunt considerate de Consiliu eronate. Chiar dacă personalul de execuție (muncitorii) au calificările/autorizările necesare, cel care coordonează și răspunde de corectitudinea executării lucrărilor conform proiectelor tehnice este inginerul.

Criticile celei de-a doua contestatoare (...) formulate împotriva cerinței ca Responsabilii Tehnici cu Execuția să dețină *diplomă de inginer*, în condițiile în care acordarea atestatului, conform Ordinului nr. 777/2003, se face pentru ingineri și subingineri, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 12 din Reglementarea tehnică „Îndrumător

pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul nr. 777/2003 al MLPTL, care prevăd: (1) *Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) să fie inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură;

.....

(2) Pentru domeniul IX pot fi atestați și ingineri sau subingineri de instalații pentru construcții.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că prin admiterea la procedură doar a RTE cu diplomă de inginer, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură contrar prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Criticile ambelor contestatoare formulate împotriva modului de prezentare a propunerii tehnice, bazate pe presupusa ambiguitate a documentației de atribuire, precum și pe presupusa solicitare a unei serii de documentații care sunt obligatorii a fi prezentate după semnarea contractului, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini și Proiectul tehnic elaborat de proiectant.

Ofertantul trebuie să elaboreze un plan de lucru specific executării lucrărilor de "Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... - substația ...".

Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări, trebuie să cuprindă: Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PC), aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților; Alocarea responsabilităților și autorității personalului implicat în îndeplinirea contractului de execuție; Responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății

și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului; Responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului; Planul de control al calității, verificării și încercării. Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare.

Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, în conformitate cu prevederile HG 300/2006.

Plan de management al riscurilor se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului. Se vor prezenta: identificarea riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc.

Declarația privind protecția mediului și protecția muncii.

Convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții.

Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

1. Formularul nr. 21 "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” - al Documentației de Atribuire. Aceasta înseamnă acordul ofertantului privind toate condițiile din Fișa de date de achiziției și cerințele din Caietul de sarcini.

2. Formularul nr. 22 "Organizarea de șantier și surse de materiale" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

3. Formularul nr.25, "Programul de execuție completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordinea optimă tehnologică la nivel de obiect, categorie de lucrări cu resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă).

4. Formularul nr. 23 "Programul Antreprenorului de Control al Calității" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

5. INFORMAȚII PRIVIND PROTECȚIA MUNCII Ofertantul va prezenta Formularul nr.17 "Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" din Secțiunea 2 „Formulare” al Documentației de Atribuire semnat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului. Ofertantii au obligația de a indica în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și că în derularea lucrărilor vor respecta obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Nota 1: Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate: www.inspectmun.ro

6. INFORMAȚII PRIVIND PROTECȚIA MEDIULUI. Ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea Legii nr. 265 din 29 iunie 2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și că în derularea lucrărilor vor respecta obligațiile referitoare la protecția mediului.

Nota 2: Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate: www.....ro și www.....ro

Din analiza cerințelor ce ar trebui incluse în propunerea tehnică, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă solicită că *Ofertantul trebuie să elaboreze un plan de lucru specific executării lucrărilor....., un Program al calității care trebuie să includă un Plan de control al calității, verificări și încercări*, iar pe de altă parte se precizează expres că propunerea tehnică trebuie să cuprindă și: *Programul de execuție, Prezentarea programului general de execuție, Programul Antreprenorului de Control al Calității.*

De asemenea, autoritatea contractantă solicită *Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, Plan de măsuri de protecția mediului*, dar solicită și *Declarația privind protecția mediului și protecția muncii și Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*, precum și precizarea de la punctul 6, conform căreia *Ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea Legii nr. 265 din 29 iunie 2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și că în derularea lucrărilor vor respecta obligațiile referitoare la protecția mediului.*

În conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o

informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească în concret care sunt elementele obligatorii ale propunerii tehnice fără suprapuneri de cerințe și ambiguități, privitor la cele anterior analizate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarelor că *Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare*, trebuie prezentate după încheierea contractului, Consiliul constată netemeinicia lor.

Dacă în ceea ce privește *Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier* dispozițiile art. 26 din HG nr. 300/2006 prevăd un termen maxim în care se poate întocmi, respectiv: *Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării* (ceea ce nu înseamnă că nu poate fi solicitat în etapa de ofertare), în ceea ce privește *Plan de măsuri de protecția mediului* nu există nicio prevedere legală de limitare în timp a prezentării lui. Din acest punct de vedere, solicitarea autorității contractante este corectă. În susținerea solicitării acestora ca și componente ale propunerii tehnice vin și dispozițiile art. 3 din Anexa nr. 3 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care prevăd: *"Programul calității aferent lucrării", "Planul de management al mediului", respectiv "Planul de securitate și sănătate în muncă" se întocmesc prin raportare la obiectul specific al contractului ce urmează a fi atribuit, în vederea atingerii obiectivelor privind calitatea pentru o anumită lucrare sau construcție și nu pot fi solicitate drept cerințe de calificare.*

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 24 și 29 din HG nr. 300/2006, „Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor” și „La elaborarea planului propriu de securitate și sănătate subantreprenorul trebuie să țină seama de informațiile furnizate de către antreprenor și de prevederile planului de securitate și sănătate al șantierului”, Consiliul consideră corectă cerința privind prezentarea *Convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții.*

Pe de altă parte, având în vedere dispozițiile HG nr. 300/2006 referitoare la:

Art. 12. - Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor.

Art. 13. - Planul de securitate și sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Art. 14. - În situația în care proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului de securitate și sănătate.

Art. 15. - Pe măsură ce sunt elaborate, planurile proprii de securitate și sănătate ale antreprenorilor trebuie să fie integrate în planul de securitate și sănătate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici, Planul de securitate și sănătate elaborat de proiectant pentru a putea integra în acesta propriul plan de securitate și sănătate.

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței de prezentare *Plan de management al riscurilor*, Consiliul constată temeinicia acestora. Având în vedere dispozițiile art. 17 din HG nr. 300/2006, care impun: *Planul de securitate și sănătate trebuie:*

a) să precizeze cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe șantier;

b) să specifice riscurile care pot apărea;

c) să indice măsurile de prevenire necesare pentru reducerea sau eliminarea riscurilor;

*d) să conțină măsuri specifice privind lucrările care se încadrează în una sau mai multe categorii cuprinse în anexa nr. 2, Consiliul consideră că prin solicitarea, separat a unui plan de management al riscurilor, autoritatea contractantă dublează cerința referitoare la managementul riscurilor. Din aceste considerente, apreciază ca fiind necesară eliminarea obligației prezentării unui *Plan de management al riscurilor*.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1), (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, contestațiile în parte și dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, după modificarea documentației de atribuire, în sensul:

- se va completa cerința de calificare pentru Responsabilul tehnic cu execuția în sensul „..... *cu diploma de inginer/subinginer.....*”;

- stabilirea în concret a elementelor obligatorii ale propunerii tehnice fără suprapuneri de cerințe și ambiguități cu luarea în considerare a celor precizate în motivare;

- eliminarea cerinței de prezentare a *Planului de management al riscurilor*;

- punerea la dispoziția operatorilor economici a *Planului de securitate și sănătate* întocmit de proiectant.

Respinge ca nefondate solicitările contestatoarelor de eliminare a cerințelor de calificare 4.3, 4.5, 4.6 și 4.7, precum și a cerințelor din conținutul propunerii tehnice referitoare la planul propriu de sănătate și securitate în muncă, planul de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare și convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu minim perioada de suspendare a procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu statuat la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...