



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva „Caietului de sarcini și a Fișei de date” emise de către ... cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere Cămin cultural ..., județul ... s-a solicitat schimbarea caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardive capetele de cerere vizând „schimbarea caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției” și ca nefondat capătul de cerere vizând „decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere Cămin cultural ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.11.2012, a solicitat schimbarea caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 2204/.../... din 01.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... a transmis punctul său de vedere nr. 471 din 06.02.2013 cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu

nr. 5028 din 13.02.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2891/.../... din 13.02.2013, Consiliul a solicitat ... punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, până în data de 14.02.2013 ora 16:00.

Prin adresa nr. 1/199 din 14.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5247 din 14.02.2013, ... transmite Consiliului punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale.

În motivarea contestației sale, ... arată că în Fișa de date a achiziției, la Cap.IV.2.1) - Criteriul de atribuire, este menționat „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” , cu punctajul total 100 puncte care se compune din:

- Prețul ofertei - pondere 75% = 75 puncte
- Propunerea tehnică - 25% = 25 puncte.

De asemenea societatea contestatoare precizează că în caietul de sarcini se detaliază modalitatea de acordare a punctajului, respectiv: Punctajul total acordat de fiecare dintre membrii comisiei de evaluare se calculează astfel:

*„1.Propunerea financiară 75 %*

*Punctajul pentru factorul de evaluare prețul ofertei (PF) se acordă astfel:*

*- pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat 100 puncte;*

*- pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:*

*$P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț } (n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$ , unde:*

*$P(n)$  - punctajul ofertei care se evaluează;*

*Preț minim = prețul cel mai mic dintre ofertele depuse*

*Preț(n) = prețul ofertei care se evaluează.*

*2.Propunerea tehnică 25%*

*Punctajul tehnic se va stabili pe baza următoarei evaluări, care se va realiza folosind următorul algoritm de calcul:*

$$P_t = P_1 + P_2$$

*unde:*

*P<sub>t</sub> - total punctaj tehnic;*

*P<sub>1</sub> - Termen de execuție de la semnarea contractului;*

*P<sub>2</sub> - Costul lunar de operare și mentenanță aferent perioadei de după terminarea contractului.*

*Tabelul de evaluare al ofertei tehnice:*

<i>Oferta tehnică</i>	<i>Punctaj maxim</i>
<i>▪ Termen de execuție de la semnarea contractului</i>	<i>50 puncte</i>
<i>Costul lunar de operare și mentenanță aferent perioadei de după terminarea contractului</i>	<i>50 puncte</i>
<i>Total</i>	<i>100 puncte</i>

*Explicitarea acordării punctajului:*

*1. Punctajul pentru factorul de evaluare «termen de execuție de la semnarea contractului» se va acorda având în vedere timpul în care contractantul execută lucrările impuse în caietul de sarcini (50 puncte).*

*a) pentru cel mai mic termen de execuție se acorda punctaj maxim alocat (50 puncte);*

*b) pentru un termen mai mare decât cel prevăzut la lit.*

*a) se acorda punctajul astfel:*

*$P(n) = (\text{termen minim} / \text{termen } (n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$*

*TERMENUL DE EXECUȚIE MAXIM ACCEPTAT DE LA DATA SEMNĂRII CONTRACTULUI ESTE DE 4 LUNI, ORICE OFERTĂ CU UN TERMEN DE EXECUȚIE MAI MARE VA FI DECLARATĂ NECONFORMĂ.*

*2. Punctajul pentru factorul de evaluare «Costul lunar de operare și mentenanță aferente perioadei de după terminarea contractului» se acorda astfel:*

*c) pentru cel mai mic cost lunar cu operarea și mentenanță rezultat și fundamentat ca urmare a utilizării unor materiale și echipamente performante se acorda punctaj maxim alocat (50 puncte);*

*d) pentru un cost mai mare decât cel prevăzut la lit. a) se acorda punctajul astfel:*

*$P(n) = (\text{cost mentenanță minim} / \text{cost mentenanța } (n)) \times \text{punctaj maxim alocat.}$*

Referitor la punctajul alocat factorului de evaluare „Costul lunar de operare și mentenanță aferente perioadei de după terminarea contractului”, detaliat anterior, contestatoarea evocă prevederile art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și specifică faptul că prin clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă cu nr. 359 din 30.01.2013 se menționează câteva elemente care pot fi luate în considerare în calculul costului lunar de operare și mentenanță, anume: „Aceste costuri sunt determinate de consumul de utilități ( gaze

*naturale, energie electrică, apă, canal), costuri salariale ale personalului de întreținere, piese de schimb la echipamentele care asigură funcționalitatea investiției, care trebuie suportate de autoritatea contractantă. În acest scop, în funcție de gradul de performanță al echipamentelor care vor fi montate de către executant, acesta trebuie să estimeze care este costul mediu lunar (pe baza prognozelor anuale) care trebuie suportat de către autoritatea contractantă pentru întreținerea clădirii. Acest cost lunar se va prezenta ținând cont de prețurile actuale ale utilităților și salariile medii pentru funcțiile prognozate de executant că trebuie asigurate de autoritatea contractantă pentru operarea și întreținerea clădirii ( ex. fochist, mecanic întreținere, instalator. Enumerarea precedentă este dată doar ca exemplu și este obligatoriu de folosit în calculul costului lunar.) Fiecare ofertant are obligația să își determine propriul cost lunar de operare și întreținere, în funcție de gradul de performanță al echipamentelor care vor fi montate de către executant”.*

Astfel contestatoarea consideră că, având în vedere că numai autoritatea contractantă cunoaște integral funcționalitatea obiectivului, ce fel de activități se vor derula, cu ce frecvență, modul de exploatare al instalațiilor existente sau al celor ce se vor monta și personalul angajat care deservește obiectivul, este aproape imposibil, din postura sa de ofertant să conceapă un cost lunar de operare și mentenanță „real” - fundamentat tehnic și economic.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către aceasta, ca fiind nefondată și tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că ... a contestat caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, motivul principal invocat fiind lipsa algoritmului de calcul pentru elementul de punctaj tehnic: cost de operare și mentenanță. De asemenea, arată că societatea contestatoare a invocat în susținerea contestației, faptul că, prin răspunsul autorității contractante cu numărul 359/30.01.2013 la solicitarea de clarificări, nu este în posibilitate de a formula un cost real de operare și mentenanță, susținând că nu cunoaște ce activități se vor derula, cu ce frecvență, modul de exploatare al instalațiilor existente etc.

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă menționează că atât caietul de sarcini cât și fișa de date a achiziției au fost publicate și aduse la cunoștința operatorilor

oferanți prin invitația de participare nr. ... din 20.11.2012. În aceste condiții, actele contestate fiind parte din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților pe site [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro), autoritatea contractantă consideră că termenul de contestație este de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul contestat, respectiv 5 zile de la data publicării invitației de participare. Ori, contestația a fost depusă la sediul Consiliului și la sediul autorității contractante la data de ... mult după data permisă de lege.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul nr. 359 din 30.01.2013, se menționează foarte clar: „După terminarea contractului, autoritatea contractantă va înregistra costuri lunare de operare și mentenanță determinate de consumurile de utilități necesare întreținerii clădirii și cheltuielile de întreținere. Aceste costuri nu țin de activitatea zilnică ce va fi organizată în clădire, activitatea care este sarcina exclusivă a autorității contractante și a cărei cost nu intră în calculul costului lunar de operare și mentenanță. Aceste costuri sunt determinate de consumul de utilități (gaze naturale, energie electrică, apă, canal), costuri salariate ale personalului de întreținere, piese de schimb la echipamentele care asigură funcționalitatea investiției, care trebuie suportate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că se observă în cele de mai sus că ofertanții nu trebuiau să determine un cost al funcționării instalațiilor montate în funcție de activitatea zilnică, ci numai pentru întreținerea clădirii în lipsa acestor activități, astfel că cele invocate de contestatoare nu au nici un temei real.

În plus ... apreciază că societatea contestatoarea se află într-un evident conflict de interese, deoarece, pe de o parte, a contestat procedura de atribuire, iar pe de altă parte, a participat la procedură susținând cu angajament de susținere unul dintre cei doi ofertanți care au depus oferte.

În final, autoritatea contractantă precizează că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, și solicită respingerea, ca nefondată și tardivă, a contestației formulate de către ...

În cuprinsul adresei nr. 1/199 din 14.02.2013 ... solicită respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34 /2006 instituie indubitabil termenii contestării astfel *„persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10, respectiv 5 zile (funcție de valoarea estimată) începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile OUG nr. 34/2006, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”* — în speță, data luării la cunoștință de către societatea sa despre actul administrativ nr. 359 din 30.01.2013 emis de autoritatea contractantă, actul contestat, este data de 30.01.2013, în timp ce data depunerii contestației este ...

- în lumina dispozițiilor Ordinului nr. 171/15.05,2012 emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice *„reprezintă acte administrative înscrisurile prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”* în cazul de față, actul administrativ împotriva căruia societatea sa a formulat contestația este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 359 din 30.01.2013, care, prin conținutul său, impune o reconsiderare a întregii oferte financiare.

Contestatoarea învederează faptul că sintagma *„costuri de operare și mentenanță”* nu a existat în fișa de date a achiziției, ceea ce determină o altă formă decât cea inițială a documentației de atribuire și conduce la o ofertă financiară cu alte caracteristici decât cele prognozate.

În final, ... apreciază că, prin clarificările aduse se află în situația în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări 359 din 30.01.2013, conținutul documentației de atribuire, iar termenul de contestare se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante, recte 30.01.2013.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 5247 din 14.02.2013, este adresa nr. 1/199 din 14.02.2013, emisă de ..., prin care transmite punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Extindere Cămin*

cultural ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.11.2012, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că actele contestate sunt „Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției” referitoare la procedura de atribuire „Extindere Cămin Cultural ..., județul ... obiectul contestației fiind „schimbarea caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției și decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

Din invitația de participare nr. ... din 20.11.2012, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 600.000 lei, fără TVA (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006). Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 20.11.2012, odată cu invitația de participare.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. ii secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.



75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de 20.11.2012, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 26.11.2012 (în condițiile în care ziua de 25.11.2012 a fost zi nelucrătoare – duminică).

Contestația nr. .../... din 15.01.2013, formulată de ... a fost transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de ...

Consiliul nu poate reține susținerile contestației menționate în adresa nr. 1/199/14.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5247/14.02.2013, cu privire la faptul că *„actul administrativ împotriva căruia [...] a formulat contestație este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 359/30.01.2013, care prin conținutul său impune o reconsiderare a întregii oferte financiare. [...] sintagma «costuri de operare și mentenanță» nu a existat în fișa de date a achiziției, ceea ce determină o altă formă decât cea inițială a documentației de atribuire și conduce la o ofertă financiară cu alte caracteristici decât cele prognozate”*, deoarece actele atacate așa cum au fost menționate în contestația inițială sunt „Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției” și nu răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări formulată de un operator economic interesat, obiectul contestației, conform dispozițiile art. 255

alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2005, fiind formulat în consecință: „schimbarea caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției și decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

Analizând conținutul punctului II al cererii de clarificări nr. 144/29.01.2013, formulată de un operator economic interesat (prin urmare nu de către contestatoare), Consiliul reține următoarea solicitare de clarificări: *„În Caietul de sarcini la capitolul «Factori și criterii de atribuire» este menționat faptul că punctajul tehnic este format din termenul de execuție de la semnarea contractului și costul lunar de operare și mentenanță aferent perioadei de după terminarea contractului.*

*În conformitate cu art. 198 și 199 din O.U.G. nr. 34 din 2006, cu completările și modificările ulterioare, vă rugăm să ne explicați în mod detaliat ce cuprinde costul lunar de operare și mentenanță aferent perioadei de după terminarea contractului luat în considerare la criteriile de atribuire a ofertelor”.*

Răspunsul autorității contractante, consemnat în adresa nr. 359/30.01.2013, nu a fost de natură să modifice conținutul documentației de atribuire, deoarece sintagma „costul lunar de operare și mentenanță aferent perioadei de după terminarea contractului” este menționată în cadrul Caietului de sarcini (parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 20.11.2012) la capitolul intitulat „Factori și Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă precizând, prin răspunsul la clarificări, ce cuprinde acest „cost lunar de operare și mentenanță aferent perioadei de după terminarea contractului”, răspunsul Comunei Mândra fiind următorul:

*„După terminarea contractului, autoritatea contractantă va înregistra costuri lunare de operare și mentenanță determinate de consumurile de utilități necesare întreținerii clădirii și cheltuielile de întreținere. Aceste costuri nu țin de activitatea zilnică ce va fi organizată în clădire, activitate care este sarcina exclusivă a autorității contractante și a cărei cost nu intră în calculul costului lunar de operare și mentenanță. Aceste costuri sunt determinate de consumul de utilități (gaze naturale, energie electrică, apă, canal), costuri salariale ale personalului de întreținere, piese de schimb la echipamentele care asigură funcționalitatea investiției, care trebuie suportate de autoritatea contractantă. În acest scop, în funcție de gradul de performanță al echipamentelor care vor fi montate de către executant, acesta trebuie să estimeze care este costul mediu lunar (pe baza prognozelor anuale) care trebuie suportat de către*

*autoritatea contractantă pentru întreținerea clădirii. Acest cost lunar se va prezenta ținând cont de prețurile actuale ale utilităților și salariile medii pentru funcțiile prognozate de executant că trebuie asigurate de autoritatea contractantă pentru operarea și întreținerea clădirii (ex. fochist, mecanic întreținere, instalator. Enumerarea precedentă este doar ca exemplu și este obligatoriu de folosit în calculul costului lunar). Fiecare ofertant are obligația să își determine propriul cost lunar de operare și întreținere, în funcție de gradul de performanță al echipamentelor care vor fi montate de către executant”.*

Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 144/29.01.2013, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire postată în SEAP la data de 20.11.2012.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) și alin.(2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr.171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardive capetele de cerere din contestația formulată de către ..., vizând „schimbarea caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției”, motiv pentru care nu se va pronunța asupra fondului contestației cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestație vizând „decalarea termenului de depunere a ofertelor”, Consiliul urmează să-l respingă ca nefondat deoarece în cuprinsul contestației nu există susțineri cu privire la acesta, nefiind motivat în fapt și în drept.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...