



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 92/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea unui drum agricol pe raza localității emisă de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în comuna ...-..., nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei nr. 92/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în comuna ...-..., nr. ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 92/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea unui drum agricol pe raza localității emisă de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 92/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare menționate anterior, data stabilită pentru deschiderea ofertelor a fost 12.11.2012, ora 12:30, decalată prin adresa nr. 3951/06.11.2012 la data de 16.11.2012, ora 11:00.

Criteriul de atribuire stabilit, potrivit fișei de date a achiziției a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în ceea ce privește:

- Prețul ofertei - pondere 60,00%, punctaj maxim 60,00 puncte;
- Termen de realizare a serviciilor- pondere 5,00%, punctaj maxim 5,00 puncte;
- Termen de execuție a lucrărilor - pondere 15,00%, punctaj maxim 15,00 puncte;
- Durata de garanție acordată lucrărilor - pondere 20,00%, punctaj maxim 20,00 puncte.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/16.11.2012, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 15.11.2012, ora 14:00, au depus oferte 11 operatori economici, după cum urmează :

- Asocierea formată din S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...GRUP S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;
- Asocierea formată din ... și ...
- Asocierea formată S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- SC. ...S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L., ...și S.C. ...S.R.L.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare, „în mod eronat”, oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., care a obținut 100 de puncte (având un preț de 2.876.501,30 lei, fără T.V.A., o durată de realizare a serviciilor de 10 zile calendaristice, un termen de execuție de 7 luni calendaristice și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 60 de luni calendaristice).

Oferta prezentată de asocierea formată din ... și ... a fost respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este una nelegală, întrucât societatea sa a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul stabilit, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii teza a-6-a și „în mod concludent” și nu așa cum se menționează în adresa privind rezultatul procedurii, și anume că :

- „- răspunsul este neconcludent cu privire la punctele 1,3,5,6, 8a) - oferta fiind neconformă;
- răspunsul la solicitarea formulată la punctul 10 nu justifică în mod corespunzător prețul <<neobișnuit de scăzut>>
- oferta fiind inacceptabilă."

Concluzionând, ... consideră că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost încălcate principiile care guvernează

materia achizițiilor publice, așa cum sunt prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., contestatorul precizează că aceasta trebuia să fie respinsă încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pe motiv că nu a fost prezentată polița de asigurare în original, ci o „copie” a acesteia, astfel cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/16.11.2012.

De asemenea, ... menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.3) este specificat, în mod expres, faptul că garanția de participare se prezintă „în original”.

În acest context, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, ... arată că aceasta s-a făcut cu încălcarea termenului imperativ prevăzut de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, fără vreun motiv temeinic, fiind transmisă la 65 de zile de la data deschiderii ofertelor, respectiv la data de 22.01.2013.

Cu privire la respingerea ofertei sale, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... arată că, la data de 19.12.2012, a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, cu privire la toate punctele, în acest sens reiterându-le pe cele invocate de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) în comunicarea rezultatului procedurii :

Referitor la **punctul 1)**, asociatul ... a explicat faptul că, în cadrul documentelor de calificare, la paginile ... a depus Certificatul constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, nr. .../09.11.2012, în copie "conform cu originalul", așa cum s-a solicitat la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale : "Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (emis cu cel mult 30 zile anterior datei depunerii ofertelor)”, în care se specifică atât domeniile de activitate, cât și activitățile autorizate ale ... respectiv codul CAEN 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, fiind declarate la sediul

secundar al societății din ..., conform declarației tip model 2 nr. 5680 din 06.02.2007.

În plus, s-a menționat că, la data de 01.01.2008, conform Ordinului nr. 337/2007, privind actualizarea clasificării activităților din economia națională – CAEN, s-au modificat codurile CAEN, drept urmare, la pagina ... este specificată ca activitate autorizată 7420 cod CAEN (Rev. 1) echivalent cu codul CAEN 7112 (Rev.2), care este indicat în „Domenii de activitate”.

În ceea ce privește **punctul 3)**, contestatorul a precizat că asocieria formată din ... și ... va prezenta angajamente de susținere, conform art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2), prin care terțul susținător, respectiv S.C. ...S.A. se obligă să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale prin implicare directă, în cazul în care întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Aceste angajamente sunt semnate de reprezentantul împuternicit (... al S.C. ...S.A. în fața notarului public și reprezintă voința terțului susținător și implicit recunoașterea obligațiilor ce decurg din angajamentele privind susținerea (pag. 79-82- Angajament privind susținerea economico-financiară a ofertantului și pag. 272-275 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională din documentația depusă la autoritatea contractantă).

Mai mult decât atât, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că, potrivit dispozițiilor art. 45(1) din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și activității notariale în vigoare la data redactării angajamentelor în cauză prevedea că „*Înscrierile pentru care legea prevede forma autentică vor fi redactate numai de notari publici, de avocatul părților interesate sau de consilierul juridic ori reprezentantul legal al persoanei juridice*”.

Astfel, cele două angajamente au fost întocmite de către consilierul juridic al terțului susținător, verificate și semnate pentru susținere de către reprezentantul legal al terțului susținător, respectiv d-na ... și, în plus, semnătura reprezentantului legal al terțului susținător a fost legalizată de către notarul public.

Totodată, contestatorul susține că există „neconcordanțe” între invitația de participare nr. ... și fișa de date a achiziției, în sensul că în cadrul invitației de participare, la secțiunea „Capacitatea economică și financiară” se specifică faptul că, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea contractului, și de o altă persoană,

indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă, iar la secțiunea „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se menționează faptul că, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea contractului, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă, nesolicitându-se, în mod expres, vreo formă de prezentare a acestei susțineri.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” se stipulează faptul că angajamentul terțului susținător trebuie să îmbrace forma prevăzută la art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se menționează faptul că angajamentul terțului susținător trebuie să îmbrace forma prevăzută de art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... arată toate aceste neconcordanțe sunt de natură să încalce prevederile art. 179 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la **punctul 5)**, contestatorul a precizat că Graficul de timp (Graficul de Gantt) este prezentat în propunerea tehnică, începând de la pagina 215.

La paginile 215-222 este prezentat graficul, cu evidențierea momentelor reprezentative : ordin de începere, proiectare + execuție lucrări, fază determinantă, recepția lucrărilor. În diagrama prezentată, de la pagina 223 la pagina 225 se regăsește intercondiționalitatea activităților.

Termenul de execuție este de 7 luni execuție + 10 zile proiectare, luându-se în calcul o medie de 30 zile / lună

$30 \text{ zile} \times 7 \text{ luni} + 10 \text{ zile} = 220 \text{ zile}$ (proiectare + execuție);

Durata principalelor activități, așa cum reiese din graficul Gantt este următoarea:

Ordin de începere -1 zi;

Amenajarea terenului - 14 zile;

Execuție lucrări drumuri - 180 zile;

Amenajări pentru protecția mediului - 15 zile;

Total 210 zile.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări, cu privire la acest aspect, „într-un mod vag”, întrucât și graficul Gantt era solicitat tot la capitolul IV.4.1 și mai mult decât atât, în cadrul ofertei tehnice, pag. 21-29 este prezentată

detalierea pentru fiecare sarcină, așa cum s-a prevăzut în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Concluzionând, ... apreciază că PRIMĂRIA COMUNEI, în situația în care considera că răspunsul său nu este concludent, avea obligația de a solicita informații suplimentare.

Referitor la **punctul 6)**, contestatorul a menționat că programul care calculează Graficul Gantt este configurat să respecte perioada de timp nelucrătoare (sâmbăta + duminica), însă societatea sa, pentru a executa lucrările în 7 luni calendaristice, are nevoie să lucreze în fiecare zi (210 zile execuție + 10 zile proiectare), în condițiile legii, rulându-și echipele, astfel încât să finalizeze lucrările în termenul declarat.

De asemenea, ... susține că termenele „sunt realiste și justificate” prin declarațiile privind capacitatea tehnică și profesională, depuse în partea de documente de calificare, corelată cu repartizarea pe zile a resurselor necesare pentru executarea lucrărilor pe categorii de lucrări, prezentate în propunerea tehnică de la pagina 227 la pagina 278.

Concluzionând, contestatorul apreciază că a specificat, în mod clar, în conținutul graficului Gantt, la pagina 215 din cadrul propunerii tehnice, la secțiunea durată de realizare a investiției (duration) perioada de 220 zile (days) : 10 zile proiectare și 220 zile execuție.

În ceea ce privește **punctul 8 a)**, ... arată că a formulat următorul răspuns : în cadrul studiului de fezabilitate, la pagina 30 sunt prezentate lucrările ce sunt cuprinse la capitolul „amenajarea terenului”, chiar de către autoritatea contractantă :

Lucrările necesare pentru construirea drumului agricol din localitatea ...- ... constau, în principal, din:

AMENAJAREA TERENULUI

Lucrările pregătitoare constau în reperarea axului drumului și elementelor geometrice ale viitorului drum, fixarea axului lucrărilor de artă, curățirea de frunze și crengi, curățirea amprizei, scoaterea și înlăturarea cioatelor.

În cadrul propunerii financiare, pentru Amenajare Teren au fost cuprinse următoarele lucrări:

LUCRĂRI PREGĂTITOARE

001 TSA01A1 [2] KM. 5.000

TRASAREA ÎN TEREN

002 TSG02A1 100 MP. 250.000

CURĂȚAREA TERENULUI DE IARBĂ ȘI BURUIENI

003 TSH01A1 100 MP. 250.000

DEGAJAREA TERENULUI DE CORPURI STRĂINE

004 TSH02A1 BUC. 50.000
TĂIEREA MANUALĂ ARBORI PRIN SECȚIONAREA
SUCESIVĂ A CRĂCILOR, RAMUR. TULPINEI CU DIAM. PÂNĂ LA
10 C

005 TRI1AA01C1 TONA 5.000
ÎNCĂRCAREA MATERIALELOR, GRUPA A-GRELE ȘI
MĂRUNTE, PRIN ARUNCARE RAMPĂ SAU TEREN-
AUTO CATEG. 1

006 TRA01A02P TONA 5.000
TRANSPORTUL RUTIER AL PAMÂNTULUI SAU MOLOZULUI
CU AUTOBASCULANTA DIST.= 2 KM

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, prin activitățile cuprinse în propunerea financiară sunt respectate toate cerințele din studiul de fezabilitate, motiv pentru care nu înțelege de ce autoritatea contractantă invocă lipsa unor lucrări care nu au fost specificate și evaluate în studiul de fezabilitate.

Cu privire la punctul 10), contestatorul susține că a formulat următorul răspuns, referitor la justificarea prețului ofertei sale :

În cadrul documentelor de calificare, pag. 518-522 a fost prezentat contractul de furnizare pentru principalele materiale ce formează prețul ofertei, încheiat între S.C. ...S.A. și ...

Totodată, ... menționează că prețurile se regăsesc și în formularul C6 din propunerea financiară

Referitor la prezentarea documentelor justificative, privind nivelul de salarizare a forței de munca contestatorul precizează că actul adițional nr. 2 la contractul Colectiv de muncă la nivelul Ramurii Construcției, înregistrat la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției sociale sub nr. 75 din 10.02.2011, punctele A și B, art.50 alin.(1), alin.(2) și alin. (3), salariul minim brut de bază în sectorul construcției, începând cu data de 01.01.2011, se fixează la 700 lei/lună, pentru un program de lucru de 170 ore/lună, adică 4.1176 lei/oră. La salariu de baza minim se adaugă coeficienți minimi de ierarhizare pentru toate categoriile de salariați. Astfel S.C. ...S.A. , în baza celor prezentate mai sus, are un nivel de salarizare a muncitorilor de 5 lei/oră.

În cadrul documentelor de calificare, pag. 471-475 a fost prezentat contractul de închiriere pentru principalele utilaje ce formează prețul ofertei, contract încheiat între S.C. ...S.A. și ...

De asemenea, contestatorul subliniază că prețurile se regăsesc și în formularul C8 respectiv C9 din propunerea financiară.

În acest context, contestatorul susține că, în mod greșit, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) a reținut faptul că personalul său este plătit cu salariul minim în zilele de sâmbătă și duminică, invocând faptul că explicația ... contravine celei de la punctul 6), însă neținând cont de faptul că vor fi rotite echipele, astfel încât să se termine execuția lucrărilor în termenul declarat, respectiv 7 luni calendaristice.

Salariul minim pe economie, așa cum s-a justificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări punctul 10) este de 700 de lei/lună, pentru calificați 840 lei/lună - pentru 170 de ore/lună.

840 lei: 170 ore = 4,94 lei/ora

Plata tarifară a muncitorilor pentru 1 oră este de 5 lei, deci este mai mare decât minimul pe economie.

Mai mult decât atât, ... are prevăzut în Regulamentul Intern, la secțiunea a 5-a la Organizarea timpului de muncă, faptul că muncitorii care prestează activități în zilele de sâmbătă și duminică vor beneficia atât de zilele libere în compensare, cât și de un spor la salariu de 1 %.

$4,94 * 1\% = 4,989$ lei/oră.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta societății sale întrunește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare, având prețul ofertat de 2.771.808, 52 lei, la care se adaugă T.V.A., în valoare de 665.... lei, durata de realizare de serviciilor fiind de 10 zile calendaristice, termenul de execuție de 7 luni calendaristice și perioada de garanție acordată lucrărilor de 5 ani (60 luni) și consideră decizia autorității contractante ca fiind „nelegală și netemeinică”.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și reevaluarea ofertelor.

În finalul contestației formulate, ... invocă dispozițiile art. 36¹ alin. (1) teza a 2-a, precizând că oferta sa se află în situația stipulată la articolul menționat anterior.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : invitația de participare nr. ..., fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/16.11.2012, solicitarea de clarificări nr. 66/14.12.2012, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 51/19.12.2012 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/22.01.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 101/30.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3515/31.01.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației în cauză ca nefondată și lipsită de temei legal și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive :

În urma analizării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., care a obținut un total de 100 puncte, cu un preț de 2.876.501,30 lei, la care se adaugă T.V.A. 690.360,31 lei, cu o durată de realizare a serviciilor de 10 zile calendaristice și un termen de execuție de 7 luni calendaristice și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 60 de luni calendaristice, fiind considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la criticile invocate de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Astfel, referitor la prima critică a contestatorului, potrivit căreia *„Oferta declarată câștigătoare trebuia să fie respinsă încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pentru că nu a prezentat la depunerea ofertei Polița de asigurare în original, ci <<copie>>, așa cum se poate observa consemnat și în procesul verbal”*, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, din partea asocierii formate din ... și ... au participat 2 reprezentanți împuterniciți, respectiv Frunză Gabriel și Alecu Paula Andreea (fiind singurul ofertant cu 2 reprezentanți), care au semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51/16.11.2012.

Respectivii reprezentanți împuterniciți să reprezinte ofertantul la ședința de deschidere aveau, pe de o parte, dreptul de a formula eventuale obiecții cu privire la modul de desfășurare a ședinței sau la informațiile consemnate în procesul verbal (fapt demonstrat de obiecțiunile consemnate de către reprezentantul primului ofertant), iar pe de altă parte aveau obligația de a reține și transmite eventualele informații pe care le-ar fi considerat utile, respectiv de a clarifica conținutul procesului-verbal.

Astfel, în cadrul Procesului-verbal nr. 51/16.11.2012 este menționat la rândul nr. 3, în dreptul ultimei coloane (încadrarea în categoria IMM-urilor) faptul că Declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor a asociatului S.C. ...S.R.L. a fost prezentată în cadrul documentelor de înaintare (depusă separat de colet) "în copie", urmată de următoarea mențiune: "Da - copie - **original în colet - confirmat**" - respectiv: pe baza declarației și pe răspunderea reprezentantului împuternicit al ofertantului Asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a fost desigilat coletul și în care a fost găsită Declarația respectivului asociat în "original".

Prin urmare, nu a fost niciun moment vorba despre polița de asigurare prin care s-a demonstrat constituirea garanției de participare (prezentată în original), ci despre Declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor a asociatului S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește cea de a doua critică invocată de către ... conform căreia „*comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut după 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, fără vreun motiv temeinic*”, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) invocă dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind faptul că, potrivit acestora, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi „o singură dată” perioada de evaluare și nu este prevăzut nici un termen în acest sens.

În condițiile în care, contestatorul nu avea posibilitatea de a lua cunoștință despre conținutul Notei Justificative elaborate în acest sens, PRIMĂRIA COMUNEI consideră că acesta nu avea nici posibilitatea de a aprecia dacă au existat sau nu motive temeinice.

Având în vedere faptul că prezenta procedură de achiziție a fost demarată anterior intrării în vigoare a ultimelor modificări ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prelungirea perioadei și motivele nu au fost comunicate ofertanților.

Cu privire la cea de a treia critică invocată de către ... conform căreia aceasta consideră ca „*nelegală*” respingerea ofertei sale, pe motiv că a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul limită stabilit, în mod concludent, autoritatea contractantă arată că, în conținutul adresei privind rezultatul procedurii au fost menționate următoarele:

"Conform al. (2) al art. 207 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem motivele care au stat la baza acestei decizii:

Motive:

Comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse.

Răspunsul ofertantului, transmis în termenul limită, este neconcludent la următoarele puncte: 1, 3, 5, 6, 8 a). Având în vedere faptul că explicațiile prezentate nu sunt concludente, sunt aplicabile prevederile art. 79 al. (1) din HG 925/2006, oferta fiind <<neconformă>>:

<<ART. 79 - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma. >>

Răspunsul la solicitarea formulată la pct. 10 nu justifică în mod corespunzător prețul <<neobișnuit de scăzut>>, fiind aplicabile prevederile art. 36¹ al. (4) din HG 925/2006, oferta fiind <<inacceptabilă>>:

<< (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).>>

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 81 din HG 925/2006, oferta va fi respinsă."

Solicitare de clarificări	Răspuns	Concluzii
<p>1. Asociatul ... care va realiza partea de proiectare, nu demonstrează, prin documentele eliberate de Oficiul Registrului Comerțului, faptul că desfășoară autorizat această activitate (cod CAEN 7112).</p> <p>Explicați modul în care documentele depuse în cadrul ofertei dvs. demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare astfel cum a fost aceasta solicitată la pct. II 1.2.1. a) din Fișa de date - Capacitatea de exercitare a activității profesionale :</p> <p>„Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (emis cu cel mult 30 zile anterior datei depunerii ofertelor);</p> <p>...- Ofertantul trebuie sa aibă în obiectul său de activitate și să</p>	<p>1. Ofertantul explică faptul că în cadrul certificatului constatator prezentat de către ... se regăsește la „Domenii de activitate” faptul că „desfășoară autorizat” activitatea 7112- Activități de inginerie și consultanță tehnică și prezintă, din nou, certificatul în cauză în „copie conformă cu originalul”.</p> <p>Nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime de calificare.</p> <p>Ofertantul face confuzie între noțiunea de "domeniu de activitate" și cea privind "desfășurarea autorizată a activității", conform declarației înscrise la O.R.C.</p>	<p>- răspunsul nu este concludent.</p> <p>Nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime de calificare.</p>

<i>desfășoare</i>	<i>autorizat</i>	
<i>activitatea/activitățile</i>		
<i>supusa/supuse licitației</i>		

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, în cadrul răspunsului la clarificări a „menționat că la data de 01.01.2008, conform Ordin 337/20.04.2007 ... s-au modificat codurile CAEN”, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul în cauză nu a conținut aceste explicații, ci doar trimiteri la domeniile de activitate.

De asemenea, PRIMĂRIA COMUNEI aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cadrul Certificatului constatator prezentat de către ... sunt specificate domeniile de activitate, conform CAEN rev. 2, iar la capitolul activități autorizate sunt menționate coduri din CAEN rev. 1.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu a avut în vedere ediția CAEN, ci domeniile de activitate ale societății, nefiind prezentată nicio explicație cu privire la activitățile autorizate și nici documentele edificatoare în acest sens.

Pe cale de consecință, concluzia autorității contractante, potrivit căreia răspunsul nu a fost concludent și nu a clarificat situația este întemeiată.

Solicitare de clarificări	Răspuns	Concluzii
<p>3. Asocierea prezintă două Angajamente de susținere acordată de terțul S.C. ...S.A. (pag. 79 - susținerea economico-financiară, pag. 272 - susținerea tehnico-profesională).</p> <p>În ambele cazuri, documentele sunt prezentate în original, cu "încheiere de legalizare de semnătură" parafată de către notarul public.</p> <p>Explicați modul în care documentele prezentate respectă cerințele prevăzute de art. 186 alin. (2) și 190 alin. (2) din OUG 34/2006:</p> <p>"(2) are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază ... prin prezentarea unui angajament ferm ai persoanei respective, încheiat în formă autentică..." "</p>	<p>3. Se explică faptul că angajamentul de susținere este semnat de către reprezentantul împuternicit (...ul) al S.C ...S.A., în fața notarului public, și reprezintă voința terțului și implicit recunoașterea obligațiilor ce decurg din angajament. Angajamentul prezentat în cadrul ofertei este un act pe care notarul a legalizat semnătura, act diferit de "autentificarea unui înscris". Angajamentul nu respectă forma obligatorie de act autentic solicitată de lege pentru a fi luat în considerare de către</p>	<p>- răspunsul nu este concludent; - documentul depus - angajamentul ferm de susținere - nu respectă solicitările legale; prin urmare, susținerea acordată nu poate fi luată în considerare și, în consecință, cerințele minime de calificare susținute nu sunt</p>

	<i>autoritatea contractantă</i>	<i>îndeplinite.</i>
--	---------------------------------	---------------------

În contestația formulată, ... a mai afirmat că, în conținutul răspunsului la clarificări, s-a menționat faptul că terțul susținător, S.C. ...S.A. se obligă să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale prin implicarea directă, în cazul în care asocierea întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului și a explicat faptul că angajamentele au fost întocmite de către consilierul juridic al terțului, au fost verificate și semnate de către reprezentantul legal al acestuia și – „în plus”- „semnătura reprezentantului legal al terțului a fost legalizată de către notarul public, întocmai pentru a întări legalitatea celor două angajamente”, în acest sens invocând prevederile art. 45 alin. (1) din Legea notarilor publici nr. 36/1996.

Conform susținerilor autorității contractante, articolul invocat anterior a fost modificat de Legea nr. 77 din 1 iunie 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 386 din 8 iunie 2012) și are, la această dată următoarea formă :

ART. 45 - (1)"Actele juridice pentru care legea prevede forma autentică ad validitatem vor fi redactate numai de notarii publici. "

Această normă confirmă concluzia autorității contractante: în cazul în care legea prevede ca o condiție de valabilitate, actul este valabil numai în forma autentică.

Așa cum s-a precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, autentificarea unui înscris este o procedură notarială diferită de cea a legalizării semnăturii de pe un înscris:

Art. 8 din Legea notarilor publici nr.36/1995 :

„Notarul public îndeplinește următoarele acte și proceduri notariale:

- a) redactarea înscrisurilor cu conținut juridic, la solicitarea părților;*
- b) autentificarea înscrisurilor;*
- c) procedura succesorală notarială;*
- d) certificarea unor fapte, în cazurile prevăzute de lege;*
- e) legalizarea semnăturilor de pe înscrisuri, a specimenelor de semnătură, precum și a sigiliilor;*
- f) darea de dată certă înscrisurilor;*
- (...) i) legalizarea copiilor de pe înscrisuri;*
- j) efectuarea și legalizarea traducerilor;*

k) eliberarea de duplicate de pe actele pe care le-a întocmit;

(...) r) orice alte operațiuni prevăzute de lege.”

Pe cale de consecință, în lipsa îndeplinirii condiției de formă cerute de lege pentru valabilitatea actului, acesta nu constituie un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare, decizia autorității contractante fiind una întemeiată și legală.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora există „neconcordanțe între invitația nr. ... și fișa de date a achiziției”, PRIMĂRIA COMUNEI ... arată că acestea sunt „lipsite de temei și aberante”, fiind bazate doar pe necunoașterea procedurii de publicare în sistemul S.E.A.P.

Mai mult decât atât autoritatea contractantă menționează că situația expusă de către ... nu poate fi definită ca o „neconcordanță” și este determinată de faptul că, în cadrul invitației de participare sunt preluate (în mod automat) numai o parte a datelor, care sunt oricum detaliate în fișa de date a achiziției.

Solicitare de clarificări	Răspuns	Concluzii
5. Explicați modul în care oferta dvs. demonstrează îndeplinirea următoarei cerințe (solicitată la pct. IV.4.1 din Fișa de date Modul de prezentare a propunerii tehnice și în Caietul de sarcini nr. 1): „ - Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor respective, cu evidențierea momentelor semnificative și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, în termenul propus...”	5. Răspunsul se referă la graficul Gantt prezentat la pag. 215 a ofertei - graficul privind execuția lucrărilor. Solicitarea de clarificări s-a referit la graficul privind prestarea serviciilor: îndeplinirea sarcinilor, și nu la graficul de execuție a lucrărilor.	- răspunsul nu este concludent. - Nu este demonstrată corespondența propunerii tehnice (parte a acesteia) cu cerințele minime solicitate.

Atât în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și în conținutul contestației, ... menționează următoarele: „La paginile 215-222 este prezentat graficul cu evidențierea momentelor reprezentative...Durata principalelor activități așa cum reiese din graficul Gantt este următoarea: ordin de începere: 1 zi; amenajarea terenului: 14 zile; execuție lucrări drumuri: 180 zile; amenajări pentru protecția mediului: 15 zile; total: 210 zile”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a solicitat clarificările într-un „mod vag”, deoarece și graficul Gantt era solicitat tot la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și, dacă considera necesar, PRIMĂRIA COMUNEI ar fi avut obligația „de a solicita informații suplimentare”. Afirmarea privind modul „vag” de exprimare este contrazisă de însăși formularea clarificării, care citează prevederea fișei de date la care se face trimitere.

La pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției „Modul de prezentare a propunerii tehnice” au fost enunțate, în mod clar, cerințele privind elaborarea ofertei, indicându-se faptul că vor fi prezentate grafice separate pentru realizarea serviciilor și pentru execuția lucrărilor:

„ ... Oferta tehnică se va depune separat pentru partea de proiectare și pentru partea de execuție. Oferta tehnică privind serviciile de proiectare:

(...) Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor respective. Durata de realizare a părții de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor) va fi de maxim 30 de zile calendaristice (calculate de la primirea ordinului de începere a prestării din partea beneficiarului); (...)

Oferta tehnică privind execuția lucrărilor:

- (...) Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor (detaliat): descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiect, pe zile calendaristice; etapele ce urmează a fi realizate de subcontractant, dacă este cazul; durata de execuție a lucrărilor, a testelor și a perioadelor de încercare ; repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite.”

Comisia de evaluare ar fi luat în considerare și un singur grafic, care să conțină atât realizarea serviciilor, cât și execuția lucrărilor, cu condiția ca respectivul document să conțină toate informațiile solicitate, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat.

Deși solicitarea de clarificări a avut în vedere, în mod clar, prezentarea graficului de realizare a serviciilor de proiectare, răspunsul contestatorului s-a referit la modul în care este prezentat graficul de execuție a lucrărilor. Nici prin oferta tehnică prezentată, și nici prin răspunsul formulat, ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței impuse (detaliată și în documentul publicat în SEAP - CS1): nu a fost prezentat un grafic detaliat privind realizarea serviciilor de proiectare:

„- Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor respective, cu evidențierea momentelor semnificative și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, în termenul propus. Graficul trebuie să conțină toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. ”

În condițiile în care, solicitările au fost clar și explicit prezentate în cuprinsul fișei de date a achiziției, iar solicitarea de clarificări a fost clar enunțată, cuprinzând citate din solicitările formulate, autoritatea contractantă nu consideră că ar fi avut „dreptul” și în niciun caz „obligația” de a continua să îi solicite contestatorului prezentarea unor documente și informații, fără a fi încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitare de clarificări	Răspuns	Concluzii
<p>6. Graficul fizic și valoric prezentat în cadrul ofertei prezintă data de începere a lucrărilor ca fiind 16.12.2012 și data de finalizare a lucrărilor: 28.08.2013; graficul prezintă execuția lucrărilor în lunile: decembrie, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august.</p> <p>a) Explicați modul în care documentul depus justifică termenul de execuție ofertat: <i>7 luni calendaristice</i> (comisia a luat în considerare faptul că datele sunt ipotetice și nu se referă la data certă a emiterii ordinului de începere).</p> <p>b) Explicați modul în care oferta dvs. demonstrează îndeplinirea următoarei cerințe (solicitată la pct. IV.4.1 din Fișa de date - <i>Modul de prezentare a propunerii tehnice și în Caietul de sarcini nr. 1</i>): <i>"- Termenul de execuție și finalizare a lucrărilor va fi justificat prin graficul de execuție (detaliat), fizic și valoric. ... Termenul va fi exprimat în luni calendaristice. Termenele vor fi realiste și justificate..."</i></p>	<p>6. <i>Ofertantul explică faptul că programul folosit pentru generarea graficului (tip Gantt) ia în considerare zilele de sâmbătă și duminică ca fiind "nelucrătoare", iar ofertantul, pentru a putea finaliza lucrările în 7 luni calendaristice, are nevoie să lucreze în fiecare zi (210 zile de execuție). Ofertantul a prezentat un grafic de execuție care eșalonează realizarea lucrărilor pe parcursul a 8,5 luni calendaristice (termen mai lung, prin urmare, decât cel indicat în formularul de ofertă, de 7 luni) și explică faptul că va lucra în fiecare zi - inclusiv sâmbăta și duminică. Explicația furnizată nu clarifică nici termenul de execuție, și nici nu demonstrează faptul că termenul ofertat este</i></p>	<p>- <i>răspunsul nu este concludent.</i></p> <p>- <i>Nu este demonstrată corespondența propunerii tehnice (parte a acesteia) cu cerințele minime solicitate.</i></p>

Contestatorul consideră că a răspuns „clar și explicit” și că documentul de la pagina 215, în care este indicată durata de execuție de 210 zile + 10 zile proiectarea justifică termenele propuse.

Față de susținerea ... PRIMĂRIA COMUNEI precizează că termenul de 210 zile privind execuția nu este menționat în cadrul ofertei depuse inițial, în nici un document.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, la pagina 214 a ofertei tehnice sunt prezentate următoarele termene :

Durata de realizarea a obiectivului este conform graficului de execuție, și anume:

- proiectare: 10 zile;
- execuție 7 luni, astfel:

 1. terasamente: 35 zile;
 2. podețe tubulare: 30 zile;
 3. șanțuri de pământ: 30 zile;
 4. pietruire cu balast: 30 zile;
 5. fundații piatră spartă: 35 zile;
 6. strat BAD 25: 35 zile;
 7. strat BA 16: 35 zile;
 8. semnalizare și marcaje: 10 zile."

În primul rând, adunând toate termenele prezentate, rezultă **un total de 240 zile + 10 zile proiectarea = 250 zile**; evaluând realizarea contractului în luni calendaristice, rezultă o desfășurare pe parcursul a 9 luni: 10 zile proiectarea (prima lună) + 7 luni + 10 zile (a 9-a lună) sau 10 zile proiectarea și 8 luni execuția lucrărilor.

Conform graficului prezentat, contestatorul precizează că va începe execuția lucrărilor la data de 16.12.2012 și, fără nici o întrerupere în grafic, le finalizează la data de 27.08.2013 (15 zile + 7 luni calendaristice + 27 de zile nu totalizează 7 luni). Iar între datele luate în considerare în cadrul graficului (numai pentru execuție) **sunt 254 de zile calendaristice.**

Prin urmare, ... a prezentat în cadrul graficului o durată de execuție mult mai mare decât cea specificată în cadrul Formularului de ofertă și, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, explică faptul că, pe parcursul perioadei indicate, va lucra și sâmbăta și duminica, rotindu-și echipele.

Astfel, din moment ce fiecare parte a ofertei a prezentat un termen de execuție diferit, iar explicația din cadrul răspunsului în loc să clarifice termenul, prezintă o altă concepție și un alt termen, concluzia autorității contractante este justificată și legală.

Solicitare de clarificări	Răspuns	Concluzii
<p>8. Explicați modul în care oferta dvs. respectă prevederile <i>Studiului de fezabilitate</i>.</p> <p>a) Devizul privind <i>Lucrări pregătitoare</i>: clarificați modul în care sunt prevăzute lucrările privind săpătura cu buldozerul (profilare, reprofilare, evacuare cu buldozerul);</p> <p>b) Clarificați care este cantitatea totală de piatră spartă transportată (Deviz <i>Fundații piatră spartă</i>) \ Clarificați care este cantitatea totală de BAD25 transportată (Deviz <i>Strat de legătură</i>).</p>	<p>8.</p> <p>a) sunt citate unele părți ale SF-ului și se explică faptul că nu a fost solicitată acest gen de lucrare cu buldozerul; solicitarea de clarificări a avut în vedere toate prevederile SF-ului, respectiv cele de la pag. 13, unde se precizează că lucrările vor fi executate cu buldozerul:</p> <p>"profilarea/reprofilarea și înlăturarea sau evacuarea pământului în vederea pregătirii terenului se realizează cu buldozerul"</p> <p>oferta nu prezintă un procedeu prin care să demonstreze că execută în mod corespunzător aceste lucrări;</p> <p>b) este prezentat modul de calcul pentru cantitatea de piatră spartă transportată, de 7.717,5 to, care se regăsește în ofertă;</p> <p>- este prezentat modul de calcul pentru cantitatea de BAD25 transportată, de 2.507,5 to, care se regăsește în ofertă</p>	<p>răspunsul este concludent la pct. b) și c);</p> <p>răspunsul nu este concludent la pct. a);</p> <p>- Nu este demonstrată corespondența propunerii tehnice (parte a acesteia) cu cerințele minime</p>

Contestatorul citează, ca și în cadrul răspunsului la clarificări, numai anumite părți ale Studiului de fezabilitate. În cuprinsul studiului de fezabilitate, la pagina 13 se precizează că lucrările vor fi executate cu buldozerul „profilarea/neprofilarea

și înlăturarea sau evacuarea pământului în vederea pregătirii terenului se realizează cu buldozerul".

Articolele de deviz din ofertă se referă la scoaterea cioatelor cu tractor și echipamentul defrișător, degajarea terenului de corpuri străine – manuală, tăierea manuală a arborilor și transportul materialelor.

Din cuprinsul articolelor de deviz prezentate în ofertă și citate în contestație rezultă faptul că oferta nu prezintă un procedeu prin care să demonstreze că execută, în mod corespunzător, lucrările de *profilarea/neprofilarea și înlăturarea sau evacuarea pământului în vederea pregătirii terenului*.

Solicitare de clarificări	Răspuns	Concluzii
<p>9. Oferta financiară prezentată se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, reprezentând 82% din aceasta, prin urmare se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 : oferta prezintă un preț „aparent neobișnuit de scăzut” în raport cu ceea ce urmează a fi executat (și prestat).</p> <p>Se solicită justificarea prețului ofertei.</p> <p>Răspunsul va avea în vedere prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006:</p> <p>202 - „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de ofertant, în condițiile alin. (1), <i>în deosebi cele care se referă la :</i></p> <p>a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;</p> <p>b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;</p> <p>c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;</p> <p>d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrărilor, prestarea serviciului sau furnizarea produselor</p> <p>e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.</p>	<p>10. Este indicat- contractul de furnizare prezentat în cadrul ofertei. Nu sunt prezentate documente, dare se oferă următoarea explicație cu privire la nivelul salarizării:</p> <p>Este aplicat salariul minim brut de bază pe ramura construcții și coeficienții minimi de ierarhizare pentru diferitele categorii de muncitori, ofertantul aplicând un tarif manoperă de 5 lei/oră pentru muncitori.</p> <p>Explicația contravine celor susținute la pct. 6 al răspunsului, conform căruia va executa lucrările inclusiv sâmbăta și duminica, zile libere în care este exclus ca muncitorii să fie plătiți cu salariul minim. Răspunsul nu are în vedere prevederile legale menționate în cadrul solicitării; informațiile prezentate nu sunt în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, care reprezintă 82% din valoarea estimată</p>	<p>răspunsul nu este concludent. Ofertntu nu a răspuns corespunzător la solicitarea privind justificarea prețului, fiind incidente prevederile art. 36¹ al. (4) din H.G. nr. 925/2006.</p>

<p>36' - "(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.</p> <p>(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. "</p>	<p>a contractului.</p>	
---	------------------------	--

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) a solicitat clarificări, atât cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și cu privire la ofertele tehnice și financiare, inclusiv la justificarea prețului. Nu se poate afirma că oferta nu se încadrează în prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu au fost considerate „admisibile” un număr de 10 oferte.

De asemenea, autoritatea contractată a ținut cont de prevederile art. 202 al. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat pentru cele 5 oferte (din 10) care se situau sub pragul de 85% justificări cu privire la formarea prețului.

În sensul celor expuse anterior, PRIMĂRIA COMUNEI invocă și dispozițiile art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la explicațiile privind tariful manoperei, autoritatea contractantă susține că acestea nu au fost justificate și nici însoțite de documente doveditoare, în sensul că nu au fost prezentate informații concrete : număr de muncitori disponibili, numărul echipelor, repartizarea acestora pe lucrări etc., nu sunt prezentate documente privind plata salariului sau regulamentul potrivit căruia muncitorii lucrează și în zilele libere, etc.

Pe cale de consecință, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de asocieria formată din ... și ... ca nefondată și lipsită de temei legal, să mențină ca fiind temeinic și legal raportul procedurii de atribuire, precum și toate

actele subsecvente acestuia și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 52/07.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4330/07.02.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației formulate, anularea adresei nr. 92/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în acest sens invocând următoarele motive :

Astfel contestatorul arată că, asociatul S.C. ...S.R.L., din cadrul asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., a depus în cuprinsul documentelor de calificare două declarații, respectiv Formularul G.2 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, respectiv Formularul I - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, precizând în ambele faptul că acestea sunt valabile până la data de 10.02.2013, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției se specifică, în mod expres, că *„perioada de valabilitate este de 90 de zile calendaristice de la data limita de depunere a ofertelor”*. Or, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost data de 15.11.2012, cele 90 de zile calendaristice se împlinesc la data de 13.02.2013, fiind încălcate prevederile art. 171 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită declararea ofertei asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. fiind neconformă, pe motiv că nu respectă prevederile exprese stipulate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că, asociatul S.C. ...S.R.L., din cadrul asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., a depus în cuprinsul documentelor de calificare, formulare în care nu se menționează perioada de valabilitate pentru acestea, în condițiile în care prin Formularele aferente procedurii în cauză se solicită, în mod expres, să se facă referire

la perioada de valabilitate (Formularul G. 1 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formular J - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări), fiind astfel încălcate prevederile art. 171 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cerința de a folosi Responsabil tehnic cu execuția, atestat conform normelor în vigoare, în domeniul drumuri și poduri, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că pe certificatul de atestare al d-lui ..., propus de asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., nu se specifică că acesta este atestat și pentru lucrări de poduri, existând doar mențiunea „Construcții rutiere, drumuri”, fiind astfel încălcate prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cerința de a folosi Responsabil control calitate, contestatorul consideră că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., nu face dovada „calității de responsabil CQ”, așa cum se solicită în fișa de date, respectiv prin emiterea unei decizii interne emisă doar în scopul de participa la prezenta procedură.

Mai mult decât atât, ... precizează că domnul ... Ilie este angajat al S.C. ...S.R.L. în funcția de șef de șantier, astfel că acesta nu poate cunoaște întregul management de calitate, încălcându-se dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul afirmă că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a depus, la solicitarea autorității contractante, două facturi, cu privire la proveniența unor utilaje și echipamente, furnizor fiind S.C. ...S.R.L., terțul susținător al asocierii, despre care nu se știe dacă au existat „realmente”.

... mai menționează că, din cadrul propunerii financiare depuse de către asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., lipsesc paginile 17, 18 și 19, care ar fi trebuit să cuprindă „elemente importante” pentru a putea verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la lista documentelor de calificare depuse de către ofertanți și la modul în care acestea demonstrează îndeplinirea condițiilor minime de calificare, respectiv Anexa 1.1, contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției au fost solicitate documente pentru a dovedi condițiile minime de calificare, însă chiar asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C.

...S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu a depus recomandările solicitate, nici pentru execuție și nici pentru proiectare, pentru ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să le transmită acesteia.

Însă în ceea ce privește proiectarea, ... consideră că asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut „dovada deplină și suficientă” a prestațiilor de servicii, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, întrucât S.C. ...S.R.L., a prezentat recomandare pentru întreaga lucrare, care cuprinde atât proiectare cât și execuție, fără să dovedească prin aceasta procentul din contract realizat, valoarea contractului finalizat sau dacă pe parcursul derulării contractului au fost înregistrate neconformități tehnice, așa cum, în mod expres, se solicită prin fișa de date a achiziției, încălcându-se astfel prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că, din conținutul ofertei financiare Formularul C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru, reiese, fără echivoc, faptul că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. practică salarii cu mult sub limita admisă de legislația în vigoare, cu privire la salarizarea personalului, majoritatea dintre aceștia fiind calificați (asfaltator, betonist, dulgher etc.).

În același sens, contestatorul mai precizează că ofertantului declarat câștigător nu i s-au solicitat nici măcar clarificări, cu privire la modalitatea de salarizare a personalului propus în ofertă, existând neconcordanțe între Formularul C7 și formularul privind personalul.

Totodată, ... subliniază că au fost încălcate dispozițiile art. 199 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din analiza anexei nr. 2.1., privind analiza ofertelor tehnice rezultă, fără echivoc, faptul că operatorii economici nu au prezentat oferte tehnice de calitate celor solicitate, cu atât mai mult cu cât ponderea componentei tehnice la calculul punctajului total este de 40%.

Astfel, asocierea declarată câștigătoare, pe lângă faptul că a prezentat un număr redus de documente, și anume 43 de pagini, ca și asocierea aflată pe locul II, au descris sumar sau deloc detaliile solicitate.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta sa a respectat toate specificațiile prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

În replică față de punctul de vedere nr. 101/30.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3515/31.01.2013, formulat de către PRIMĂRIA COMUNEI, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la **punctul 1)**, contestatorul arată că asociatul ... a explicat în totalitate cele solicitate.

În ceea ce privește **punctul 3)**, ... susține că Legea nr. 77 din 01.06.2012, la care face referire autoritatea contractantă a intrat în vigoare la data de 01.01.2013, potrivit „Art. VI. - (1) Prezenta lege intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2013”, astfel că afirmațiile acesteia sunt nefondate, angajamentele fiind întocmite în concordanță cu prevederile legale în vigoare de la data depunerii ofertelor.

Cu privire la „neconcordanțele” dintre invitația nr. ... și fișa de date a achiziției, contestatorul își menține argumentele detaliate în cuprinsul contestației și menționează că justificările autorității contractante sunt unele „netemeinice”, potrivit prevederilor art. 178 alin.(1), coroborat cu art. 179 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 11 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la **punctul 5)**, ... își menține susținerile, în sensul că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări cu privire la acest punct, într-un „mod vag”, încălcându-se astfel dispozițiile art. 177 alin. (2) ultima teza, coroborat cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **punctul 6)**, contestatorul consideră că, în mod clar și explicit, în graficul Gantt, la pag. 215 din propunerea tehnică, la durata de realizare a investiției (duration) este specificată perioada de 220 zile (days) - 10 zile proiectare, 210 zile execuție.

În ceea ce privește **punctul 8 a)**, ... reiterează faptul că, în cadrul studiului de fezabilitate, la pagina 30 sunt prezentate lucrările ce sunt cuprinse la capitolul amenajarea terenului, de însăși autoritatea contractanta, prin activitățile cuprinse în propunerea financiară fiind acoperite toate cerințele din studiul de fezabilitate.

Cu privire la **punctul 10)**, referitor la justificarea prețului ofertei financiare, contestatorul precizează următoarele :

- în cadrul documentelor de calificare, pag. 518-522, a fost prezentat contractul de furnizare pentru principalele materiale ce formează prețul ofertei, contract încheiat între S.C. ...S.A. și

... De asemenea, prețurile se regăsesc și în formularul C6 din propunerea financiară.

- În ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, contestatorul a formulat răspuns, în mod explicit, cu respectarea legislației în vigoare.

Referitor la obligația autorității contractante de a respinge oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul își menține punctul de vedere.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/22.01.2013, ... își menține punctul de vedere, în sensul că aceasta s-a făcut cu încălcarea termenului imperativ prevăzut de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor.

Concluzionând, ... apreciază decizia autorității contractante ca fiind „nelegală și netemeinică” și solicită declararea ce inadmisibilă a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., admiterea contestației sale, anularea adresei nr. 92/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea unui drum agricol pe raza localității” COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 26.10.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 3.379.999 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 51/16.11.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, 11 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocieria formată din ... și ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 88/22.01.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... a fost respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 2.876.501,30 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 92/22.01.2013.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... și ... așa cum au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/22.01.2013, precum și cu privire la oferta declarată câștigătoare. De asemenea, este criticat faptul că s-a încălcat termenul prevăzut de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocieria formată din ... și ... Consiliul constată că în adresa nr. 92/22.01.2013, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„(...) Comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse. Răspunsul ofertantului, transmis în termenul limită, este neconcludent la următoarele puncte: 1,3,5,6,8 a). Având în vedere că explicațiile prezentate nu sunt concludente, sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind neconformă(...). Răspunsul la solicitarea formulată la punctul 10 nu justifică în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, fiind aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind inacceptabilă. (...) Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta va fi respinsă”.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

- asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu a prezentat garanția de participare în original ci a depus o copie a acesteia;
- asociatul S.C. ...S.R.L. a depus formularele G.2 și I precizând în ambele că acestea sunt valabile până la data de 10.02.2012, în condițiile în care prin fișa de date se specifică faptul că „perioada de valabilitate este de 90 de zile calendaristice de la data limită de depunere a ofertelor”;
- asociatul ...a depus în cuprinsul documentelor de calificare, formulare în care nu specifică perioada de valabilitate a acestora (formularul G1, Formularul J);
- persoana desemnata ca responsabil tehnic cu execuția nu prezintă atestat și pentru lucrări de poduri;
- nu se face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la responsabil control calitate;
- existența facturilor de proveniență a unor utilaje solicitate de autoritatea contractantă;
- recomandarea pentru experiența similară referitoare la serviciile de proiectare este pentru întreaga lucrare, fără să dovedească procentul din contract ce s-a realizat;
- din cuprinsul ofertei financiare reiese practicarea de către ofertantul declarat câștigător a unor salarii cu mult sub limita admisă de legislația referitoare la salarizarea personalului, fiind neconcordanțe între formularul C7 și formularul privind personalul;
- din anexa 2.1 privind analiza ofertelor tehnice rezultă că ofertanții nu au prezentat oferte tehnice de calitate a celor solicitate;

Referitor la motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator, Consiliul constată că prin adresa nr. 66/17.12.2012, autoritatea contractantă, a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse de asocierea formată din ... și ... iar prin adresa nr. 78/20.12.2012 aceasta a răspuns punctual la solicitarea autorității contractante, răspuns considerat neconcludent în ceea ce privește punctele 1, 3, 5, 6, 8 a), iar la punctul 10 este justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că la punctul 5 autoritatea contractantă a solicitat asocierii formate din ... și ... să explice modul în care oferta prezentată demonstrează îndeplinirea cerinței de la punctul IV.4.1 din Fișa de date - *Modul de prezentare a propunerii tehnice și în Caietul de sarcini nr. 1*): „ - *Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor respective, cu evidențierea*

momentelor semnificative si utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, în termenul propus... ”.

Raportat la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 din Fișa de date - **Modul de prezentare a propunerii tehnice** este prevăzut „(...) Oferta tehnică se va depune separat pentru partea de proiectare și pentru partea de execuție.

Oferta tehnică privind serviciile de proiectare:

- O descriere a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru realizarea serviciilor; activitatile si sarcinile concrete ce vor fi încredintate

personalului implicat în realizarea contractului;

Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor respective. Durata de realizare a părții de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor) va fi de maxim 30 de zile calendaristice (calculate de la primirea ordinului de începere a prestării din partea beneficiarului);

Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului vor fi acordate pe întreaga durată de execuție a lucrărilor (estimată la max. 10 luni calendaristice), pâna la semnarea Procesului-verbal de receptie la terminarea lucrărilor.

Oferta tehnică privind execuția lucrărilor:

(...) Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor (detaliat): descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiect, pe zile calendaristice; etapele ce urmează a fi realizate de subcontractant, dacă este cazul; durata de execuție a lucrărilor, a testelor și a perioadelor de încercare ; repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite.”

Consiliul reține că asocierea formată din ... și ... a formulat următorul răspuns: „graficul de timp (graficul Gantt) este prezentat în propunerea tehnică începând de la pagina 215. La paginile 215-222 este prezentat graficul cu evidențierea momentelor reprezentative: ordin de începere, proiectare+execuție lucrări, faza determinantă, recepția lucrărilor. În diagrama prezentată de la pagina 223 la pagina 225 este prezentată intercondiționalitatea activităților.

Termenul de execuție este de 7 luni execuție + 10 zile proiectare. S-a luat în calcul o medie de 30 zile/lună
 $30 \text{ zile} \times 7 \text{ luni} + 10 \text{ zile} = 220 \text{ zile (proiectare + execuție)}$

Durata principalelor activități așa cum reiese din graficul Gantt este următoarea:

<i>Ordin de începere</i>	<i>- 1 zi;</i>
<i>Amenajarea terenului</i>	<i>- 14 zile;</i>
<i>Execuție lucrări drumuri</i>	<i>- 180 zile;</i>
<i>Amenajări pentru protecția mediului</i>	<i>- 15 zile.</i>
<i>Total</i>	<i>210 zile"</i>

Consiliul constată că în răspunsul formulat, asocierea formată din ... și ... nu face niciun fel de referire la „*Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*” așa cum s-a cerut prin adresa de solicitare de clarificări.

Consiliul constată că în graficul Gantt, prezentat la pagina 215 din propunerea tehnică, este evidențiată activitatea de proiectare, fiind prevăzută a se desfășura în perioada 02.12.2012 – 11.12.2012, însă nu sunt evidențiate momentele semnificative și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă pentru îndeplinirea sarcinilor respective, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, care, în mod întemeiat a considerat răspunsul formulat la acest punct de asocierea formată din ... și ... ca fiind neconcludent, sub acest aspect respingerea ofertei fiind justificată.

În ceea ce privește răspunsul formulat la punctul 6, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la justificarea termenelor de execuție și finalizare a lucrărilor din graficul fizic și valoric prezentat la pagina 215 din propunerea tehnică, având în vedere că asocierea formată din ... și ... a propus un termen de execuție și finalizare a lucrărilor de 7 luni calendaristice iar la pagina 3 din caietul de sarcini nr. 1 este prevăzut că **„Termenul de execuție și finalizare a lucrărilor va fi justificat prin graficul de execuție (detaliat), fizic și valoric. (...)Termenul va fi exprimat în luni calendaristice. Termenele vor fi realiste și justificate”**.

Consiliul reține că în ceea ce privește acest punct din solicitarea de clarificări, contestatorul a formulat următorul răspuns: *„Programul care calculează Graficul Gantt este configurat să respecte perioada de timp nelucrătoare (sâmbătă + duminică)(nu se poate modifica în program fără a avea repercursiuni asupra perioadei efective de execuție), însă ... pentru a executa lucrările în 7 luni calendaristice are nevoie să lucreze în fiecare zi (210 zile + 10 zile proiectare), în condițiile legii, rulându-și echipele astfel încât să termine execuția lucrărilor în termenul declarat – 7 luni calendaristice. Termenele sunt realiste și justificate prin declarațiile privind capacitatea*

tehnică și profesională depuse în partea de documente de calificare corelată cu repartizarea pe zile a esurilor necesare pentru executarea lucrărilor pe categorii de lucrări prezentate în propunerea tehnică de la pagina 227 la pagina 278 (unde sunt prezentate pe o durată de 210 zile)”.

Consiliul constată că graficul prezentat de asocieria formată din ... și ... la pagina 215 din propunerea tehnică prevede că în condițiile emiterii unui ipotetic ordin de începere a lucrărilor în data de 01.12.2012, activitatea de proiectare se va desfășura în perioada 02.12.2012 – 11.12.2012, iar „Organizarea de șantier” se va desfășura în perioada 16.12.2012 – 27.08.2013, recepția pentru terminarea lucrărilor fiind planificată a avea loc în data de 28.08.2013.

Consiliul constată că, la pagina 215 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat un grafic de execuție în care lucrările ce urmează a fi executate sunt eșalonate pe parcursul a mai mult de 8 luni, termen diferit față de cel de 7 luni așa cum a fost indicat în formularul de ofertă.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, contestatorul nu clarifică termenul de execuție și nu respectă prevederea din caietul de sarcini referitoare la justificarea termenelor, motiv pentru care autoritatea contractantă, în mod justificat, a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent, respingerea ofertei prezentată de asocieria formată din ... și ... fiind astfel întemeiată.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, în ceea ce privește faptul că asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu a prezentat garanția de participare în original ci a depus o copie a acesteia, Consiliul reține că în procesul verbal nr. 51 din 16.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, în tabelul referitor la garanția de participare de la pagina 408 a dosarului achiziției, în dreptul poziției nr. 3, referitor la declarația privind încadrarea în categoria I.M.M. a S.C. ...S.R.L. este specificat că: „copie – originalul în colet – confirmat”, deci cele consemnate nu privesc garanția de participare.

În ceea ce privește garanția de participare, asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a constituit garanția solicitată, în sumă de 33.500 lei, prezentând polița 1572/07.11.2012, fapt consemnat în procesul verbal nr. 51 din 16.12.2012, semnat fără obiecțiuni de reprezentanții asocieria formată din ... și ... domnii Frunză Gabriel și Alecu Paula

Andreea, motiv pentru care Consiliul va respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește valabilitatea formularelor prezentate de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”, precum și prevederile de la punctul **IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei** din fișa de date a achiziției conform căroră „în cazul în care ofertanți vor prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinesc cerințele de calificare, la solicitarea autorității contractante vor prezenta documentele conform declarației prezentate inițial, dar cu condiția ca acestea să fie valabile la data deschiderii ofertelor. În caz contrar, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere ca documentele prezentate de ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție să fie valabile la data deschiderii ofertelor, respectiv 12.11.2012, termenul de 90 de zile stabilit la punctul **IV.3.7) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta (de la termenul limita de primire a ofertelor)** din fișa de date a achiziției se referă la propunerea tehnică și financiară, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că persoana desemnata ca responsabil tehnic cu execuția nu prezintă atestat și pentru lucrări de poduri, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, este prevăzut: „Responsabil tehnic cu executia: atestat conform normelor în vigoare în domeniul: drumuri si poduri; se vor prezenta: CV, diploma, atestat, legitimație, dovada raportului de munca/colaborare cu ofertantul”.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a prezentat , la pagina 71 din documentele de calificare, „Certificat de Atestare Tehnico-Profesională” pentru domnul ..., în domeniile: Construcții Rutiere, Drumuri (II); Construcții Edilitare și de Gospodărie Comunală (IX);

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții aprobat prin H.G. nr. 731/1991, unde,

la art. 14 este prevăzut că „*atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel:*

I. *construcții civile, industriale și agrozootehnice;*

II. *construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;*

(...)

IX. *construcții edilitare și de gospodărie comunală”.*

Rezultă așadar că prin prezentarea atestatului în domeniul „Construcții Rutiere, Drumuri (II)”, domnul ... îndeplinește cerința de calificare solicitată în fișa de date a achiziției, critica formulată de contestator fiind respinsă de Consiliu, ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la responsabil control calitate, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției este prevăzut „*Responsabil control calitate, se vor prezenta: CV, dovada calității de responsabil CQ, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul*”.

Consiliul reține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ...S.R.L. a prezentat, la paginile 75 – 81 din cadrul documentelor de calificare, diploma de inginer în profilul construcții a domnului ..., curriculum vitae al domnului ... decizia nr. 808/12.11.2012 de numire a domnului ... în funcția de responsabil pentru controlul calității și Contractul individual de muncă nr. 9/18.12.2009, încheiat între S.C. ...S.R.L. și salariatul

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului exprimată prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului, potrivit căroră „*considerăm că Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., nu face dovada calității de responsabil CQ așa cum se solicită în Fișa de date – prin emiterea unei decizii interne emisă doar în scopul de a participa la prezenta procedură*”, întrucât ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat documentele solicitate în fișa de date a achiziției pentru responsabil control calitate, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

Referitor la critica ce privește prezentarea de către asocierea declarată câștigătoare a unor facturi de proveniență a unor utilaje, facturi considerate de contestator ca fiind fabricate „*pro causa*”, Consiliul reține că la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 64/17.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 3, clarificarea modului în care

unele utilaje (vibrator universal, mașina de trasat benzi, echipament de defrișat) prevăzute în formularul C din oferta financiară vor fi disponibile pentru realizarea contractului.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 914/20.12.2012, precizând că aceste utilaje nu figurează între utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice folosite la îndeplinirea contractului de executie, minim necesare (autogreder; buldoexcavator; incarcator frontal; finisor asfalt; cilindru compactor; aubascalanta 8x4), așa cum acestea au fost impuse prin fișa de date a achiziției, arătând că ofertantul este proprietarul acestor utilaje prin prezentarea facturii nr. 15/07.05.2012 emisă de S.C. ...S.R.L. pentru vibrator beton, a facturii nr. 1268/28.04.2012 emisă de S.C. ...S.R.L. pentru mașina pentru marcaj rutier Line Lazer și a facturii nr. 1378/19.06.2012 emisă de S.C. ...S.R.L. pentru echipament defrișat.

Consiliul constată că facturile prezentate au fost încheiate anterior datei de depunere a ofertelor, iar răspunsul a fost considerat concludent prin raportul de specialitate nr. 86/22.01.2013, critica contestatorului fiind respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la recomandarea prezentată de S.C. ...S.R.L. pentru dovedirea experienței similare, Consiliul reține că la punctul **III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala** din fișa de date a achiziției, pentru experiență în proiectare este prevăzut *„Experiența similară: proiectare:- contract în cadrul căruia au fost realizate servicii de natură și complexitate similară (proiectare – PT+DE+asistență tehnică - privind realizarea de drumuri); valoarea serviciilor prezentate ca experiență similară trebuie să fie de cel puțin 93.000 lei, excl. TVA; va fi luată în considerare valoarea unui contract din cele prevăzute în lista solicitată (formular G.2).*

Notă: Pentru demonstrarea experienței similare se va accepta și prezentarea unui contract care cuprinde atât partea de executie, cât și cea de proiectare, cu condiția respectării cerințelor minime solicitate”.

Consiliul constată că pentru dovedirea experienței similare în proiectare, S.C. ...S.R.L. a prezentat la paginile 60 -79 din cadrul documentelor de calificare, formularul G.2 și anexa la acesta, formularul H privind experiența similară, contractul de lucrări nr. 14297/29.08.2011 și actul adițional la acesta, acordul de asociere încheiat între S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A. și S.C.

...S.R.L., procesul verbal de predare-primire nr. 215/28.09.2011 încheiat între proiectant - S.C. ...S.R.L. și antreprenor general - S.C. ...S.R.L. și recomandarea emisă de Primăria ... în care apreciază ca foarte bun calificativul pentru modul de îndeplinire a contractului nr. 14297/215/29.08.2011 având ca obiect Proiectare, execuție și finalizare – Reabilitare carosabil, amenajare locuri de parcare și trotuare, zona Oraș Vechi din mun.

Din analiza contractului prezentat, Consiliul reține că prețul convenit pentru îndeplinirea contractului a fost de 12.828.253,43 lei, fără T.V.A., compus din **210.156 lei, fără T.V.A., pentru proiectare**, 12.431.623,08 lei, fără T.V.A., pentru execuția lucrărilor și 186.474,35 lei, fără T.V.A., pentru organizare șantier.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări nr. 64/17.12.2012, S.C. ...S.R.L. a prezentat recomandarea emisă de Primăria ..., referitoare la modul de îndeplinire a contractului nr. 14297/215/29.08.2011, în care precizează data începerii, data finalizării și valoarea, respectiv **210.156 lei, fără T.V.A.**, prevăzută în contract pentru **proiectare**.

Astfel, Consiliul constată că prin documentele prezentate S.C. ...S.R.L. a făcut dovada prestării de servicii similare celor prevăzute în fișa de date a achiziției, prezentând recomandare pentru partea de contract realizată, contractul fiind dintre cele prevăzute în formularul G.2, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Referitor la susținerile formulate de contestator prin „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 4330/07.02.2013, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a prevăzut un nivel de salarizare sub limita admisă de lege, precum și cele referitoare la unele neconcordanțe între formularul C7 și formularul privind personalul, Consiliul reține că ... nu formulează critici în mod concret cu privire la acestea ci face afirmații generice, motiv pentru care le respinge, mai ales că prin studierea dosarului achiziției a avut posibilitatea formulării unor critici concrete.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora din analiza anexei 2.1 reiese că ofertanții nu au prezentat oferte tehnice de calitate a celor solicitate, Consiliul constată că anexa 2.1 face parte din raportul de specialitate al experților externi nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 61/17.12.2012, ce se regăsește la pagina 363 și următoarele din

dosarul achiziției, unde, referitor la asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., se precizează că „Oferta depusă în asociere (cu susținere) demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate, cu următoarele excepții: (...)”, solicitându-se clarificarea acestor aspecte.

Astfel, Consiliul constată că în baza concluziilor și recomandărilor experților cooptați, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 64/17.12.2012, la care asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 914/20.12.2012, prin care „a oferit explicații concludente la toate punctele. Prin urmare, oferta poate fi declarată admisibilă” așa cum reiese din conținutul raportului de specialitate al experților externi nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 86/22.01.2013 (pagina 215 și următoarele din dosarul achiziției), susținerile contestatorului fiind nefondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...