



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect "Construire canalizare + stație de epurare – etapa I (stație de epurare, ... județul ... organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr. , județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr./16.01.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis în cadrul aceleiași procedurii de cerere de oferte, organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... contestatorul a solicitat:

-în principal anularea raportului procedurii nr. 143/16.01.2013 și pe cale de consecință constatarea conformității ofertei depuse de ... cu specificațiile din documentația de atribuire, reevaluarea ofertei și acordarea punctajului corespunzător cu criteriul stabilit în fișa de date;

-în subsidiar, anularea aplicării procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr. , județul ...

Anulează raportul procedurii nr./14.01.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr. , județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. precizează că în data de 07.01.2013 a primit din partea autorității contractante adresa nr. 25/07.01.2013 prin care aceasta i-a solicitat următoarele: "*Confirmarea faptului ca*

*ofertantul ... are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de 2.929.350,22 lei, pentru o perioadă de 6 luni. Se va prezenta un cash-flow și un grafic de execuție pentru o perioadă de 6 luni. Modalitate de îndeplinire: Prezentarea de declarații bancare sau alte documente-adresate autorității contractante și nominalizate pentru contractul în cauză. Forma de depunere a acestor documente: conf. art. 5 din Ordinul nr. 509/2011".*

Cu toate că cerința privind "confirmarea faptului că ofertantul ... are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de 2.929.350,22 lei, pentru o perioadă de 6 luni", reprezintă de fapt o cerință de calificare (ce nu a fost precizată în fișa de date a achiziției) și nu o cerință ce izvora din articolele 21 și 6 din modelul de contract, cum a motivat autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că s-a conformat "clarificărilor" solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 25/07.01.2013 și, întrucât avea posibilitatea obținerii unei asemenea scrisori bancare, a prezentat documentele solicitate.

Contestatorul adaugă că în data de 16.01.2013 a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. /16.01.2013 prin care Primăria Comunei ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu art. 81 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

... arată că motivul invocat de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale a constat în faptul că Scrisoarea de recomandare (prezentată de societatea sa ca răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 25/07.01.2013) este neconcludentă, întrucât practic nu prezintă nici un fel de garanție de disponibilitate a sumelor necesare pentru executarea lucrărilor și, de asemenea, nu are ștampila băncii.

Contestatorul consideră că motivele de respingere precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. /16.01.2013 sunt netemeinice și nelegale, din următoarele motive:

-în invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... și în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză nu se

prevede și cerința *"confirmării faptului că ofertantul are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de 2.929.350,22 lei, pentru o perioadă de 6 luni"*.

... apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să se asigure că viitorul executant are suficiente resurse pentru executarea lucrării pe cont propriu, cum se motivează în solicitarea de clarificări nr. 25/07.01.2013, aceasta ar fi avut posibilitatea ca, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 185 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile anexei nr. 1 din Ordinul nr. 509/2011, să formuleze o asemenea cerință minimă de calificare în cuprinsul Fișei de date a achiziției, Secțiunea III. 2.2. Capacitatea economica și financiară.

-în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări ofertanților, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Contestatorul precizează că scopul solicitării de clarificări este acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Ori, în situația în care confirmarea accesului/disponibilității la fonduri nu a fost prevăzută, ca cerință în cuprinsul documentației de atribuire, rezultă că solicitarea comisiei de evaluare din adresa nr. 25/07.01.2013 este abuzivă.

-deși în documentația de atribuire nu s-a prevăzut cerința confirmării accesului/disponibilității la fonduri, ... s-a conformat solicitării de clarificări venită din partea comisiei de evaluare și întrucât a avut posibilitatea obținerii acestui document în termenul acordat de comisia de evaluare, a prezentat "Scrisoarea de recomandare nr. 6/07.01.2013", eliberată de BRD-Groupe Societe Generale SA, Sucursala Lugoj.

Contrar celor menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. /16.01.2013, contestatorul susține că această scrisoare bancară demonstrează, fără echivoc, faptul că ... are capacitatea economică și financiară necesară pentru susținerea execuției lucrărilor în cauză inclusiv prin acces la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow

de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de 2.929.350,22 lei, pentru o perioadă de 6 luni, cum s-a solicitat, excedentar prevederilor fișei de date a achiziției și abuziv față de prevederile legale în materie.

Mai mult, contrar celor specificate în comunicarea rezultatului procedurii nr. /16.01.2013, contestatorul susține că această scrisoare bancară reprezintă un act juridic valabil, întrucât conține atât semnătura reprezentantului societății bancare emitente, cât și ștampila băncii.

-în comunicarea rezultatului procedurii nr. /16.01.2013 se precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) și art. 81 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu motivația că răspunsul său la clarificări nu a fost concludent.

În situația în care, pe de-o parte, scopul solicitării de clarificări este acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar, pe de altă parte, confirmarea accesului/disponibilității la fonduri nu a fost prevăzută, ca cerința, în cuprinsul documentației de atribuire, și, de asemenea, având în vedere că scrisoarea bancară prezentată de ... a răspuns întrutotul cerințelor menționate în solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsul său drept "neconcludent", este netemeinic și nelegal.

De asemenea, ... consideră că în speța de față se face aplicarea prevederilor art. 293 lit. l) și v), respectiv art. 294 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... precizează că pentru cerințele de la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției a prezentat o declarație conform art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006, iar la data de 12.12.2012, urmare a solicitării de clarificări nr. 3/32/11.12.2012, a depus și certificatele de atestare fiscală prin adresa nr. 613, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3148/12.12.2012.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 3181/17.12.2012, autoritatea contractantă i-a invederat că prețul ofertat de 1.637.214,22 lei reprezintă un procent de 67,91% față de valoarea estimată a contractului de 2.410.582 lei, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din ordonanță, solicitând până la data de 21.12.2012 ora 9,00 următoarele:

- "prețurile la furnizori;
- nivelul de salarizare a forței de muncă ("explicați prețul extrem de redus de 4,5 lei/oră");
- performanțele și costurile implicate pentru anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- analiza preț lei/tonă utilizat la întocmirea propunerii financiare;
- "comisia de evaluare a ofertelor va solicita să prezentați ofertele de preț la furnizorul de utilaje și echipamente tehnologice cu date complete de identificare", "..precum și agreementul tehnic, declarația de conformitate și certificatul de calitate pentru aceste utilaje și echipamente, ..condiții privind conformitatea cu standardele relevante".

Contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitările de clarificări - Nota explicativă nr. 645/20.12.2012, a răspuns punctual tuturor acestor cerințe, în amănunt.

... susține că prețurile sunt reale, explicate și fundamentate. Mai mult, arată că a răspuns inclusiv la solicitările abuzive de a explica "nivelul de salarizare al forței de muncă" în condițiile în care a prezentat în ofertă un preț de 4,5 lei/oră, iar salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este stabilit la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,33 ore în medie pe lună, reprezentând 4,13 lei/oră.

Contestatorul precizează că după cum s-a prevăzut și în fișa de date a achiziției au fost solicitate și prezentate prețurile la furnizori, sens în care inclusiv Ordinul nr. 509/2012 face referire - "fisa de date IV.4.1 ofertantul trebuie să prezinte: o declarație prin care se angajează să execute lucrările conform precizărilor din caietele de sarcini; .. fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, inclusiv dotări, .. Lista cu consumurile de resurse materiale, cu indicarea furnizorilor pentru materialele importante".

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

... consideră că a înlăturat orice dubiu cu privire la fundamentarea prețului ofertat, care a fost cu 2% sub pragul prevăzut la art. 202 (1<sup>1</sup>) din ordonanță, în urma unei noi reanalizări a ofertei depuse de societatea sa.

Contestatorul apreciază că, comisiei de evaluare, însușindu-și concluziile expertului cooptat a inventat condiții noi pentru ca oferta depusă de ... să fie considerată conformă.

Astfel, fără nicio legătură cu fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 24/07.01.2013, autoritatea contractantă a formulat suplimentar următoarele cerințe:

- "confirmarea faptului că ofertantul ... are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de 2.030.145,63 lei, pentru o perioadă de 6 luni".

- "în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare s-a constatat ca S.C. ...S.R.L. (furnizor pentru o parte din materiale) nu este producător de utilaje și echipamente pentru stații de epurare, ci doar un intermediar care cumpără și vinde".

Comisia de evaluare, după cum susține ..., a solicitat "că furnizorul S.C. ...S.R.L. să prezinte caracteristicile producătorului pentru utilajele și echipamentele tehnologice conform fișelor tehnice întocmite de proiectant, agremente tehnice, certificate de calitate și conformitate, condiții privind calitatea cu standardele relevante".

Contestatorul precizează că răspunsul la aceste ultime clarificări solicitate a fost înregistrat în termen la autoritatea contractantă sub nr. 78/11.01.2013.

Cu privire la solicitarea ca ... să prezinte "resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de 2.030.145,63 lei, pentru o perioadă de 6 luni", contestatorul apreciază că motivarea acestei cerințe suplimentare este nu doar "neconcludentă" dar și ilegală.

Contestatorul susține că aceasta este o solicitare ilegală și abuzivă în primul rând pentru că această cerință nu a fost prevăzută în cadrul invitației de participare și nici în fișa de date.

... apreciază că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să motiveze această cerință prin aspectul că în draftul de contract însoțit de ofertanți se precizează că plata lucrărilor se va face în funcție de alocările de sume de la Consiliul Județean ... iar în cazul în care beneficiarul nu primește aceste sume, nici nu poate fi considerat în culpă pentru că nu plătește, de unde și precizarea că executantul trebuie ca în termenul asumat de 6 luni să realizeze pe cheltuiala proprie lucrarea și din această cauză oferta în care nu se face dovada disponibilității de cash-flow ar fi neconformă.

În susținerea nelegalității acestei solicitări, a cărei neîndeplinire a constituit motiv de declarare a ofertei ... ca fiind neconformă, contestatorul invocă dispozițiile art. 176, 178 alin.(1), art.179 alin.(3) și art.184 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale Ordinul 509/2012 potrivit cărora "Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente. Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare, deci nu în momentul depunerii ofertelor, ci la momentul semnării contractului, adică ulterior declarării ofertei ca fiind câștigătoare și trecerii termenului legal pentru formularea contestațiilor".

Contestatorul precizează că nu s-a solicitat cash-flow nici în invitație, nici în fișa de date și nici în modelul de contract.

... consideră că o astfel de solicitare trebuia să fie obligatorie pentru toți ofertanții și să constituie o condiție de participare la procedura aplicabilă tuturor ofertanților.

Atâta timp cât această solicitare, ulterioară procedurii, nu a fost revocată de către comisia de evaluare, contestatorul consideră că subzistă și sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că acesta este motivul pentru care a înțeles să solicite în principal anularea rezultatului procedurii (implicit a cerinței abuzive privitoare la cash-flow) sau în subsidiar, anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În opinia sa, contestatorul apreciază că o corelare între prevederile din solicitarea de clarificări, modelul de contract și fișa de date este tardiv de realizat, motiv pentru care consideră că este temeinică aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la aspectele de natură tehnică, contestatorul menționează că în urma răspunsului nr. 645/20.12.2012, s-a conformat tuturor cerințelor solicitate prin adresa nr. 3181/17.12.2012, în sensul în care au fost detaliate și motivate



prețurile la furnizori, nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, a fost realizată o analiză preț lei/tonă utilizat la întocmirea propunerii financiare și a fost detaliate specificațiile tehnice de la furnizorul S.C. ...S.R.L., inclusiv datele de contact.

Referitor la standardele de calitate și acordurile tehnice, contestatorul susține că a dovedit că furnizorul are implementat sistemul de management al calității ISO 9001:2008, complementar toți producătorii de subansamble pentru echipamente având implementat ISO 9001 și ISO 14001, și a arătat că echipamentele finale furnizate poartă marcajul "C.E." ca standard de calitate și origine de producție.

Contestatorul menționează că potrivit Secretariatului Tehnic al CTPC sub administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, "produsele pentru construcții în România - produse care conțin marcajul european de conformitate CE - pot fi introduse direct pe piață, fără alte condiționări".

... consideră că în mod inacceptabil, comisia de evaluare a considerat ca aceste clarificări sunt "neconcludente" și "nu satisfac corespunzător cerințele din caietul de sarcini".

Contestatorul adaugă că în motivarea acestei decizii, comisia precizează că "în documentația publicată pe SEAP - Formularul F4 - lista de utilaje și echipamente tehnologice, se solicită foarte clar "producătorul", "lipsa precizării producătorului a condus la imposibilitatea comisiei de a verifica corespondența cu solicitările proiectantului". Celelalte răspunsuri au fost de asemenea considerate "neconcludente".

... menționează că Formularul F4 la care se face referire nu a fost atașat pe SEAP la secțiunea "Formulare".

Contestatorul susține că atât legislația în materie cât și documentația de atribuire aferentă procedurii, nu impun în niciun caz ca echipamentele tehnologice să poarte o anumită marcă, ci din contră, cerința ar fi neconcurențială și abuzivă, conform art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la afirmația "s-a constatat ca S.C. ...S.R.L. nu este producător de utilaje și echipamente pentru stații de epurare, ci doar un intermediar care cumpără și vinde", contestatorul consideră că o astfel de afirmație este abuzivă.

Cu privire la afirmația "o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; un standard internațional", contestatorul indică prevederile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora "Operatorii economici au dreptul de a

prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176".

Conform prevederilor art. 178 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 "În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare".

Contestatorul susține că anunțul de participare și fișa de date a achiziției nu fac nicio referire la producător și nici nu ar avea cum să facă astfel de specificații, pentru că nu ar fi fost validat de către ANRMAP.

Potrivit art. 188 alin. (3) "în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora" - "a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări; b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune; d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere; e) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului; f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări".

... consideră că în speță este vorba despre o enumerare limitativă, în scopul evitării unor condiții abuzive.

Conform art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

-originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

-respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.

Contestatorul menționează că Ordinul 509/2012 instituie de asemenea necesitatea unei *"declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, precum și lista furnizorilor prevăzuți în oferta pentru utilaje, echipamente, materiale și alte produse principale sau echipamentelor propuse și după caz fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări după caz"*.

Astfel, contestatorul arată că în condițiile în care a depus lista furnizorilor, cu date de contact, angajamentul acestora, specificațiile tehnice ale produselor și echipamentelor tehnologice, conformitatea acestora cu standardele europene în vigoare, etc., este vădit tendențioasă și abuzivă solicitarea privitoare la producător, cash-flow, salarizare etc.

În aceste condiții, contestatorul consideră că se găsește în situația în care au fost impuse condiții nu numai abuzive, dar care nu au corespondent cu fișa de date a achiziției și nu au fost însușite de către ceilalți competitori/ofertanți, motiv pentru care singura modalitate de intrare în legalitate a procedurii de achiziție desfășurate de către autoritatea contractantă ... rămâne prezentul demers.

În punctul de vedere nr. 223/23.01.2013, față de contestațiile depusă de ... și ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 3191/29.01.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de cerere de oferta pentru atribuirea contractului de execuție de lucrări "Construire canalizare + stație de epurare - etapa I ( stație de epurare, ... județul ... COD CPV: 45252100-9 - Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2), trasmițând în SEAP invitația de participare în vederea publicării acesteia.

Conform invitației de participare nr. ... și a prevederilor din Fișa de date a achiziției data de 05.12.2012 ora 9,00 a fost stabilită ca dată limită de depunere a ofertelor.

Ședința publică de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 05.12.2012, ora 10,00 la sediul autorității contractante, ...

jud.... în prezența reprezentanților împuterniciți a ofertanților în număr de 3 din 4, conform Procesului Verbal de deschidere.

În cadrul ședinței s-a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3083/05.12.2012, unde a fost consemnată existența documentelor prezentate și a situațiilor constatate și au fost notate date legate de valoarea ofertelor depuse, termenul de execuție, garanția de execuție precum și durata lor de valabilitate.

Procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost semnat de reprezentanții împuterniciți ai firmelor prezente la ședința, fără ca vreunul dintre aceștia să fi făcut vreo observație sau vreo obiecție la cele înscrise în acesta sau la modul de organizare și desfășurare a ședinței.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertanților.

Pentru ... comisia de evaluare a solicitat printre alte clarificări și un alt element și anume: *"În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare s-a constatat că S.C. ...S.R.L nu este producător de utilaje și echipamente pentru stații de epurare ci doar un intermediar care cumpără și vinde, care are un singur angajat conform datelor de pe internet. De aceea comisia de evaluare solicita prin intermediul ... ca furnizorul S.C....S.R.L să prezinte caracteristicile producătorului pentru utilajele și echipamentele tehnologice conform fișelor tehnice întocmite de proiectant, acordurile tehnice, certificatele de calitate și conformitate, condiții privind conformitatea cu standardele relevante - Prezentați documente justificative conform acestor cerințe".*

Autoritatea contractantă arată că în documentația publicată pe SEAP formularul F4 - Lista de utilaje și echipamente tehnologice se solicita foarte clar "Producătorul", în timp ce ... a evitat să-l precizeze deși comisia de evaluare a solicitat expres acest lucru în adresa de clarificări.

Astfel, conform art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că fișele tehnice prezentate de furnizorul, S.C. ...S.R.L, sunt copy-paste din documentația de atribuire, lipsa precizării producătorului și corespondența cu caracteristicile solicitate de proiectant a condus la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica corespondența cu solicitările proiectantului.

Autoritatea precizează că pentru acest fapt a concluzionat că oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, fișele tehnice reprezentând procurarea de utilaje și echipamente tehnologice pentru stația de epurare componentă majoră a investiției.

Autoritatea menționează că răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare au fost următoarele:

*-prețurile la furnizori (oferte în original) cu date de identificare ale furnizorului concrete (nr. de înregistrare, data întocmirii ofertei, perioada de valabilitate a ofertei, cine a întocmit oferta, numele ... directorului, reprezentantul legal al furnizorului, adresa, telefon fax) pentru fiecare material în parte component al ofertei sau situația stocurilor de materii prime și materiale și valoarea lor de intrare în contabilitate;*

*-nivelul de salarizare a forței de muncă care participă la execuția lucrării corelat cu oferta depusă conform Formular C7; Documente justificative; Explicați prețul extrem de redus de 4,5 lei/ora având în vedere ca este vorba de o stație de epurare;*

*-performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În acest sens solicităm analiza de preț privind tariful orar lei/ora utilizat la întocmirea propunerii financiare conform Formular C8;*

*-Analiza preț lei/tonă utilizat la întocmirea propunerii financiare conform Formular C9.*

Autoritatea contractantă precizează că nu sunt concludente chiar dacă respectă ora de manoperă de 4,5 lei pe oră salariul minim pe economie (lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), este vorba de o stație de epurare care trebuie să fie executată cu muncitori calificați și specialiști.

Mai mult, autoritatea arată că în cazul în care se studiază Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară se poate observa cu ușurința ca prețurile pentru materiale nu sunt rezultatul liberei concurențe, de exemplu Beton BCR 3,5 T pentru cantitatea DE 113 mc prețul este de 175,96 lei/mc - fiind vorba de un beton rutier nu există asemenea preț la nici un furnizor, la fel la nisip, la cherestea etc.

De asemenea, autoritatea menționează că dacă se studiază Lista cuprinzând consumurile privind transporturile se poate observa că tariful orar lei/to/km nu este justificat pentru transporturi de exemplu la nr.crt. din listă 2,3,5,7,9 TRA06A30 cu 0,6 lei/to sau TRA06A20 cu 0,4 lei/to sau TRA01A10 cu 0,2 lei to..etc - nu se pot accepta asemenea anomalii.

În ceea ce privește angajamentul de finalizare a lucrărilor pe cheltuială proprie în termenul impus de 6 luni prin clauzele contractuale, în urma studierii bilanțurilor, autoritatea contractantă susține că ... nu dispune de resurse materiale reale pentru finalizarea lucrărilor pe cont propriu fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar răspunsurile nu au fost concludente.

Autoritatea contractantă arată că dacă se studiază bilanțurile societății ...este evident ca nu are resurse materiale pentru realizarea acestui obiectiv de investiție în termen de 6 luni pe cheltuială proprie conform clauzelor contractuale stipulate în modelul de contract pe care și l-au însușit, în speță art. 21 din modelul de contract "Modalități de plată" 21.1.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... în conformitate cu art. 81 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 36 alin.(2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la motivele de respingere a ... autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește angajamentul de finalizare a lucrărilor pe cheltuială proprie în termenul impus de 6 luni, prin clauzele contractuale de care s-a luat la cunoștință prin semnarea și ștampilarea modelului de contract, în urma studierii scrisorii de recomandare emisa de BRD București Sucursala LUGOJ comisia de evaluare o consideră neconcludentă, practic nu prezintă nici un fel de garanție de disponibilitate a sumelor necesare pentru executarea lucrărilor.

De asemenea, autoritatea arată că cash-flowul nr. 6/07.01.2013 eliberat de BRD Groupe Societe General, nu are ștampila băncii.

Comisia consideră răspunsurile la clarificări neconcludente și nu are certitudinea că ... poate executa lucrarea pe cheltuiala proprie într-un interval de 6 luni, fiind unul dintre cele mai importante obiective ale comunității pentru bunăstarea populației, respectiv dacă stația de epurare nu va fi finalizată, rețeaua de canalizare nu va putea fi racordată.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... în conformitate cu art. 81 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia sa de declarare a ofertelor depuse de ... și ..., ca fiind neconforme, a fost în concordanță cu prevederile art.

79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și respectiv art. 36 alin. (2), respectiv art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect "Construire canalizare + stație de epurare – etapa I (stație de epurare, ... județul ...)" valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind 2.410.582 lei.

La procedura de atribuire au fost depuse un număr de patru oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 3083/05.12.2012.

Prin raportul procedurii nr. /14.01.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A. cu o propunere financiară în valoare de 2.380.750 lei, fără TVA.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. /16.01.2013 și 143/16.01.2013, ... și ... au depus contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr./16.01.2013.

Potrivit acesteia oferta depusă de către contestator a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.79 alin.(1) și art.81 din H.G. nr. 925/2006, în speță răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că în motivarea deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent autoritatea contractantă a reținut ca motiv faptul că:

*„În ceea ce privește angajamentul de finalizare a lucrărilor pe cheltuială proprie în termenul impus de 6 luni, prin clauzele contractuale de care a-ți luat la cunoștință prin semnarea și ștampilarea modelului de contract, în urma studierii SCRISORII DE RECOMANDARE emisă de BRD BUCUREȘTI SUCURSALA LUGOJ comisia de evaluare o consideră neconcludentă, practic nu prezintă nici un fel de garanție de disponibilitate a sumelor necesare pentru executarea lucrărilor.*

*De asemenea Cash-Flowul nr.6/07.01.2013 precizați că este eliberat de BRD GROUPE SOCIETE GENERAL – vă aducem la cunoștință că nu are ștampila băncii”.*

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr.

25/07.01.2013 a solicitat contestatorului, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, următoarele clarificări:

*„Confirmarea faptului că ofertantul .... are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de 2929350,22 lei, pentru o perioadă de 6 luni. Se va prezenta un cash-flow și un grafic de execuție pentru o perioadă de 6 luni.*

*Modalitate de îndeplinire:*

*Prezentarea de declarații bancare sau alte documente adresate autorității contractante și nominalizate pentru contractul în cauză.*

*Forma de depunere a acestor documente: conf.art.5 din ordinul nr. 509/2011”.*

Ofertantul contestator ... a depus ca răspuns la solicitarea de clarificări documentul „Scrisoare de recomandare” nr. 6/07.01.2013 emisă de BRD Groupe Societe Generale S.A. în cuprinsul căreia societatea bancară confirmă că:

*„În prezent ofertantul SC Technocer SRL are acces la lichidități, produse de finanțare și certificare bancară în sumă de minim 2.929.350,66 lei în vederea susținerii lucrărilor pentru obiectivul: „MODERNIZARE BAZA: CONSTRUIRE CANALIZARE + STAȚIE DE EPURARE – ETAPA I STAȚIE DE EPURARE, ... JUDEȚUL ...” în perioada de execuție impusă în documentația de atribuire aferentă precedentă în cauză, minim 6 luni. Aceasta disponibilitate este valabilă și pentru momentul semnării contractului. În cazul în care oferta depusă de SC Technocer SRL va fi câștigătoare, această sumă va fi imobilizată pentru realizarea contractului”.*

Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit cărora scrisoarea de recomandare depusă „nu prezintă nici un fel de garanție de disponibilitate a sumelor necesare pentru executarea lucrărilor”, reținute ca motiv de respingere a ofertei, sunt nefondate.

Același caracter nefondat este reținut de către Consiliu și cu privire la motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru răspuns neconcludent, potrivit căruia „De asemenea Cash-Flowul nr.6/07.01.2013 precizați că este eliberat de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE – vă aducem la cunoștință că nu are ștampila băncii” având în vedere că documentul a fost emis de BRD-Groupe Societe Generale S.A. București – Sucursala Lugoj iar



ștampila aplicată pe document aparține instituției emitente, în speță Sucursalei Lugoj.

În ceea ce privește caracterul nelegal al solicitării de clarificări, respectiv adresa nr.25/07.01.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei dovezi că ofertantul are acces sau disponibilitate la resurse financiare, Consiliul reține caracterul tardiv al criticilor aduse actului, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care acesta putea fi contestat era de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acesta, acesta expirând la data de 14.01.2013 (12 și 13 fiind zile libere).

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, având în vedere faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei s-a dovedit a fi nefondată, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Anulează raportul procedurii nr./14.01.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta a criticat decizia de respingere a ofertei sale comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 143/16.01.2013.

Din conținutul acesteia rezultă că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) și art.81 din H.G. nr. 925/2006, și art. 36 alin.(2) lit.a) din același act normativ, reținând 3 motive concrete de respingere a ofertei.

Primul motiv de respingere a ofertei vizează răspunsul neconcludent, în temeiul art. 79 alin.(1) și ofertă neconformă în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din același act normativ, motivat de faptul că „Fișele tehnice prezentate de FURNIZORUL S.C. ...S.R.L., sunt copy-paste din documentația de atribuire, lipsa precizării producătorului a condus la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica corespondența cu solicitările

*proiectantului”, invocând în acest sens și faptul că „În documentația de atribuire pe SEAP formularul F4 – LISTA DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE se solicita foarte clar PRODUCĂTORUL, în timp ce D-voastră a-ți evitat să-l precizați deși comisia de evaluare v-a solicitat expres acest lucru în adresa de clarificări”.*

Verificând modul în care au fost solicitate clarificări, Consiliul constată că prin adresa nr.24/07.01.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului cu privire la S.C. ...S.R.L. următoarele:

*„În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare s-a constatat că S.C. ...S.R.L. nu este producător de utilaje și echipamente pentru stații de epurare ci doar un intermediar care cumpără și vinde, care are un singur angajat conform datelor de pe internet. De aceea comisia de evaluare solicită prin intermediul ...ca furnizorul S.C. ...S.R.L. să prezinte caracteristicile producătorului pentru utilajele și echipamentele tehnologice conform fișelor tehnice întocmite de proiectant, acordurile tehnice, certificatele de calitate și conformitate, CONDIȚII PRIVIND CONFORMITATEA CU STANDARDELE RELEVANTE – Prezentați document justificative conform cerințe”.*

Solicitării autorității contractante contestatorul a răspuns prin adresa nr.03/11.01.2013 prin care, cu privire la solicitarea de mai sus, a susținut: *„Conform fișei de date a achiziției, ofertanții au obligația de a prezenta „lista furnizorilor prevăzuți în oferta pentru echipamente, materiale și alte produse ..” fără a se face mențiunea că furnizorul de echipamente trebuie imperativ să fie și producător. (...).*

*Cât despre caracteristicile producătorului pentru utilajele și echipamentele tehnologice acestea sunt cuprinse în oferta nr. 275/27.11.2012 emisă de S.C. ...S.R.L., oferta care a fost anexată la NOTA EXPLICATIVĂ nr. 645/20.12.2012 emisă de ...ca răspuns la CEREREA DE CLARIFICĂRI nr. 3181/17.12.2012 emisă de Primăria ...”.*

Legat de cele de mai sus, Consiliul constată că în SEAP autoritatea contractantă a postat Formularul F4, chiar dacă nu la secțiunea Formulare așa cum critică contestatorul, Formular care prin coloana 7 impune să se indice *„Producător (denumire, adresa, telefon, fax)”*, prezentarea informațiilor solicitate fiind obligatorie pentru toți ofertanții.

Din verificarea documentelor invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări de către contestator, Consiliul reține că

oferta nr. 275/27.11.2012 are, cu excepția numerotării coloanelor, forma Formularului F4, însă coloana 7 a devenit coloana 6, și nu cuprinde informații despre „*Producător (denumire, adresa, telefon, fax)*” ci doar denumirea furnizorului (S.C. ...S.R.L.) iar specificațiile tehnice, care însoțesc oferta, sunt prezentate de către furnizor fără a se putea identifica producătorul echipamentelor.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, „ca furnizorul S.C. ...S.R.L. să prezinte caracteristicile producătorului pentru utilajele și echipamentele tehnologice conform fișelor tehnice (...)”, răspunsul contestatorului prin care este invocat faptul că potrivit unei prevederi din fișa de date au obligația de a prezenta „lista furnizorilor (...)”, prevedere care se regăsește în fișa de date la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” și nu modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și indicarea ofertei nr. 275/27.11.2012 în care nu se regăsește denumirea vreunui producător este reținut ca răspuns neconcludent, decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru acest motiv fiind întemeiată.

Consiliul constată că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, pentru răspuns neconcludent, reținându-se ca motiv de respingere faptul că *„Răspunsurile la solicitările de calrificări ale comisiei de evaluare și anume:*

- *prețuri la furnizori (...);*
- *nivelul de salarizare a forței de muncă (...),*
- *performanțele și costurile (...)*
- *analiza preț lei/tonă (...).*

**NU SUNT CONCLUDENTE”.**

Decizia de respingere a ofertei pentru un astfel de motiv este reținută de către Consiliul ca neîntemeiată, având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns*

*cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului motivul concret pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente este confirmat și de faptul că autoritatea contractantă prin punctul de vedere a înțeles să prezinte detaliat care sunt aspectele avute în vedere la luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă aspecte care trebuiau comunicate și contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere cele constatate Consiliul va reține criticile aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca fiind fondate.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului îl constituie faptul că *„În ceea ce privește angajamentul de finalizare a lucrărilor pe cheltuială proprie în termenul impus de 6 luni, prin clauzele contractuale de care a-ți luat la cunoștință prin semnarea și ștampilarea modelului de contract, în urma studierii bilanțurilor nu dispuneți de resurse materiale reale pentru finalizarea lucrărilor pe cont propriu fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar răspunsurile D-voastră NU au fost concludente”.*

Cu privire la acesta Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 24/07.01.2013 a solicitat clarificări similare cu cele formulate ofertantului ..., respectiv:

*„Confirmarea faptului că ofertantul ... are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză, în valoare de 2929350,22 lei, pentru o perioadă de 6 luni. Se va prezenta un cash-flow și un grafic de execuție pentru o perioadă de 6 luni.*

*Modalitate de îndeplinire:*

*Prezentarea de declarații bancare sau alte documente adresate autorității contractante și nominalizate pentru contractul în cauză.*

*Forma de depunere a acestor documente: conf.art.5 din ordinul nr. 509/2011”.*

Prin adresa nr. 03/11.01.2013 a răspuns solicitării de clarificări prin care a invocat faptul că în „anunțul de participare” nu a fost solicitată îndeplinirea unei astfel de cerințe așa cum autoritatea contractantă avea dreptul potrivit dispozițiilor art. 176 și art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006 situație în care, în opinia

contestatorului, sunt incidente dispozițiile art. 201 alin.(2) din același act normativ, afirmând totodată că „*dispune de resurse reale pentru acoperirea pe propria cheltuială a execuției, având posibilitatea accesării unei linii de creditare garantată cu garanții reale sau chiar cu însuși contractul de execuție după caz*”.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit ca cerință de calificare dovedirea existenței unor resurse financiare sau acces la acestea, solicitarea de clarificări fiind întemeiată pe prevederi din modelul de contract de la art.21, prevederi acceptate de către ofertantul contestator nefiind astfel necesare prezentarea unor dovezi cu privire la resurse financiare.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în luarea deciziei de respingere a ofertei, faptul că din bilanțurile depuse nu rezultă existența acestor fonduri or, în situația în care nu au fost solicitate cerințe de calificare referitoare la existența resurselor financiare autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că din alte documente de calificare nu ar rezulta existența acestor resurse, motiv pentru care respingerea ofertei, pentru răspuns neconcludent, este neîntemeiată.

Prin urmare, având în vedere faptul că, unul dintre răspunsurile transmise autorității contractante a fost reținut ca neconcludent, iar decizia de respingere a ofertei ca neconformă s-a dovedit a fi întemeiată pentru acest motiv, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...