



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. .../... contestația nr. ... completată prin adresa nr. 74/..., ... cu sediul în ... CUI ... J ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „servicii aferente pregătirii de proiecte-proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de avize, acorduri, autorizație de construire necesare realizării investiției, respectiv asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata implementării proiectului Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al comunei în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării”, organizată de COMUNAcu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că oferta sa se află în perioada de valabilitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în, județul ... ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reanalierea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că oferta sa se află în perioada de valabilitate.

Întrucât în contestație nu se regăseau elementele prevăzute la art. 270 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul i-a solicitat prin adresa nr. 2926/...../13.02.2013, motivarea în fapt și drept a cererii, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 74/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5298/..., ... a menționat în anexa la contestație se regăsește și adresa de notificare a autorității contractante nr. 50/07.02.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 674/07.02.2013, act ce reprezintă dovada comunicării contestației.

Prin adresa nr. 860/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5395/..., autoritatea contractantă a menționat că a primit de la contestator adresa nr. 50/07.02.2013, înregistrată la sediul COMUNEI cu nr. 674/07.02.2013, la care a transmis răspuns prin adresa nr. 674/... atașând în acest sens, documentele în cauză, fără însă a primi contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „servicii aferente pregătirii de proiecte-proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de avize, acorduri, autorizație de construire necesare realizării investiției, respectiv asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata implementării proiectului

Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al comunei în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării", prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere”, valoarea estimată fiind de 387393,6 lei, fără T.V.A.

Adresa nr. 555/01.02.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost transmis pe email, și prin poștă (prin poștă fiind recepționată de către contestator în data de 04.02.2013, conform AR 99948758575).

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației depuse de ... invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 2926/...C7/13.02.2013, dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a constatat că ofertantul contestator a transmis, ca dovadă a comunicării contestației către autoritatea contractantă, adresa nr. 50/07.02.2013, înregistrată la sediul Primăriei Comunei cu nr. 674/07.02.2013, adresată membrilor comisiei de evaluare, în finalul notificării transmise autorității contractante acesta precizând că „vă comunicăm că ne vom adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar în caz de nesoluționare a contestației noastre la CNSC instanței de judecată”.

Astfel, se constată că, în fapt, ofertantul contestator s-a raportat la dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, care prevăd, la alin. (1), că „Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Așadar, contestatorul nu a înțeles să-i transmită autorității contractante contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... formulată împotriva adresei nr. 555/01.02.2013, privind rezultatul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile imperative ale art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci a înțeles să-i înainteze acesteia o notificare, respectiv adresa nr. 50/07.02.2013, înregistrată la sediul Primăriei Comunei

..... cu nr. 674/07.02.2013, întemeiat pe art. 256¹ din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul admitând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA, ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....