



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în Județul ... CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../17.01.2013, transmisă de către ... cu sediul în Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC 45 din ... județul ... s-a solicitat anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de SC SA, cu sediul în municipiul ..., ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... reprezentată legal prin ... - Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat „anularea hotărârii privind desemnarea ofertei câștigătoare”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire, a deciziei Curții de Apel ... și a prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația ... prin care se solicită, în contradictoriu cu ... anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1832/12.11.2012, prin care s-a solicitat prezentarea „dovezii că certificatul prezentat pentru persoana identificată pentru postul de manager de proiect, emis de Casa de meserii a constructorilor a fost emis de un formator autorizat CNFPA”, a răspuns prin adresa nr. 6890/13.11.2012, în sensul că respectivul certificat a fost prezentat în completarea cerințelor minime obligatorii pe care persoana propusă le îndeplinea prin însăși pregătirea de bază (dl. Ing. Sorin Torcică fiind inginer în disciplina Căi Ferate Drumuri și Poduri – programa de formare profesională conținând și organizarea/coordonarea proiectelor/șantierelor), iar cerința ca acest tip de certificat să fie purtător de viză, excede cadrului fixat de fișa de date achiziției (așa cum a fost ea aprobată de ANRMAP) cât și cadrul legal

Considerând că persoana pe care a propus-o îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției așa cum a fost aceasta formulată, respectiv manager de proiect, cu certificat de atestare - studii superioare, contestatoarea a considerat nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și a formulat o contestație la CNSC împotriva acesteia.

De asemenea, a fost nemulțumită și de decizia Consiliului nr. ... prin care a fost admisă în parte contestația, formulând o plângere împotriva acesteia, aflată în prezent pe rolul Curții de Apel

În opinia contestatoarei, noul rezultat la procedurii este eronat, în susținere invocând aceleași argumente, menționate și în prima contestație, respectiv că:

- în fișa de date a achiziției, cap. 2.1 b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat prezentarea resurselor umane, astfel: „Manager de proiect, cu certificat de atestare - studii superioare sau certificate de absolvire, pentru care se vor prezenta copii după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime”;

- persoana pe care a propus-o, respectiv dl. Ing. Sorin Torcică, îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției așa cum a fost aceasta formulată, pentru persoana în cauză fiind depus și certificatul nr. 123/13.04.2007, emis de Casa de Meserii a Constructorilor, instituție despre care afirmă că ar deține toate certificările solicitate de legislație pentru a funcționa în mod legal și a organiza programe de perfecționare în aceasta privință, iar nu formare profesională, așa cum interpretează autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește legislația muncii, arată că ocupația de „manager de proiect” a fost introdusă ca și cod COR separate, în anul 2003, prin ordinul MMS nr. 338/2003 și are în vedere „activitatea de asigurare a respectării prevederilor contractuale ale proiectului, precizarea cerințelor proiectului conducerea, conducerea implementării proiectului, identificarea și analiza riscurilor și precizarea acțiunilor de control al riscurilor pentru oameni, proprietății și mediu, orientarea muncii echipelor și indivizilor pentru realizarea obiectivelor organizaționale și de proiect, estimarea resurselor necesare proiectului și identificarea surselor și elaborarea programelor pentru proiecte, precum și asigurarea resurselor operaționale de proiect” - cod COR 24...9 (Subgrupa majora 24, grupa minoră 41, grupa de baza 2419);

- această poziție poate fi ocupată de o persoană având orice formare profesională de bază, nu neapărat CFDP și susține că, autoritatea contractantă interpretează, în mod eronat, cerința de calificare în cauză, interpretarea în cauză putând conduce la eliminarea unui ofertant pentru prezentarea ca și manager de proiect a unui inginer specialist în drumuri și poduri, absolvent de studii superioare de specialitate și deținător al unei vaste experiențe în

coordonarea și finalizarea unor proiecte de anvergură și, totodată, acceptarea unui ofertant care, pentru această poziție, să fi propus un inginer mecanic, sau chimist, dar cu certificat de absolvire a unui curs de manager de proiect, absolvit „prin corespondență, pe internet (...) a cărui contribuție la bunul mers al lucrărilor sa fie practic nulă”.

În opinia contestatoarei este greșită și susținerea Consiliului referitoare la faptul că nu se poate substitui Ministerului Educației și Cercetării Tineretului și Sportului – Autoritatea Națională pentru Calificări în ceea ce privește certificatul în discuție, în acest sens precizând ca CNSC este organul administrativ jurisdicțional special abilitat de lege să asigure corecta aplicare a reglementărilor privind achizițiile publice și nu asupra validității unui certificat emis de un organism de formare profesională.

În cadrul aceleiași procedurii a depus o contestație și SC ... SA, care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, nemulțumită fiind de modul în care i-a fost reevaluată oferta. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă i-a respins în mod eronat oferta în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, considerând că în dispunerea acestei măsuri, nu a evaluat Formularul F9 – Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării.

În interpretarea contestatoarei, execuția efectivă a lucrării începe în luna 1 urmând ca în lunile 2 și 3, conform Normativului C16/1984, lucrările să fie provizoriu sistate și se asigură numai mentenanță, ceea ce rezultă din graficul fizic și valoric de execuție a lucrării. De asemenea, reluarea efectivă a lucrărilor la capacitate maximă se va face apoi din luna 4 și se va continua până la finalizarea lunii 13. Astfel, durata efectivă a lucrării este de 11 luni, ceea ce se încadrează la specificațiile din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 3, făcută de un operator economic.

Prin adresa nr. 334/... înregistrată la Consiliu cu nr. 2782/25.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... iar prin adresa nr. 424/28.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 3447/30.01.2012, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SA, însoțit de o parte dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către cele două contestatoare și de către câștigătoarea procedurii. Celelalte documente au fost transmise prin adresa nr. 334/... înregistrată la Consiliu cu nr. 3736/01.02.2013.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia, arătând că în urma reevaluării ofertelor, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ... cu reținerea aceluiași motive menționate anterior, și anume faptul că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnico-profesională. În opinia comisiei de evaluare, certificatul nr. 123/13.04.2007, emis de Casa de Meserii a Constructorilor, nu este un certificat de absolvire cu recunoaștere națională, deoarece

emitentul nu se regăsește ca formator autorizat de CNFPA (ANC) la momentul emiterii certificatului.

Prin adresa nr. 115/29.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3278/29.01.2013, ... solicită din nou admiterea contestației, așa cum a fost formulată, în sensul dispunerii anulării procedurii, și de reluare a acesteia în condiții de legalitate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul reevaluării ofertei, a constatat ca ofertantul în cauză, nu a avut în vedere la întocmirea ofertei și răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificări nr. 6504/6516/01.11.2012, conform căruia "(...) *fiecare ofertant poate să întocmească graficul cum dorește dar nu pe o perioadă mai mare de 11 luni*", ofertând o perioadă de execuție de 16 luni calendaristice în anexa la Formularul de ofertă, respectiv 13 luni calendaristice în Formularul F6 – grafic fizic și valoric de execuție a lucrării.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora, din cauza anotimpului frigid, în lunile 1 și 2 din anul 2 nu se vor executa lucrări de construcție, ci doar activități de mentenanță, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un punct de vedere expertului tehnic Nedelcu Nicolae, acesta menționând că: "*SC ... SA a prezentat în graficul de execuție 13 luni în loc de 11 luni, cât este solicitat prin caietul de sarcini al licitației. Pentru lunile ianuarie și februarie apare ca activitate cu decontare, organizarea de șantier. Din analiza ofertei, de organizare de șantier nu se poate deduce ce activități de mentenanță ale contractului sunt prevăzute pentru această perioadă, așa cum susține ofertantul. Apreciem că SC DP ... SA nu convinge, și ca atare apreciez, că hotărârea Comisiei de evaluare privind respingerea ofertei trebuie menținută*".

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SA.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” on – line, având ca obiect: „Modernizarea drumului comunal DC 45 din ... județul ... cod CPV:45233120-6, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 8.434.801 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de ofertanți pe SEAP, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 7077/23.11.2012, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA, cu o propunere financiară de

8.000.104,09 lei fără TVA, durata de execuție de 16 luni calendaristice și perioada de garanție de 5 ani, iar oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație ... criticând atât măsura respingerii ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare, ofertă considerată neconformă. Contestația în cauză a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., fiind admisă în parte, în ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare, fiind menținută decizia de respingere a ofertei contestatoarei. În decizia sa, completul de soluționare a arătat următoarele:

„Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III. 2.3. a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, se prevede: „Ofertantul va trebui să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului: (...) 1 manager de proiect, cu certificat de atestare (studii superioare sau certificat de absolvire). Se vor prezenta formularele/documentele: Informații generale privind angajații, Personal ce va fi angajat în contract, Anagajamentul ofertantului privind resursele umane, Curriculum vitae, Copiii după diplomele, adevărurile, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, Angajamentul de participare în nume personal.”

Din verificarea dosarului cauzei, reiese că, ... a prezentat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, documentele de formare profesională pentru inginer Căi Ferate Drumuri și Poduri, Sorin Torcică, a cărui programă de formare profesională cuprinde disciplina „organizarea/coordonarea proiectelor/ șantierelor.”

Totodată, Consiliul constată că operatorul economic, în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, a nominalizat pentru poziția de manager proiect pe Sorin Torcică, inginer Căi Ferate Drumuri și Poduri, pentru care a prezentat următoarele documente: curriculum vitae, diploma de absolvire a studiilor superioare în domeniul căi ferate, drumuri și poduri, angajament în nume personal Formularul nr. 13 și certificatul nr. 123/13.04.2007, emis de Casa de Meserii a Constructorilor, prin care se atestă faptul că Sorin Torcică a urmat, în perioada 9-17 martie 2007, programul de formare profesională „management de proiect”, conținând următoarele teme: Bazele managementului de proiect, Matricea proiectului, Implementarea proiectelor, Eficiența proiectelor, Introducere în proceduri FIDIC.

Cu privire la certificatul menționat, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 1832/12.11.2012, prin care solicită această, prezentarea dovezii că certificatul nr. 123/13.04.2007 a fost emis de un formator autorizat CNFPA.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de mai sus a autorității contractante, prin adresa nr. 6890/13.11.2012, prin care a precizat că acest certificat a fost transmis în completarea cerințelor minime obligatorii pe care persoana propusă le îndeplinește prin pregătirea sa de bază, inginer CFDP, menționând faptul că documentul îndeplinește cerința din documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ... a depus, pentru persoana nominalizată ca manager de proiect, în vederea îndeplinirii cerinței de la Cap. III. 2.3. a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, curriculum vitae, diploma de absolvire a studiilor superioare în domeniul căi ferate, drumuri și poduri, un angajament în nume personal - Formularul nr. 13 și certificatul nr. 123/13.04.2007, emis de Casa de Meserii a Constructorilor, document cu privire la care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări.

De asemenea, Consiliul reține că, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, autoritatea contractantă, pentru a se edifica cu privire la statutul și natura juridică a organismului emitent al respectivului document și implicit, asupra legalității și valabilității documentului în cauză, s-a adresat Autorității Naționale pentru Calificări.

Prin adresa nr. 1596/21.12.2012, MINISTERUL EDUCAȚIEI CERCETĂRII TINERETULUI ȘI SPORTULUI - AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CALIFICĂRI, a precizat că: „**în baza de date, referitoare la furnizorii de formare profesională – Registrul Național al Furnizorilor de Formare Profesională a Adulților – RNFP, nu există furnizorul de formare profesională Casa de Meserii a Constructorilor, autorizat în anul 2007, în niciun județ din țară, pentru programul de formare profesională management de proiect. În baza de date există furnizorul de formare profesională Fundația Casa de Meserii a Constructorilor, autorizat de către Comisia de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților a municipiului București, autorizația nr. 2121/16.04.2008, pentru programul de formare profesională, de specializare, manager de proiect. Acest furnizor a fost reautorizat, pentru același program, și în anul 2012, cu autorizația nr. 5967/31.07.2012. Certificatul nr. 123/13.04.2007, anexă la adresa dvs., eliberat de Casa de Meserii a Construcțiilor pentru dl. Torcică Sorin, care a urmat în perioada 9-17 martie 2007 programul de formare profesională management de proiect, nu este un certificat cu recunoaștere națională.**”

Cu alte cuvinte, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la ar. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea competentă în materia certificatelor profesionale, prin punctul său de vedere, infirmă, în mod oficial, susținerile contestatorului, situație în care Consiliul este obligat să ia în considerare opinia în cauză, neputându-se substitui acesteia.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, fiind informată în scris, ca urmare a demersurilor sale, de către o autoritate competentă, cu privire la faptul că acest certificat nu este recunoscut la nivel național, a considerat, în mod corect, că un astfel de document nu poate îndeplini cerința din fișa de date a achiziției de la Cap. III. 2.3. a), Capacitatea tehnică și/sau profesională. Mai mult decât atât, având în vedere că în conținutul cerinței se precizează că este vorba despre un certificat de atestare, certificatul în discuție, nu precizează, în mod explicit, faptul că persoana respectivă a absolvit cursul de manager de proiect, încălcând astfel dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din OG nr. 129/2000, care prevăd: „(1) Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii. (2) Programele posuniversitare de educație permanentă, furnizate de instituțiile de învățământ superior acreditate, precum și alte programe de formare profesională a adulților de nivel universitar, organizate în învățământul superior, se supun numai mecanismelor specifice de autorizare și acreditare academică”.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatorului vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, din motivul mai sus invocat, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 7077/23.11.2012 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1952/27.11.2012.

În continuare, ținând cont de cele precizate de către contestator în concluziile scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul va analiza modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că în formularul de ofertă la pct. 3 deșus de SC ... SA, data limită de valabilitate a ofertei este 06.02.2012, fapt care încalcă prevederile documentației de atribuire, unde s-a stabilit data limită de valabilitate a ofertei 06.02.2013, Consiliul constată că data limită a valabilității ofertei depuse de ofertantul câștigător nu depășește data limită stabilită de autoritatea contractantă în acest sens, astfel că va respinge ca nefondată critica formulată de contestator și nu va reține în soluționare afirmația potrivit căreia oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă din acest motiv, fiind respectat termenul de valabilitate de 90 de zile.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că în anexa la formularul de ofertă, la pct. 7, „SC ... SA, prezintă durata de execuție de 16 luni calendaristice de la data emiterii ordinului de începere, încălcând prevederile din răspunsul nr. 7 la clarificarea nr. 2/6504/6516/01.11.2012, în care se precizează că fiecare ofertant poate să întocmească graficul cum dorește, dar nu pe o perioadă mai mare de 11 luni, situație care, de asemenea, califică oferta ca neconformă”, Consiliul constată că în clarificarea anterior menționată, autoritatea contractantă a precizat: „Așașat va înaintăm

graficul F6 actualizat cu mențiunea că fiecare ofertant poate să întocmească graficul cum dorește **dar nu pe o perioadă mai mare de 11 luni.**"

Față de acest aspect, Consiliul constată că în anexa la formularul de ofertă, SC ... SA a precizat că propune o durată de execuție concretă de 16 luni calendaristice, prezentând, totuși, un grafic fizic și valoric de execuție a lucrării, Formularul F 6, potrivit căruia lucrările aferente se desfășoară pe o perioadă de 11 luni.

Ținând cont totodată și de faptul că în documentația de atribuire se prevede că durata contractului este de 16 luni, în timp ce în clarificarea menționată, ce devine parte integrantă a documentației de atribuire se precizează că termenul de execuție nu trebuie să depășească 11 luni, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice această neconcordanță, aplicând dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în formularul F3 al propunerii financiare depuse de SC ... SA, se constată că în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, „0B.2 - Drum comunal DC45 1-7930 m, categoria de lucrări D-08-Gabioane și parapet pe fund. iz.” la poziția nr. 4 - IFT04A1, s-a oferit cantitatea de 930 mp, în loc de 1860 mp, astfel cum se prevede în listele de cantități întocmite de proiectantul lucrării. Cu privire la această diferență, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului, în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, criticile contestatorului fiind întemeiate din acest punct de vedere.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- va admite criticile vizând oferta depusă de SC ... SA; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 7077/23.11.2012 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia, precum și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- va respinge, ca nefondată, solicitarea vizând anularea procedurii de atribuire în cauză.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii".

Împotriva acestei decizii, a formulat plângere ... solicitând anularea în parte a deciziei Consiliului, în ceea ce privește menținerea deciziei autorității contractante de a declara inadmisibilă oferta sa. Prin decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 17/64/2013, s-a admis plângerea depusă de ... anulându-se în parte decizia nr. ..., și s-a dispus anularea adresei autorității contractante ... nr. .../26.11.2012, prin care oferta petentei a fost declarată inacceptabilă, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia.

Având în vedere decizia Curții de Apel ... este obligatorie anularea efectelor deciziei în baza căreia s-a realizat reevaluarea ofertei contestatoarei, conform principiului „Quod nullum est nullum

producit effectum.” (Ceea ce este nul nu produce efecte.) Prin urmare, este întemeiată solicitarea contestatoarei referitoare la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../17.01.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire, a deciziei Curții de Apel ... și a prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA, această parte a deciziei Consiliului nu a fost atacată de părți și, prin urmare, nici desființată. Nefiind parte în dosarul anterior, societatea contestatoare este în termen să critice, la acest moment, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 193/17.01.2013, actul atacat prin contestația în analiză, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a luat în considerare răspunsul la clarificarea nr. 7 din adresa nr. 6504/6516/01.11.2012, conform căreia a fost modificat graficul de execuție pe o perioadă de maxim 11 luni, iar contestatoarea a ofertat 16 luni calendaristice în anexa la formularul de ofertă (pagina 13 din Propunerea financiară), respectiv 13 luni calendaristice în formularul F6, Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (pagina 149 din Propunerea tehnică și 122 din Propunerea financiară).

În cadrul contestației depuse, contestatoarea nu neagă faptul că a ofertat o perioadă de execuție mai mare de 11 luni, așa cum se solicitase în clarificarea menționată, ci susține că a luat în calcul două luni de timp friguros, când nu se pot executa lucrări, cu excepția celor de mentenanță, arătând că execuția propriuzisă a lucrărilor se va desfășura pe o perioadă de 11 luni.

Văzând că în răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 6504/6516/01.11.2012, autoritatea contractantă precizează clar că *“(...)fiecare ofertant poate să întocmească graficul cum dorește dar nu pe o perioadă mai mare de 11 luni”*, Consiliul stabilește că era evident că în cele 11 luni sunt incluse și eventuale perioade de timp friguros, fiind dincolo de orice dubiu de interpretare formularea autorității contractante. Întrucât răspunsurile la clarificări au un conținut obligatoriu pentru ofertanți, întocmai ca și documentația de atribuire, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, fiind aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.”

În același timp, Consiliul observă că și prin decizia anterioară caracterul nelegal al ofertei contestatoarei a fost stabilit având în vedere o serie de motive, dispunându-se solicitarea de clarificări din partea autorității contractante și reevaluarea ofertei acesteia, iar în comunicarea rezultatului procedurii atacată prin prezenta contestație, autoritatea contractantă a reținut ca temeinic unul singur, respectiv declararea unei perioade de execuție mai lungă decât cea permisă de autoritatea contractantă. Acest unic motiv de respingere a ofertei a fost temeinic stabilit de autoritatea contractantă, prin urmare este neîntemeiată critica formulată de contestatoare vizând neconformitatea ofertei depuse.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...