



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ C... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... reprezentată convențional prin Cabinet de avocat „...”, cu sediul profesional în ... Str. ..., județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DS ...Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

... al asocierii: ... - ..., cu sediul municipiul ... .. având sediul ales la ... din ... având Cod Unic de Înregistrare 331500, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „DS ...Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulată de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și Codului de procedură civilă.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DS ...Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Contestatorul învederează că situația ofertantului Asociația ... – ... este identică cu cea a ofertantului ... a cărei ofertă a fost apreciată ca fiind neconformă de CNSC prin Decizia nr. ..., tocmai datorită modului diferit de inscripționare a mostrelor prezentate față de cerințele caietului de sarcini (pe linia 1 erau inscripționate doar 5 caractere numerice în loc de 6, cum se prevedea în caietul de sarcini).

În acest sens, prin ofertarea unor mostre necorespunzătoare cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația participanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Concluzionând, ofertantul contestator susține că, declarând admisibilă o ofertă neconformă, după cum a stabilit Consiliul prin Decizia nr. ... autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) (oferta câștigătoare se stabilește numai din ofertele admisibile), cât și pe cele ale art. 81 și 72 alin.(2) lit. f), h), i) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 78/08.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă,

susține că, atât ofertantul contestator cât și cel desemnat câștigător au depus ofertele conform specificațiilor din caietul de sarcini și a criteriilor de calificare și selecție solicitate în fișa de date a achiziției, ambele fiind acceptate, departajarea efectuându-se în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, oferta cu prețul cel mai mic fiind cea depusă de ofertantul ...

Autoritatea contractantă învederează că a respectat decizia CNSC nr. .... din 06.12.2012 și a întocmit Raportul procedurii nr. ... în care respinge oferta ... ca fiind neconformă și declară câștigătoare oferta ... - ..., iar prin adresa nr. ... a comunicat acceptarea ofertei câștigătoare.

În urma analizării adresei înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ..., raportat la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... depusă de către ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 622 și nr. 623 din data de 10.01.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... susține că mostra depusă este conformă cu cerința solicitată de autoritatea contractantă, numărul concret inscripționat pe aceasta fiind aleatoriu și neimportant.

De asemenea, intervenientul afirmă că mostra în cauză atestă în mod evident capacitatea tehnică de a livra plăcuțe ce au inscripționate pe linia 3 nu doar minimul de 4 caractere indicat de autoritatea contractantă, ci chiar mai multe caractere.

În lumina celor relatate, ofertantul desemnat câștigător solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. .... Prin Decizia nr. .... din data de 06.12.2012 a Consiliului a admis contestația formulată de către ... și a dispus anularea raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă la

reanalizarea și reevaluarea ofertelelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivare.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., făcând obiectul dosarului nr. ....

Ulterior, prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ..., la aceeași procedură menționată mai sus, solicitând: anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 2940, 2941 și nr. 2942 din 14.02.2013 Consiliul a pus în discuția părților incidența în cauză a dispozițiilor art. 413 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ....

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a răspuns Consiliului în sensul că „datorită faptului că produsul, care face obiectul achiziției «Plăcuțe pentru arbori și bușteni», ne este urgent necesar, am vrea ca soluționarea contestațiilor să se realizeze cât mai urgent. Considerăm că soluționarea CNSC, ar contribui la urgentarea pronunțării Curții de Apel ... în dosarul nr. ...”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ... precizează că „nu se impune suspendarea soluționării pe fond a contestației”.

..., în calitate de intervenient în procedura de atribuire în cauză, răspunde solicitării Consiliului prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., menționând că este de acord cu propunerea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației.

Având a soluționa cu prioritate acest incident procedural, din materialul probatoriu administrat și din susținerile părților Consiliul reține următoarele:

Așa cum s-a menționat mai sus, împotriva deciziei Consiliului, s-a formulat plângere la Curtea de Apel ....

Cu toate acestea, în mod legal, după primirea deciziei, autoritatea contractantă a pus în executare dispozitivul acesteia, emițând un nou raport al procedurii și noi adrese de comunicare a rezultatului, rezultat pe care, nemulțumită fiind, ... îl contestă la Consiliu.

În situația faptică expusă este evident și de netăgăduit că soluționarea celei din urmă contestații este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva primei decizii a Consiliului de către Curtea de Apel. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde

și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia Consiliului. Cu alte cuvinte, dacă instanța va hotărî atribuirea contractului către petentă sau va desființa/modifica decizia anterioară a Consiliului, cu certitudine această situație afectează atât actele ulterioare ale autorității contractante adoptate în baza deciziei Consiliului, cât și soarta litigiului de față. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă aflarea soluției instanței la plângerea formulată de ... există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

Mai mult, în soluționarea dosarului Consiliul este nevoit să analizeze mostrele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii, mostre care se află la dosarul existent pe rolul Curții de Apel ....

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești [și nu numai] ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Conform art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în totul sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, suspendarea va dăinui până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit definitivă.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (*„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*), Consiliul va decide suspendarea soluționării contestației ... în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...