



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de auditare financiară a proiectului «Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră»”, cod CPV 79212100-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de achiziție în discuție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de auditare financiară a proiectului «Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră»”, cod CPV 79212100-4 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de achiziție în discuție.

Contestatoarea a contestat cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.2. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada, prin cumularea valorii a maxim 3 contracte, că în ultimii 3 ani (ca unic contractor, asociat sau subcontractant) a mai prestat servicii similare cu serviciile ce fac obiectul prezentului contract a căror valoare să fie de minim 170.000 lei, fără TVA”, considerând că cerința în discuție contravine dispozițiilor stabilite de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 2948/... ... transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de 15.02.2013 ora 12⁰⁰, a cererii de suspendare a procedurii cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

De asemenea, prin adresa nr. 2949/... ... transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 15.02.2013 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2239/15.02.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 5310/15.02.2013, autoritatea contractantă ... a solicitat Consiliului să nu dispună suspendarea procedurii de atribuire, menționând că aceasta se derulează în cadrul unui proiect finanțat în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, Axa prioritară 2.

De asemenea, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a răspuns prin adresa nr. 35/15.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5374/15.02.2013, reiterând susținerile din cererea sa introductivă și comunicând faptul că solicită suspendarea procedurii de atribuire până la înlăturarea cerințelor nelegale, iar în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2330/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5531/..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că respectivul contract supus procedurii de achiziție publică este un Contract de prestări servicii audit, respectiv 1 raport intermediar aferent sub-proiectului ..., ce va fi întocmit la jumătatea perioadei de implementare a proiectului, ce va fi emis atât în limba română, cât și în limba engleză; 1 raport de audit final al sub-proiectului și 1 raport de audit final consolidat care va cuprinde auditarea sub-proiectelor ambilor parteneri, respectiv ... și

Având în vedere cerința contestată, autoritatea contractantă a precizat că la elaborarea documentației de atribuire, a respectat întrutotul prevederile legislației care guvernează achizițiile publice, inclusiv Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, din Anexa 1 căruia reiese că autoritatea contractantă poate solicita „o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați” și din care rezultă că nu este restrictiv ca autoritatea contractantă să solicite „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de”.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă a considerat că prin formularea cerinței minime privind experiența similară, nu a impus îndeplinirea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, așa cum eronat susține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât, o astfel de solicitare ar fi fost restrictivă, conform Notei nr. 2 din cadrul Ordinului antemenționat, care precizează că „Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

În continuare, autoritatea contractantă a arătat până să fie publicată în SEAP documentația de atribuire, aceasta a fost respinsă de ANRMAP în patru rânduri, exemplificând astfel motivele pentru care a fost respinsă.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a documentelor, înaintate de autoritatea contractantă, necesare soluționării contestației pe fond, cererea de suspendare a procedurii de

atribuire formulată de contestatoare urmează să fie reunită cu fondul cauzei.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de auditare financiară a proiectului «Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră»”, cod CPV 79212100-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 171.186,82 lei.

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit ca și condiție de participare ce trebuie îndeplinită ca „Ofertantul trebuie să facă dovada, prin cumularea valorii a maxim 3 contracte, că în ultimii 3 ani (ca unic contractor, asociat sau subcontractant), a mai prestat servicii similare cu serviciile ce fac obiectul prezentului contract a căror valoare să fie de minim 170.000 lei, fără TVA. Ultimii 3 ani se vor calcula până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ”, cerință motivată prin Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1722/06.02.2013.

Analizând modul de stabilire a acestei cerințe de calificare, Consiliul constată că aceasta a fost stabilită corect, cu respectarea recomandărilor ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011, invocate și de contestatoare, potrivit cărora solicitarea prezentării „a cel puțin unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/ procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...”, constituie formulări nerestrictive. Astfel, din conținutul cerinței criticate rezultă că autoritatea contractantă a impus pentru îndeplinirea acesteia doar atingerea unui nivel valoric, situat, de altfel, sub nivelul valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit, fără a impune un nivel cantitativ al serviciilor similare, numărul de contracte solicitate neputând fi interpretate ca fiind un nivel cantitativ, ceea ce face contestația să fie nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...