



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva caietului de sarcini pentru lotul 1, parte a documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență în comuna ..., jud. ...”, s-a solicitat admiterea contestației, respectiv modificarea caracteristicilor tehnice ale caietului de sarcini pentru lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență în comuna ..., jud. ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 29.01.2013, a solicitat admiterea contestației, respectiv modificarea caracteristicilor tehnice ale caietului de sarcini pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 3143/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, nr. 322 din 15.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5523 din 16.02.2013, împreună cu documentele solicitate. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației depusă de ... împotriva caietului de sarcini pentru lotul 1, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 19.01.2013, al cărui termen de contestare, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1)

lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a încheiat în data de 04.02.2013, inclusiv.

În motivarea contestației sale, ... critică caietul de sarcini aferent lotului 1 „Sistem de combatere a incendiilor – vehicul pentru orice tip de teren”, ale cărui specificații tehnice, capacitatea cilindrică minimă de 760 cmc și motor în 4 timpi cu 2 cilindrii, se referă la un produs fabricat de un singur producător, respectiv firma Polaris, ne mai existând alte produse care să se încadreze în specificațiile tehnice solicitate. Contestatoarea menționează că a adus la cunoștință autorității contractante, prin solicitare de clarificări, aspectele semnalate, însă aceasta nu a dorit remedierea acestor aspecte.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea constată că se încalcă prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 1 și 2 din ordonanța de urgență menționată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoarea a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită modificarea caracteristicilor tehnice ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, pentru lotul 1.

Din invitației de participare nr. ... din 29.01.2013,, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție utilaje pentru intervenții în situații de urgență în comuna ..., jud. ...”, este de 369.495 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 29.01.2013, odată cu invitația de participare.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.

II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 29.01.2013, data publicării în SEAP, de prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1, parte a documentației de atribuire, a cărei revizuire o solicită.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data 29.01.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 04.02.2013, în condițiile în care 03.02.2013 este o zi nelucrătoare (duminică).

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin e-mail, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

Conform probelor depuse la dosar de către autoritatea contractantă și de către contestație, contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă către ... în data de ... conform avizului firmei de curierat rapid nr. 61493895 din ... fiind primită de către aceasta în data de 14.02.2013.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând documentația de atribuire a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal de contestare.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că adresa de clarificări nr. 277 din 07.02.2013, de răspuns la solicitarea ... postată în SEAP la data de 08.02.2013, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă nu a modificat dispozițiile documentației de atribuire postată în SEAP la data de 29.01.2013.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...