



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... C /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... , împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...din 17.01.2013, și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...din 28.12.2012, acte emise de, cu sediul în ..., ... având C.I.F. RO ... prin ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare instalații interioare de alimentare cu energie termică a sediului Secției L 5 ...”, cod CPV 45259300-0 - Reparare și întreținere a centralelor termice (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea procedurii de atribuire, prin completarea corectă a documentelor care au condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către ... obligarea autorității contractante la a accepta, ca eligibilă și conformă, oferta depusă de ... precum și reevaluarea ofertelor conform criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la remedierea procedurii de atribuire, "prin completarea corectă a documentelor", formulate prin contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu., cu sediul în ..., ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante de a accepta, ca eligibilă și conformă, oferta depusă de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 17.01.2013, primit prin fax în data de 18.01.2013, și procesul-verbal al ședinței de deschiderea a ofertelor nr. ...din 28.12.2012, despre care susține că prezintă erori de completare, care au stat la baza deciziei de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale, acte emise de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare instalații interioare de alimentare cu energie termică a sediului Secției L 5 ...”.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă își întemeiază decizia de declarare drept inacceptabilă a ofertei depusă de ... pe cele consemnate eronat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și anume că ... nu a depus, la data deschiderii ofertelor, următoarele documente: copie bilanț contabil pe anul 2011, autorizație ANRE pentru lucrări în gaz, valabilă la data limită de deschidere a ofertelor și lista cu subcontractanții, deși, ... a depus, odată cu oferta, și Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că, în anexa declarației, se regăsesc documente de confirmare pentru cifra de afaceri, respectiv bilanțul contabil la12.2011 - depus electronic pe site-ul ANAF și înregistrat cu nr. ...din 09.05.2012, bilanțul contabil la12.2010 - înregistrat cu nr. ...din 29.03.2011, bilanțul contabil la12.2009 - înregistrat cu nr. 13849 din 01.04.2010, precum și lista cu personalul tehnic de specialitate propus pentru execuția lucrărilor, respectiv autorizație

destinată execuției, verificării și reviziei instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 barr, tip EDI, înregistrată de ANRE cu nr. 11024 din 06.07.2010, cu valabilitate 3 ani de la data eliberării, prin externalizarea serviciului către S.C. ... S.R.L.

Susține că, în anexa ofertei sale financiare, a precizat, la paragraful cu privire la gradul de executare a lucrărilor, de către subcontractanți, că "nu este cazul", și a depus, împreună cu oferta, declarația pe proprie răspundere.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, se arată în contestație, reprezentantul său a semnat doar pentru primirea procesului-verbal, fără a verifica cele consemnate în acesta, și, întrucât oferta a fost însoțită de declarație în temeiul art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, a așteptat să-i fie solicitate documentele din anexa declarației. Contestatorul arată că a considerat că cele consemnate în procesul-verbal reprezintă doar o eroare materială, care urma să fie îndreptată la momentul solicitării documentelor, mai ales că oferta sa avea cel mai mic preț, care reprezintă și criteriul de atribuire. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să fi sesizat eroarea și să fi declarat oferta sa acceptabilă și conformă, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 3/1/3/BAP/47/2013, primită în 16.01.2013, i s-a solicitat să susțină, prin documente, valoarea ofertei înaintate, întrucât aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. Contestatorul precizează că, deși a trimis toate documentele justificative solicitate, chiar dacă solicitarea a primit-o în data de 16.01.2013, ora 14,40, iar termenul de răspuns a fost 17.01.2013, ora 10,00, totuși, în aceeași zi, a primit comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia oferta sa fost declarată inacceptabilă, pe motive care țin de înregistrare defectuoasă a documentelor menționate în anexa declarației, la momentul deschiderii ofertelor. ... susține că documentele depuse în urma solicitării autorității contractante relevă capacitatea sa de executare și posibilitatea de susținere a ofertei financiare, iar, de fapt, înregistrarea eronată a datelor în procesul-verbal sau analiza defectuoasă a înregistrărilor din anexa declarației și a documentelor depuse la autoritatea contractantă se constituie într-un abuz, cu scopul de a declara câștigător ofertantul care a avut cel de-al doilea preț.

În drept, în contestație se arată că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... pe prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925. Se critică faptul că autoritatea contractantă a înțeles să găsească motive pentru a declara neconformă oferta sa, prin solicitarea documentelor care au condus la înaintarea unei oferte financiare sub 85% din valoarea estimată a contractului și a altor criterii conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006, înainte de a solicita documentele care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare conform declarației.

În varianta că cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reprezintă o eroare materială generată de o greșeală umană, contestatorul susține că, în temeiul prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 926/2006, oferta sa poate fi declarată eligibilă, conformă, acceptabilă și, prin urmare, câștigătoare.

În contestație se învederează că s-a strecurat o greșeală și în comunicarea rezultatului procedurii, în care se face vorbire despre documentele care nu au fost depuse odată cu oferta, deși au fost menționate în anexa declarației, dar nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, iar prevederea legală menționată se referă la garanția de participare.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu anexa, formularul de ofertă și anexa – și în original, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresa nr. 3/1/3/BAP/ 47 din 16.01.2013 și adresa nr. ...din 17.01.2013.

Cu adresa nr. 3/1/3BAB/82 din 28.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...57 din 29.01.2017, , prin. ... a transmis „Întâmpinare” împotriva contestației depusă de ... în care arată că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.1. – „Criterii de calificare” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat „Omologare tehnică ANRE pentru lucrări în gaz”, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, iar, la oferta contestatorului, nu s-a depus această omologare tehnică ANRE, ci s-a specificat, în declarația depusă, că ... deține o autorizație ANRE pe numele unei alte firme – S.C. ... S.R.L. Autoritatea contractantă precizează că, în ipoteza în care ... dorea să beneficieze de susținerea unui terț, avea obligația de a depune și pentru acesta documentele de calificare, ceea ce nu s-a întâmplat, fapt ce a condus la declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă.

În opinia autorității contractante, nu pot fi acceptate susținerile contestatorului conform cărora reprezentantul său a semnat doar pentru primirea procesului-verbal, fără a verifica și conținutul acestuia. Se învederează că autorității contractante nu-i incumbă o obligație imperativă, ci doar dreptul de a solicita completarea documentelor prezentate de ofertanți, nu și posibilitatea depunerii de documente noi, orice altă interpretare însemnând încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

.... concluzionează că ar fi excesiv să se impute lipsa documentelor respective altcuiva decât contestatorului și să fie culpabilizată autoritatea contractantă că nu i-a solicitat, în mod expres, completarea lor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele din punctul de vedere, se solicită respingerea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare instalații interioare de alimentare cu energie termică a sediului Secției L 5 ...”, cod CPV 45259300-0 - Reparare și întreținere a centralelor termice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.12.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 179.890 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 28.12.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3/1/3/BAP/941.

Conform raportului procedurii nr. ...din 17.01.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 122.566,50 lei, fără TVA, respectiv 27.435,14 euro, fără TVA. Oferta depusă de ... având prețul de 98.767,58 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu au fost depuse la ofertă următoarele documente: copie bilanț contabil pe anul 2011, autorizație ANRE pentru lucrări de gaz valabilă la data deschiderii ofertelor și lista cu subcontractanții.

Împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, ... a depus contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu privire la proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. ...din 28.12.2012, precizat de către contestator ca fiind unul dintre actele atacate, Consiliul constată că sunt tardiv formulate criticile, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, avându-se în vedere data când contestatorul a luat cunoștință despre actul în cauză, respectiv 28.12.2012, data depunerii contestației, respectiv 22.01.2013, tipul contractului – de lucrări și, respectiv, valoarea estimată a contractului, de 179.890 lei, fără TVA.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia comisiei de evaluare de a respinge, ca inacceptabilă oferta contestatorului, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...din 17.01.2013, la baza respectivei decizii, au stat următoarele motive: “Nu sunt depuse în ofertă următoarele documente: a. Copie bilanț contabil pe anul 2011. (...). b. Autorizație ANRE pentru lucrări în gaz valabilă la data limită de deschidere a ofertelor. (...). c. Lista cu subcontractanții. (...)”.

Examinând primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că acesta este nefondat, atitudinea comisiei de evaluare fiind excesiv

de formalistă față de faptul că însăși a înregistrat greșit, la rubrica "bilanț contabil pe anul 2011", din procesul-verbal de deschidere a ofertelor "nu", când, în fapt, în anexa la declarația pe proprie răspundere depusă de către ... documentul era menționat ca existând.

Chiar dacă a comis această eroare în primă instanță, neobservată de către reprezentantul contestatorului prezent la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a o constata și remedia, atunci când a verificat îndeplinirea, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea art. 2 alin. 1 lit. a) și d) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește "autorizație ANRE pentru lucrări în gaz", Consiliul constată că, în anexa care însoțește declarația pe proprie răspundere a ofertantului, este menționat "Autorizația destinată execuției, verificării și reviziei instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip EDI nr. 11024/06.07.2011 – S.C. ... S.R.L.".

Din susținerile contestatorului, referitoare la respectiva autorizație, Consiliul reține că acesta face vorbire despre "externalizarea serviciului către S.C. ... S.R.L.". În lipsa unui înscris din care să reiasă legătura dintre ofertant și firma către care se "externalizează serviciul", noțiune necuprinsă în normele care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată că cerința nu este îndeplinită.

Aspectul privind legătura dintre S.C. ... S.R.L. și ... nu a fost lămurit de către contestator nici prin documentele depuse și nici prin contestație, astfel încât motivul de respingere a ofertei apare ca fiind întemeiat, deoarece cerința în discuție trebuie îndeplinită de către ofertant, iar, având în vedere faptul că, prin declarația pe proprie răspundere și anexa la aceasta, contestatorul nu face dovada faptului că deține "autorizație ANRE pentru lucrări în gaz valabilă la data limită de depunere a ofertelor", cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. b), Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a constatat incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la remedierea procedurii de atribuire, "prin completarea corectă a documentelor", formulate prin contestația depusă de către ...

În același temei legal, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante de a accepta, ca eligibilă și conformă, oferta depusă de ...", deoarece excede competențelor sale, aceasta fiind o atribuție exclusivă a autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce

soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul sunt cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din ordonanțe de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...