



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director vânzări, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., în calitate de organizator al procedurii selecție de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare clădiri și conținut pentru ..., având sediul în ..., ...”, cod CPV 66515200-5 – *Servicii de asigurare a bunurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea conformității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ...- Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ..., emis de ..., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, decizie pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că nici în invitația de participare și nici în caietul de sarcini anexat acesteia nu a fost cuprinsă o prevedere expresă în ceea ce privește considerarea ca inacceptabilă a unei limite de despăgubire inferioară sumei asigurate și, respectiv, a valorii declarate a obiectivului ce urmează a fi cuprins în asigurare. În plus, achizitorul a stabilit ca și factor de evaluare valoarea limitei maxime de despăgubire, aspect ce conduce la concluzia că a luat în considerare ofertarea unei limite de despăgubire inferioare valorii totale a obiectivului.

În opinia contestatoarei, oferta depusă respectă toate cerințele minime din caietul de sarcini, acoperind toate riscurile solicitate și oferind suplimentar un număr de 11 riscuri. Doar pentru riscul de terorism oferta a limitat despăgubirea la 300.000 euro.

În consecință, contestatoarea apreciază că declararea neconformității ofertei în temeiul art. 32 alin. (2) lit. a) este în mod vădit eronată și în contradicție cu dispozițiile caietului de sarcini.

Totodată, în referire la cerința privind nivelul franșizei, contestatoarea arată că aceasta trebuia exprimată ca procent din daună, cerință pe care a îndeplinit-o. În schimb, ofertantul declarat câștigător (SC ...SA) a exprimat franșiza ca sumă fixă (1% din suma asigurată), fapt care presupune că nu se despăgubesc daune mai mici de 137.289 euro, iar din fiecare daună se reține suma de 137.289 euro dacă dauna depășește această valoare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că formula de stabilire a punctajului, consemnată de achizitor în caietul de sarcini, pentru criteriul franșiză ofertată (Cap. V *Criteriul de atribuire* - punctul 3), conduce la acordarea unui punctaj mai mare ofertei care are franșiză mai mare, și, implicit dezavantajarea achizitorului.

De asemenea, contestatoarea arată că la cerința „riscuri suplimentare”, SC ...SA a ofertat riscuri pentru care nu acordă acoperire integrală la valoarea de asigurare. Ca urmare, contestatoarea consideră că achizitorul trebuie să ia în considerație, fie acele riscuri pentru care se acordă acoperire integrală, fie să considere la cerința privind limita maximă de despăgubire, limitarea ofertată de SC ...SA la riscurile suplimentare.

Având în vedere considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4088/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5600/18.02.2013, ca urmare a solicitării formulate de Consiliu, ... a transmis punctul de vedere la contestație, fără a-și exprima opinia cu privire la competența materială a CNSC în soluționarea ei.

De asemenea, în replică la aceeași solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 1822/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5687/19.02.2013, ... solicită soluționarea cererii sale de către CNSC, considerând că îi aparține acestuia competența materială.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare clădiri și conținut pentru ..., având sediul în ..., ...”, cod CPV 66515200-5 – *Servicii de asigurare a bunurilor (Rev.2)*, ... (în calitate de achizitor) a publicat pe site-ul său (<http://www...>) invitația de participare la o selecție de oferte, pe baza criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ...), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea lui, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea conformității ofertei sale.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei (prin adresa nr. 3125/... C3 din 15.02.2013) cât și autorității contractante (prin adresa nr. 3126/... C3 din 15.02.2013), punctul de vedere referitor la lipsa competenței materiale, raportat la prevederile coroborate ale art. 266 alin. (1) și cele ale art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea arată că, în opinia ei, competența în soluționarea acestei contestații îi aparține Consiliului.

În speță, Consiliul a avut în vedere că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că ... nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 158 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ...- Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ...- Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...