



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 360/28.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Str. ... nr.1, cod poștal 210132, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „SISTEM CREARE ȘI ACTUALIZARE BAZĂ DE DATE PRIVIND CAUZELE STAȚIONARII MAȘINILOR ȘI INSTALAȚIILOR MINIERE DIN CARIERELE ... coduri CPV 48000000-8, 50334400-9, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei ... comunicată prin adresa nr. 360/28.01.2013.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în bl.17, ap.3, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str., județul ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la anularea raportului procedurii nr. 359/27.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea prezentării, de către ... a certificatului

constatator eliberat de ORC și a clarificărilor privind propunerea tehnică a acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 360/28.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „SISTEM CREARE ȘI ACTUALIZARE BAZĂ DE DATE PRIVIND CAUZELE STAȚIONARII MAȘINILOR ȘI INSTALAȚIILOR MINIERE DIN CARIERELE ... coduri CPV 48000000-8, 50334400-9, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei ... comunicată prin adresa nr. 360/28.01.2013.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă, deoarece, în cadrul documentelor de calificare, nu a prezentat certificatul constatator din care să rezulte obiectul de activitate al firmei, contestatorul afirmă că, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, în cadrul documentelor de calificare, a depus o declarație pe proprie răspundere, prin care arată că îndeplinește condițiile de calificare cerute prin fișa de date și, printre altele, faptul că obiectul principal de activitate este „Dezvoltarea soft-ului la comandă” cod CAEN 6201; în fișa de date se solicita Certificat constatator (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” cu semnătura și ștampila operatorului economic), emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) de pe lângă Tribunalul Teritorial sau alte organisme abilitate, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic.

... consideră că, prin declarația depusă, cerința mai sus precizată a fost îndeplinită.

Cu privire la declararea propunerii sale tehnice ca fiind neconformă, deoarece nu a prezentat un memoriu tehnic cu date referitoare la sistemul propus, contestatorul susține că termenul de „memoriu tehnic” se utilizează în proiectele de construcții (arhitectură, rezistență, instalații etc.) și reprezintă o secțiune a părții scrise a proiectului, care explicitează partea desenată, iar propunerea sa

tehnică este, în esență, memoriul tehnic, pentru că tratează toate cerințele din caietul de sarcini.

... menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare la oferta sa, nici referitor la documentele de calificare (în speță certificatul constatator), nici la propunerea tehnică referitor la memoriul tehnic.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr.2697/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 1426/11.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4778/11.02.2013 și nr. 1422/11.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5017/13.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Referitor la primul capăt de cerere prin care se contestă descalificarea ofertei, ca inacceptabilă, deoarece în cadrul documentelor de calificare nu a fost prezentat certificatul constatator, din care să rezulte obiectul de activitate al firmei, ... solicită respingerea acestuia și menținerea hotărârii comisiei de evaluare privind declararea ca inacceptabilă a ofertei, în temeiul art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente :

- s-a constatat că operatorul economic ... nu a depus, odată cu oferta, certificatul constatator de la ORC, solicitat prin fișa de date a achiziției și nu a respectat nici cerințele art. 11 alin.(4) din HG nr.925/2006;

- comisia de evaluare a apreciat că declarația depusă de operatorul economic nu respectă prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr.925/2006, în sensul că declarația depusă de operatorul economic trebuia să conțină în mod concret angajarea operatorului economic de a prezenta certificatul constatator, deoarece legea precizează expres că declarația pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, trebuie să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire (art. 11 alin.(4) teza 1); de asemenea, nu au fost îndeplinite nici prevederile art. 11 alin.(4) teza 2, care arată că trebuie specificat modul concret în care operatorul economic intenționează să respecte aceste cerințe.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, prin care se contestă declararea ofertei ca neconformă deoarece nu s-a prezentat memoriul tehnic cu date referitoare la sistemul produs, conform cap. VI din

caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia și menținerea hotărârii comisiei de evaluare privind declararea cu ofertei ca neconformă, în temeiul art. 36, alin.(2) lit. a) din HG 925/2006, din următoarele considerente:

- Memoriul tehnic reprezintă o expunere scrisă, amănunțită și documentată, asupra unei probleme, unei situații etc. și a fost cerut în ideea de a vedea dacă ofertantul a înțeles modul de realizare și implementare a produsului în cadrul sistemului informatic al beneficiarului;

- Memoriul tehnic trebuia să cuprindă abordarea tehnică pe care ofertantul o va adopta cu privire la realizarea softului, conform următoarelor cerințe imperative din caietul de sarcini:

- Definirea și utilizarea unitară a colecțiilor de date de interes - (nomenclatoare, baze de date) - se vor utiliza aceleași nomenclatoare în cadrul tuturor Exploatărilor Miniere de carieră;
- Unicitatea codificării și a identificării informației;
- Securitatea datelor și a accesului la informație pe paliere de competență;
- Separarea responsabilităților pentru furnizarea, administrarea și asigurarea calității și integrității informațiilor;
- Suportul informațional pentru luarea deciziilor și susținerea transformărilor din cadrul companiei;
- Soluția pentru planificarea datelor de producție și consum de energie;
- Soluția de gestiune a informațiilor legate de funcționarea sau staționarea liniilor tehnologice;
- Soluția complexă pentru Raportări și Analize Manageriale, care să colecteze date din toate modulele sistemului informatic integrat;
- Soluția de securitate, protecție și managementul datelor și sistemelor incluzând soluția pentru monitorizarea și securizarea bazelor de date, soluția pentru auditarea accesului și modificărilor operate pe bazele de date, soluția pentru protecția datelor (salvare periodică și restaurare), soluția de acces securizat al utilizatorilor prin utilizarea certificatelor digitale calificate care se vor asigura pentru un număr de 100 de utilizatori;
- Abordarea tehnică pentru implementarea softului la nivelul subunităților sediului central și planul de lucru cu etapizarea, termenele de livrare și instalare a produsului.

... precizează că aceste condiții, au fost cerute explicit și în capitolul II „Cerințe generale”.

Urmare adresei CNSC nr.3092/.../... prin care s-a solicitat ... un punct de vedere față de susținerile autorității contractante cu privire la nerespectarea de către acesta a art.11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, acesta a transmis răspunsul nr.1625/19.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr.5787, prin care reiterează cele susținute în contestație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „SISTEM CREARE ȘI ACTUALIZARE BAZĂ DE DATE PRIVIND CAUZELE STAȚIONARII MAȘINILOR ȘI INSTALAȚIILOR MINIERE DIN CARIERELE ... coduri CPV 48000000-8, 50334400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 300.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, potrivit Procesului verbal de deschidere nr.68/08.01.2013, au fost depuse, în termen, 4 oferte, respectiv: ..., precum și o ofertă întârziată, aparținând Ofertele ... au fost respinse în cadrul ședinței, deoarece nu au îndeplinit condițiile art.33 alin.(3) din HG nr.925/2006, modificată și completată.

Conform Raportului procedurii nr.161/16.01.2013, de evaluare inițială integrală a ofertelor, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, respectiv neconformă, întrucât ofertantul nu a depus Certificatul constatator privind domeniul de activitate, emis de ORC, iar oferta tehnică nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarație care va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe; din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că legiuitorul a impus

îndeplinirea a două condiții cumulative: depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând documentele de calificare depuse de către contestator, Consiliul constată că ... nu a depus certificatul constatator emis de ORC, ci a ales să depună declarația pe proprie răspundere, însoțită de anexa prevăzută la prevederile art.11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, strict pentru a confirma că îndeplinește cerințele de calificare privind certificatul constatator emis de ORC; celelalte documente de calificare fiind depuse odată cu oferta.

Procedând la verificarea anexei, în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că ... precizează următoarele: „Domeniul de activitate principal este 6201 – Activități de realizare a softului la comandă” și, de asemenea, „Compania nu are condamnări pentru fapte penale, nu este pusă sub interdicție, nu este instituită curatelă, nu este în stare de insolvență sau faliment, conform art.21 din Legea 26/1990, nu se află în fuziune sau divizare, proces de dizolvare sau lichidare, reorganizare judiciară sau faliment”.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin.(5) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în sensul de a transmite ofertantului o solicitare de a prezenta/completa documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și nu și-a exercitat dreptul prevăzut de art.201 din OUG nr.34/2006, modificată și completată, “de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; în aceste condiții, respingerea ofertei ... pe motiv că nu a depus certificatul constatator emis de ORC, încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante - conform căroră declarația depusă de operatorul economic nu respectă prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr.925/2006, în sensul că declarația depusă de operatorul economic trebuia să conțină în mod concret angajarea operatorului economic de a prezenta certificatul constatator și nu îndeplinește nici prevederile art. 11 alin.(4) teza 2, care arată că trebuie specificat modul concret în care operatorul economic intenționează să respecte aceste cerințe – întrucât, în anexa în cauză, contestatorul a menționat informațiile care trebuie să se regăsească în certificatul constatator.

Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, Consiliul constată că documentul prezentat de contestator, denumit "Propunere tehnică", conține elementele solicitate prin caietul de sarcini, precum și faptul că autoritatea contractantă nu precizează clar și concret, în comunicarea rezultatului procedurii nr. nr. 360/28.01.2013, respectiv în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 5017/13.02.2013, care ar fi datele referitoare la sistemul propus pe care ... nu le-a cuprins în documentul menționat; reținând și faptul că, la cap. IV din Caietul de sarcini, nu se regăsesc date cu privire la sistemul propus, ci reprezintă "cerințe minimale pentru furnizor", prezentate de către contestator în oferta sa.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu i-a solicitat contestatorului - a cărui propunere tehnică a considerat-o incompletă - clarificări și/sau completări, nu a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în sensul că nu și-a îndeplinit obligația "de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte" și nici nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, potrivit art.201 din OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la anularea raportului procedurii nr. 359/27.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea prezentării, de către ... a certificatului constatator eliberat de ORC și a clarificărilor privind propunerea tehnică a acestuia.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

... ..

....