



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 7 – Extindere rețea de canalizare ..., stații de pompare apă uzată ...”, coduri CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale(Rev. 2) și 45232423-3 – Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale(Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

În motivare, contestatoarea susține că, în urma vizitării amplasamentului de reprezentanții săi și a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, a considerat că timpul rămas pentru întocmirea ofertei este insuficient, astfel încât a solicitat decalarea termenului de depunere/deschidere a ofertelor prin adresa postată în SEAP la data de 31.01.2013, la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă refuză să răspundă la toate solicitările de clarificări, consideră că singura posibilitate de a permite participarea la procedură a operatorilor economici interesați, este admiterea cererii de suspendare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../C9/06.02.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația

depusă de ... iar documentele solicitate au fost transmise în data de 12.02.2013 fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii, deoarece data limită de depunere a ofertelor este ... procedura este online și s-au înscris la momentul transmiterii contestației un număr de 26 de participanți, fiind constituite și garanțiile de participare de către ofertanți.

Totodată, consideră că prin suspendarea procedurii s-ar aplica un tratament discriminator favorizând contestatoarea, care nu s-a încadrat în timpul necesar pregătirii ofertei.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a contestatoarei din data de 31.01.2013, menționează că a răspuns în termenul legal, în data de ... (cele trei zile lucrătoare fiind 1, 4 și 5 februarie), dată la care s-a publicat răspunsul și în SEAP prin intermediul clarificărilor 17 pct. 68.

De altfel, precizează că un răspuns similar a fost postat și în data de 04.02.2013, în clarificările 16, explicând motivele legale pentru care nu se poate acorda prelungirea datei limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că vizita amplasamentului putea fi efectuată de contestatoare, fără restricții, având în vedere că este pe domeniul public și consideră că prelungirea datei limită de depunere a ofertelor este nejustificată din acest motiv, mai ales că această cerere nu a fost transmisă într-un interval rezonabil.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 7 – Extindere rețea de canalizare ..., stații de pompare apă uzată ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 83.646.657,00 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de ... ora 16:00.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa de clarificări din data de 31.01.2013, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ... a înaintat contestația de față solicitând și suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din data de ... sens în care a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect. În aprecierea acestei finalități Consiliul are în vedere că, la data de 31.01.2013 (joi) contestatoarea a formulat următoarea solicitare de clarificări: „ca urmare a vizitei în teren efectuate pe data de 25.01.2013 și ținând cont de complexitatea lucrării, considerăm imperios necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să se permită tuturor operatorilor economici interesați întocmirea și depunerea de oferte conforme cu cerințele din caietul de sarcini, coroborate cu situația de fapt, constatată pe teren”, iar autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns publicat în SEAP la data de ... (marți), clarificarea 17, pct-ul 68: „documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția posibililor ofertanți începând cu data de 28.11.2012, data postării în SEAP, iar vizita în teren s-a putut efectua în tot acest interval de timp (începând cu data lansării). În conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu va decala termenul limită de depunere a ofertelor, acesta fiind cel inclus în anunțul de participare ... data limită de depunere a ofertei este de ... și în conformitate cu OUG nr. 34/2006 termenul de transmitere a solicitărilor de clarificări este cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Vă rugăm a avea în vedere respectarea acestui termen pentru a nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a răspunde în timp util la solicitările de clarificări”.

Se reține în acest sens că autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, contrar celor susținute de contestatoare. Potrivit prevederilor evocate, *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de*

urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

Solicitarea contestatoarei fiind primită joi 31.01.2013, cu respectarea dispozițiilor legale citate, autoritatea contractantă a răspuns marți

Totodată, în referire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor solicitată de un alt operator economic interesat de participarea la procedură, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în același sens și anterior, la data de 04.02.2013 prin clarificarea 18, respectiv: „... data limită de depunere a ofertei este de ... și în conformitate cu OUG nr. 34/2006 termenul de transmitere a solicitărilor de clarificări este cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Vă rugăm a avea în vedere respectarea acestui termen pentru a nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a răspunde în timp util la solicitările de clarificări”.

În ceea ce privește cererea de decalare a termenului de depunere a ofertelor întrucât „răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP la data de 01.02.2013 și 04.02.2013, de natură tehnică, răspunsuri care aduc modificări ofertelor tehnice și financiare”, va fi respinsă ca nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în fapt contestatoarea se referă la clarificările 15, 16 și 18 care nu modifică documentația de atribuire, acestea reprezentând doar explicații ale autorității contractante cu privire la documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 04.12.2012. De altfel, contestatoarea nici nu indică cu exactitate răspunsurile autorității contractante care în opinia sa ar conduce la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei (propunerea financiară și tehnică).

Faptul că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un termen limită pentru vizitarea amplasamentului, nu o putea determina pe contestatoare să rămână în pasivitate (50 de zile de la data la care s-a publicat documentația de atribuire în SEAP), respectiv până la data de 25.01.2013, când a efectuat vizita amplasamentului și a constatat că nu are timp suficient pentru întocmirea ofertei.

Fiind interesată de procedură, contestatoarea trebuia să se asigure, din timp, de modalitatea în care trebuia să răspundă tuturor cerințelor documentației de atribuire, prin urmare și cu privire la efectuarea vizitei amplasamentului.

De asemenea, Consiliul a reținut că la prezenta procedură au participat un număr de 24 de ofertanți, cum rezultă din procesul

verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1197/UIP/224/08.02.2013.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,