



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la „... cu sediul în ...”, înaintată împotriva adresei nr. ... reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări privitoare la documentația de atribuire, emis de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la revizuirea mențiunilor privind respingerea ca inacceptabilă în raport cu valoarea totală a prețului și nu în raport de valoarea fiecărui contract subsecvent în parte și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... se atacă conținutul adresei nr. ...emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), privind indicarea valorii maxime acceptabile pentru contractele subsecvente.

Contestatoarea arată că, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire (19.12.2012), prin adresa nr. ...autoritatea contractantă a stabilit o anumită valoare pentru fiecare contract subsecvent, respectiv, pentru anul I aproximativ 4.267.197 lei, pentru anul II aproximativ 4.855.775 lei și pentru anul III aproximativ 5.991.... lei.

În acest sens, contestatoarea consideră că, prin stabilirea sumelor maxime ce fac obiectul contractelor subsecvente, cu doar 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a adus modificări anunțului de participare.

Totodată, contestatoarea precizează că, în paragraful final al punctului B din adresa nr. ...autoritatea contractantă prevede că „Aceste procente validează oferta ca fiind acceptabilă, inclusiv în ceea ce privește încadrarea în valoarea estimată pentru întregul acord-cadru, cât și pentru fiecare an subsecvent”.

Contestatoarea consideră că era necesar ca autoritatea contractantă să stabilească aceste mențiuni odată cu publicarea documentației de atribuire, nu înainte cu 4 zile de data limită de depunere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât a înțeles să indice pragurile cu valoarea maximă acceptată pentru un contract subsecvent, ulterior publicării documentației de atribuire, respectiv la data de ...

Considerând că prin adresa nr. ...autoritatea contractantă a precizat pentru prima dată în procedură sumele maxime ce vor face obiectul contractelor subsecvente, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la revizuirea mențiunilor privind respingerea ca inacceptabilă a ofertelor în raport cu valoarea totală a prețului și nu în raport de valoarea fiecărui contract subsecvent în parte și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei pe fond.

... a transmis adresa nr. 1440 din ... înregistrată la CNSC sub nr. 5119/... ce conține punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată, arătând că sumele indicate în adresa de clarificare au caracter exemplificativ, fiind obținute prin calcul

aritmetic simplu, respectiv prin raportarea procentelor indicate în documentația de atribuire privitor la contractele subsecvente la valoarea estimată a achiziției, conținută atât de anunțul de participare cât și de documentația atașată acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă amintește dispozițiile Secțiunii IV.4.2 din fișa de date a achiziției și procentele din valoarea totală a ofertei ce vor fi avute în vedere la încheierea contractelor subsecvente (an I-29%, an II-33% și an III-38%).

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că inclusiv susținerile contestatoarei privitoare la perioada de emiteră a răspunsului de clarificare fac dovada imposibilității emiterii acestuia cu 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, întrucât întrebarea în cauză nu a fost primită cu o perioadă de timp adecvată respectării termenului arătat. În același timp, amintește și prevederile de excepție ale art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care o obligă la emiteră unui răspuns de clarificare în orice situație în care întrebarea este primită într-o perioadă scurtă, iar răspunsul de clarificare este posibil a fi recepționat de operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă precizează, prin adresa nr. 1574/18.02.2013, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 5551/18.02.2013, că apreciază tardivă contestația înaintată de ... întrucât, în fapt, criticile din aceasta privesc exclusiv documentația de atribuire, iar prin adresa de clarificări nr. ...nu au fost aduse modificări acesteia.

Totodată, prin adresa nr. 98/18.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5574/18.02.2013, contestatoarea solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației, motivat de faptul că actul atacat este adresa de răspuns la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, nr. ...publicată în SEAP la aceeași dată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 19.12.2012.

Nemulțumită de adresa nr. ...reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări privitoare la documentația de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând excluderea din conținutul acesteia a referirilor la valorile maxime ale contractelor subsecvente, ca motivații precizate de autoritatea contractantă ce ar putea conduce la excluderea din competiție, ca inacceptabilă, a unei oferte.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 3123 și nr. 3124/... ..din 15.02.2013).

Astfel, la stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că obiectul criticilor contestatoarei țin de modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, implicit a clarificărilor la aceasta, privitor la mențiunile legate de posibilitatea respingerii unor oferte datorită valorii acestora, în cazul în care ar depăși valoarea estimată totală a achiziției sau valoarea individuală a contractelor subsecvente.

Consiliul a luat act de faptul că la capitolul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției (parte a documentației de atribuire), autoritatea contractantă precizase, printre altele, că „Ofertele care conțin prețuri/valori ce depășesc, la data deschiderii, valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru prezenta achiziție vor fi respinse, ca inacceptabile (valorile anuale trebuie să se încadreze în ponderile aferente acestora, calculate față de total acord cadru - v.Anexa la OfS)”.

De asemenea, în cuprinsul Anexei la formularul de ofertă, autoritatea contractantă a precizat în cunoștința viitorilor ofertanți, printre altele *Condiții eliminatorii: valorile anuale nu trebuie să depășească următoarele procente din totalul acordului cadru:*

- $V1 < 29\%$ din VOf;
- $V2 < 33\%$ din VOf;
- $V3 < 38\%$ din VTOf.

Ori, precizările din adresa de clarificare a documentației de atribuire, la care fac referire părțile, în contradictoriu, nu aduc elemente de noutate în informarea asigurată operatorilor economici, ci confirmă regulile de comparare a prețurilor ofertelor, precizate în documentația de atribuire, indicând și în formă analitică (nu doar procentuală) valorile maxime ale contractelor subsecvente.

Valorile indicate în această adresă de clarificare concordă cu procentele din valoarea estimată a achiziției, indicată în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Ori, conținutul în cauză al documentației referite, fiind postat în SEAP odată cu anunțul de participare, a devenit opozabil tuturor operatorilor economici interesați de la acea dată, iar termenul de atac al acestuia, de 10 zile, conform art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006, începea cu următoarea zi, respectiv 20.12.2012 și se împlinea la 31.12.2012.

Contrar susținerilor contestatoarei, analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta dorește eliminarea condițiilor de ofertare indicate în

documentația de atribuire, nicidecum doar modificarea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, act pretins a fi atacat în termen.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (19.12.2012) termenul de investiție a sa este depășit în prezenta cauză. De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, fiind mai mare decât pragul de valoric precizat la art. 55 amintit), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 31.12.2012 și nu la ... așa cum a procedat autoarea acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată din oficiu, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...