



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în ... județul ... și punct de lucru ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., sat ... nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reanalizarea admisibilității ofertei depuse de către ... potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia. Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul ofertei depuse a prezentat și contractul de furnizare a mixturilor asfaltice nr. 2012/406/06.03.2012 încheiat între ... și ..., iar ulterior în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante a atașat și anexele acestui contract și a explicat punctual prețurile materialelor folosite și modul de calcul al acestora precum și justificarea distanțelor de transport prevăzute în oferta financiară. În susținerea sa contestatorul precizează că are un contract deschis cu ... iar toate prețurile prevăzute în anexele la contract sunt și rămân valabile până la modificarea lor ulterioară printr-un act adițional.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul apreciază ca fiind abuzivă și netemeinică decizia autorității contractante de a

declara oferta ... ca inacceptabilă întrucât are „prețul neobișnuit de scăzut”. Contestatorul susține că din documentele depuse în cadrul ofertei, precum și din răspunsul la solicitările de clarificări rezultă că prețul ofertat de acesta reprezintă un procent de 86,54% din valoarea estimată în fișa de date a achiziției, astfel încât în opinia acestuia nu se află sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Contestatorul invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006 și menționează că din analiza coroborată a documentelor transmise autorității contractante precum și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că oferta sa financiară depășește valoarea de 85% din valoarea estimată a contractului și depășește media aritmetică a ofertelor înscrise în procedura de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul critică concluzia autorității contractante cu privire la faptul că ... nu a solicitat acesteia „*detalii despre posibilitatea amplasării unei astfel de stații de asfalt mobile*”, în condițiile în care aceasta nu a solicitat în fișa de date la cap. IV.4 – Prezentarea ofertei – detalii despre furnizorii principalelor materiale, iar la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională a solicitat declararea utilajelor și echipamentelor minime necesare pentru execuția lucrării și nu o detaliere a acestora.

În final, contestatorul invocă dispozițiile art. 187 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 889/25.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 3307/29.01.2012, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că după analizarea ofertei contestatorul a solicitat informații suplimentare privind prețul ofertat, respectiv referitor la:

- ofertele de preț pentru principalele materiale (mixtura asfaltică BAD 25, mixtura asfaltică BA 16, emulsie, piatră spartă, vopsea pentru marcaje longitudinale și transversale);
- justificarea distanțelor de transport prezentate în oferta financiară, cel puțin pentru materialele prezentate mai sus;
- extrasele pentru materiale, manoperă, utilaje și transport conform ofertei financiare.

Autoritatea contractantă menționează că solicitările suplimentare au venit ca urmare a faptului că ... a precizat în oferta sa că va pune în operă mixturi asfaltice ce vor fi furnizate de către ..., însă din informațiile deținute de autoritate ... are stație de asfalt la Balș, la o distanță de cca 90 de km de ... în timp ce din oferta financiară rezulta că distanța de transport a mixturilor asfaltice este de 10 km.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul a prezentat o anexă la Contractul nr. 2012/406/06.03.2012, prezentat în documentele de calificare și din care reiese că prețurile prezentate pentru mixturi asfaltice sunt valabile începând cu data de 16.10.2012 și sunt loco stația de asfalt mobilă ce va fi amplasată la o distanță de max 10 km de punctul de lucru.

Autoritatea afirmă că din analiza celor prezentate de contestator în capitolul „Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”, capitol ce prezintă modul de desfășurare al lucrărilor propus de către ofertant și din care autoritatea contractantă poate să constate că acesta respectă tehnologiile de execuție și propune un mod de executare a lucrărilor viabil, în cele mai bune condiții pentru autoritatea contractantă, nu a reieșit că autorul contestației va utiliza o stație de asfalt mobilă, ce va fi amplasat la cel mult 10 km de locul de punere în operă. Aceasta mai adaugă că amplasarea acestei stații implică pe lângă existența unui teren disponibil pentru acest lucru, drumuri de acces, accesul la utilități, obținerea unor autorizații de funcționare, de mediu. În acest context, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că ofertantul nu a solicitat informații privind posibilitatea amplasării acestei stații, nu a prezentat informații, inclusiv privind costurile suplimentare ce ar decurge din această ipotetică amplasare de stație mobilă.

În final, autoritatea contractantă menționează că analizând cele arătate mai sus a decis că oferta ... este nerealistă, că nu corespunde cu propunerea tehnică și în consecință a respins-o ca inacceptabilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat respingerea a 5 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ....

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

Din adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, reiese faptul că autoritatea contractantă a invocat, în susținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... ca unic motiv, răspunsul nerealist și neconcludent al ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 11442/17.12.2012, iar ca temei juridic prevederile art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa menționată (nr. 11442/17.12.2012), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...:

- *„ofertele de preț pentru principalele materiale (mixtura asfaltică BAD 25, mixtura asfaltică BA 16, emulsie, piatră spartă, vopsea pentru marcaje longitudinale și transversale);*
- *justificarea distanțelor de transport prezentate în oferta financiară, cel puțin pentru materialele prezentate mai sus;*
- *extrasele pentru materiale, manoperă, utilaje și transport conform ofertei financiare.”*

Răspunsul, însoțit de anexe, transmis de ofertantul ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 11532/20.12.2012, conține, integral și exhaustiv, toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, mai puțin justificarea detaliată a distanțelor de transport a mixturilor asfaltice, pentru care ofertantul s-a limitat să prezinte anexa 4 la Contractul nr. 2012/406/06.03.2012 (prezentat în documentele de calificare) din care reiese că prețurile prezentate pentru mixturi asfaltice sunt valabile începând cu data de 16.10.2012 și sunt loco stația de asfalt mobilă ce va fi amplasată la o distanță de max 10 km de punctul de lucru.

Consiliul apreciază că, sub acest aspect, răspunsul ofertantului ... se impune a fi detaliat, întrucât stația de asfalt mobilă necesită autorizații de funcționare și de mediu asupra cărora nu există niciun fel de date.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal de respingere a ofertei depuse de ... înainte de a se clarifica asupra acestui aspect și cu atât mai puțin temeiul legal pe care l-a invocat în mod cu totul eronat și anume art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 36. - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobisnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Acest articol, invocat de autoritatea contractantă, nu are legătura cu situația de fapt întrucât oferta ... nu se încadrează în

categoria ofertelor cu pret aparent neobisnuit de scazut (definite la art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), pretul ofertat fiind de peste 85% fata de valoarea estimata, mai exact 86,54%.

In acest context, solicitarea autoritatii contractante transmisa prin adresa nr. 11442/17.12.2012 nu poate avea caracterul unei solicitari transmise in temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci, eventual, in temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: „*clarificari si completari formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*”.

In orice caz, Consiliul constata ca ofertantul ... a raspuns tuturor solicitarilor, inclusiv celei privind distanta de 10 km de transport a mixturilor asfaltice, iar autoritatea contractanta nu avea temei de respingere a ofertei, cel puțin nu înainte de a solicita detalii privind amplasarea stației de asfalt mobile.

In secundar, Consiliul constată că interesul petentului ... în formularea contestației este limitat la aspectul stabilirii admisibilității/inadmisibilității sale, aspect care, în speță, este mai mult formal în condițiile în care oferta desemnată ca fiind câștigătoarea procedurii (ofertă declarată admisibilă și necontestată), oferta depusă de ....., are un preț mai mic decât oferta contestatorului iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reanalizarea admisibilității ofertei depuse de către ... potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

.....