



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ...- ... formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire emise de ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare (faza Pth și Asistență tehnică) la obiectivul Consolidare DN 66A km 0+000-3+847”, cod CPV 45233130-9 – *Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev.2)*, 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la reformularea cerinței privind îndeplinirea experienței similare din răspunsul la clarificări nr. ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.  
...Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. ..., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând reformularea ei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, având în vedere solicitările privind dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidațiilor, respectiv a experienței similare, prezentând *o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați și ...SR 4032-1/2001 care definește infrastructura rutieră ca incluzând următoarele categorii de drumuri: drumuri de centură (expres), drum de interes național, județean și local.*

Astfel, contestatoarea consideră că cerințele minime de calificare privitoare la experiența similară, solicitate de autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare, sunt excesive și restricționează participarea la procedura în cauză, considerând că se încalcă prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006 și Ordinul 509/28.11.2011.

Contestatoarea mai arată că, având în vedere termenul foarte scurt de depunere a ofertelor, respectiv la 19.02.2013, în cazul continuării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar putea încheia acte/contracte, care ulterior ar fi lovite de nulitate absolută, în urma unei decizii a Consiliului.

Totodată, contestatoarea precizează că, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, publicate inițial de autoritatea contractantă, nu s-a făcut referire la faptul că cerința privind îndeplinirea experienței similare se poate face astfel cum s-a precizat în răspunsul la clarificări nr. ....

În finalul contestației sale, ... solicită acceptarea de către autoritatea contractantă a unei *experiențe similare în proiectarea și execuția de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire aferente drumurilor expres, autostrăzilor drumurilor naționale, drumurilor județene și drumurilor de interes*

*local*, motivat de faptul că pentru aceste tipuri de drumuri se execută aceleași categorii de lucrări.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 560/177/... înregistrată la CNSC sub nr. 5464/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nr. 560/... nu a modificat documentația de atribuire. Astfel, având în vedere criticile ce fac referire la documentația de atribuire, ce a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați în procedură la data de 29.01.2013, termenul limită până la care se putea depune contestație cu privire la conținutul acesteia se împlinea la 04.02.2013, având în vedere valoarea estimată a contractului, de 7.412673 lei fără TVA.

Contrar susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu a modificat, prin răspunsul nr. 560/... cerințele inițiale ale fișei de date a achiziției din *cap. III.2.3 a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională la cerința nr. 2*, respectiv, ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare/prestări servicii similare cu cele supuse procedurii.

Referitor la standardul ...SR 4032-1/2001, menționat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acesta stabilește definițiile principalilor termeni folosiți la proiectarea, construcția, întreținerea și exploatarea drumurilor publice, în cuprinsul căruia este dată definiția infrastructurii rutiere: „ansamblul construcțiilor, instalațiilor și dotărilor care susțin desfășurarea circulației rutiere” și nu specifică că ar include următoarele categorii de drumuri: drum de centură (expres), drum de interes național, județean și local.

În ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, considerat de contestatoare ca fiind foarte scurt, autoritatea contractantă precizează că, clarificările documentației de atribuire nu au fost în măsură de a modifica conținutul acesteia. Astfel, contestatoarea nu poate susține că cererea sa este îndreptată împotriva răspunsului nr. 560/... postat în SEAP la data de ... ci împotriva documentației de atribuire de care a luat la cunoștință încă din data de 29.01.2013.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca nefondată și tardivă.

Din analiza susținerilor contestatoarei și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de

proiectare (faza Pth și Asistență tehnică) la obiectivul Consolidare DN 66A km 0+000-3+847", cod CPV 45233130-9 – *Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev.2)*, 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din ....

Nemulțumită de răspunsul la solicitarea ce privește documentația de atribuire ce a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP, ... a înaintat prezenta cerere solicitând obligarea autorității contractante la reformularea cerinței privind îndeplinirea experienței similare din răspunsul la clarificări nr. ....

Totodată, prin contestația sa, ... a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cerere ce a fost respinsă prin decizia nr. ...

Analizând cu înțâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data de 29.01.2013. Raportat la valoarea estimată a achiziției (7.412.673 lei), situată sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat.

Ori, raportat la actul atacat, răspunsul nr. ..., postat în SEAP la data de ... conform art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență (...) *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare*), modificată prin OUG nr. 76/2010, se constată că înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și autoritatea contractantă, la data de ... s-a făcut cu respectarea termenului impus de legislația specifică, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția invocată și face analiza pe fond a criticilor.

Analizând motivele de fapt și de drept invocate de părți, Consiliul constată lipsa de temei a cererii contestatoarei.

Pe de o parte, pornind de la obiectul achiziției, proiectare și execuție lucrări de consolidare a unui Drum național, se poate facil constata că autoritatea contractantă, prin clarificările sale, nu a restrâns posibilitățile de participare în procedură, acceptând prezentarea unei experiențe similare cel puțin de același nivel tehnic (atât executarea în precedent a unor contracte pentru drumuri județene cât și contracte cu obiect similar de nivel autostradă), cu cel al viitorului contract.

Pe de altă parte, în concordanță cu dispozițiile de la art. 11 și art.

13 din Legea nr. 203/2003 privind realizarea, dezvoltarea și modernizarea rețelei de transport de interes național și european, rețeaua de căi rutiere cuprinde autostrăzile, drumurile expres și drumurile naționale.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile art. 6 din OG nr. 39/1998 privind activitatea de standardizare națională, aplicarea unui standard național are caracter voluntar, putând deveni obligatoriu doar conform cu dispozițiile legale adoptate în domeniul respectiv.

Ori, în cauza de față, contestatoarea își sprijină solicitările de extindere a domeniului experienței similare și la nivelul lucrărilor definite de un standard ce nu are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, considerând că cerința de calificare în sine, precum și clarificările la aceasta, nu contravin dispozițiilor art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și nici dispozițiilor de la art. 8 din HG nr. 925/2006, ori ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2001, Consiliului respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din același act normativ.

Totodată, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (6) al ordonanței de urgență, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, măsură obligatorie, rezultând din art. 280 alin. (3).

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....