



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată prin ... - Director general, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic ...»”, Cod CPV 71335000-5, având sursa de finanțare: fonduri europene - Fonduri de coeziune, în baza contractului de finanțare nr. ..., în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, Axa Prioritară 5, Domeniul Major de intervenție 1 și cofinanțare de la bugetul de stat, s-a solicitat: „fie revizuirea documentației de atribuire prin modificarea cantității de râuri care trebuie analizate, fie mărirea termenului de execuție, în concordanță cu complexitatea lucrărilor necesare și, în consecință și creșterea bugetului alocat proiectului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic ...»”, Cod CPV 71335000-5, având sursa de finanțare: fonduri europene - Fonduri de coeziune, în baza contractului de finanțare nr. ..., în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, Axa Prioritară 5, Domeniul Major de intervenție 1 și cofinanțare de la bugetul de stat, s-a solicitat: „fie revizuirea documentației de atribuire prin modificarea cantității de râuri care trebuie analizate, fie mărirea termenului de execuție, în concordanță cu complexitatea lucrărilor necesare și, în consecință și creșterea bugetului alocat proiectului”.

În vederea soluționării contestației formulate, prin adresa nr. 2956/.../... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în copie, a dosarului achiziției, conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; prin adresa nr. 2073/MT/14.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5364/15.02.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației deduse soluționării ca tardivă.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3135/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 20.12.2012.

Prin adresa nr. 61/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5805/20.02.2013, contestatorul consideră „nejustificată cererea de

tardivitate”, deoarece prin cererea nr.33/01.02.2013 s-au solicitat clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1705/07.02.2013; în opinia contestatorului, „răspunsul dat de către autoritatea contractantă prin adresa anterior menționată, are ca obiect cantitățile și cerințele prezentate în caietul de sarcini la capitolul 3, fapt ce este în contradicție cu cele declarate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2073/MT din 14.02.2013 în paragraful B și transmis către ...

Ulterior, prin adresa nr. 2451/20.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5973/21.02.2013 și adresa nr. 2539/21.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5973/21.02.2013, autoritatea contractantă precizează că, „deși în motivele contestației, face referire la răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1705/MT din 07.02.2013, rugăm Consiliul să constate că operatorul economic nu solicită în nici un fel anularea adresei nr. 1705/MT din 07.02.2013, obligarea autorității contractante de a emite un act în legătură cu clarificările cuprinse în această adresă sau recunoașterea dreptului pretins în legătură cu aceste clarificări, ci (...) solicită, în fapt, modificarea documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, parte componentă a acesteia, cu privire la valoarea estimată a contractului, durata de realizare a acestuia și cantitatea serviciilor necesare realizării contractului, acțiune a cărei termen de contestație a fost de 10 zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 04.01.2013”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2441/MT/20.02.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 5969/21.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic ...»”, Cod CPV 71335000-5, având sursa de finanțare: fonduri europene - Fonduri de coeziune, în baza contractului de finanțare nr. 103082/ 22.12.2010, în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, Axa Prioritară 5, Domeniul Major de intervenție 1 și cofinanțare de la bugetul de stat, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.600.000 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2451/20.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5973/21.02.2013 și, ulterior prin adresa nr. 2539/21.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5973/21.02.2013, susține că prezenta contestație este tardivă pentru că „... deși în motivele contestației, face referire la răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1705/MT din 07.02.2013, rugăm Consiliul să constate că operatorul economic nu solicită în nici un fel anularea adresei nr. 1705/MT din 07.02.2013, obligarea autorității contractante de a emite un act în legătură cu clarificările cuprinse în această adresă sau recunoașterea dreptului pretins în legătură cu aceste clarificări ci, solicită, în fapt, modificarea documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, parte componentă a acesteia; cu privire la valoarea estimată a contractului, durata de realizare a acestuia și cantitatea serviciilor necesare realizării contractului, termenul de contestație a fost de 10 zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 04.01.2013”.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006:

- „alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

- alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 2) și 3) din ordonanța de urgență, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele

contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

În mod corelativ, Consiliul invocă principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, conform căruia, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele existente în cadrul contestației inițiale, prin care a fost investit Consiliul, astfel cum au fost acestea, „expressis verbis”, formulate de către ...

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că în cadrul contestației nr.... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante **„fie la revizuirea documentației de atribuire prin modificarea cantității de râuri care trebuie analizate, fie la mărirea termenului de execuție, în concordanță cu complexitatea lucrărilor necesare și, în consecință și creșterea bugetului alocat proiectului”**, lipsind, în mod categoric, vreo solicitare aferentă „răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1705/MT/07.02.2013”.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că „licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că atât despre **„cantitățile de râuri care trebuie analizate”**, cât și despre **„bugetul alocat proiectului”**, contestatorul a luat la cunoștință în data 04.01.2013, odată cu publicarea, în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, anexă la anunțul de participare nr. ...

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. 1) lit. a) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era **14.01.2013**; transmiterea contestației în data de ... conform documentului AWB 61364094, emis de către FAN COURIER EXPRESS, aflat la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Totodată, din verificarea documentelor prezentate, a rezultat că, deși, inițial, ... a solicitat „obligarea autorității contractante - fie la revizuirea documentației de atribuire prin modificarea cantității de râuri care trebuie analizate, fie la mărirea termenului de execuție, în concordanță cu complexitatea lucrărilor necesare și, în consecință și creșterea bugetului alocat proiectului”, ulterior, prin adresa 56/15.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5407/15.02.2013, aceasta a precizat că, „a cerut revizuirea termenului de execuție respectiv bugetul alocat sau a cantității lungimilor de râu pe care se dorește realizarea serviciilor cerute prin prezentul caiet de sarcini, datorită răspunsului pe care autoritatea contractantă l-a dat prin clarificare nr. 1705/MT/07.02.2013”.

Ori, astfel cum s-a menționat anterior, Consiliul este obligat să ia în considerare strict capetele de cerere formulate de contestator în contestația sa inițială, respectiv „revizuirea documentației de atribuire”; prin urmare, nu poate lua în considerare, sub nicio formă, alegațiile contestatorului referitoare la adresa de clarificări nr. 1705/MT/07.02.2013, emisă de autoritatea contractantă, întrucât aceasta reprezintă un document distinct în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006 față de documentația de atribuire, publicată în anexa anunțului de participare nr. nr. ...

Raționamentul de mai sus este validat și de dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, potrivit căroră „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire,

precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

Din verificarea adresei de clarificări nr. 1705/MT/ 07.02.2013, emisă de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a modificat sub nicio formă conținutul documentației de atribuire, pentru toate cele 4 (patru) răspunsuri utilizând mențiunea „autoritatea contractantă confirmă”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii, valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data de publicare a documentației de atribuire în cauză, este data de 04.01.2013, conform anunțului de participare nr. ... publicat, în SEAP, în data de 04.01.2013, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin intermediul faxului, respectiv prin poștă, conform documentului AWB 61364094, emis de către FAN COURIER EXPRESS, aflat la dosarul cauzei, **în data de ... termenul de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, depășit; data limită de depunere a contestației fiind 14.01.2013.**

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...