



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... B-dul ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de fotocopiere alb-negru”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de fotocopiere alb-negru”, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, arătând că valoarea estimată a achiziției publicată în SEAP, respectiv 962.000 lei – aproximativ 224.703 euro este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), respectiv echivalentul a 400.000 euro, iar data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire este 07.02.2013 – data publicării acesteia în SEAP.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite o completare la punctul de vedere antemenționat, în care precizează că a fost înființată prin H.G. nr. 74/1991, modificată și completată prin H.G. nr. 731/1992, subliniind că are statut de regie autonomă autofinanțată de importanță națională, deține monopolul natural al serviciilor de trafic aerian și nu primește de la bugetul statului sume pentru realizarea obiectivului de activitate sau pentru realizarea programului de investiții și dezvoltare.

Autoritatea contractantă arată că nu se încadrează în prevederile O.U.G. nr. 34/2006 secțiunea a 4-a „Autorități contractante” art. 8 literele a), b) sau c), respectiv nu se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) privind pragurile valorice. Prin urmare, pragurile valorice aplicabile sunt cele de la art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de fotocopiere alb-negru”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 07.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată maximă a contractului de servicii, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 962.000 RON, respectiv circa 224.703 euro.

Consiliul reține în soluționare cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., respectiv faptul că aceasta „a fost înființată prin H.G. nr. 74/1991, modificată și completată prin H.G. nr. 731/1992 și că are statut de regie autonomă autofinanțată de importanță națională, deține monopolul natural al serviciilor de trafic aerian și nu primește de la bugetul statului sume pentru realizarea obiectivului de activitate sau pentru realizarea programului de investiții și dezvoltare.” Ca urmare, autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile O.U.G. nr. 34/2006 secțiunea a 4-a „Autorități contractante” art. 8 literele a), b) sau c), respectiv nu se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) privind pragurile valorice. Prin

urmare, pragurile valorice aplicabile sunt cele de la art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă se încadrează, raportat la obiectul de activitate, în categoria autorităților contractante prevăzute la art. 8 lit. d) coroborat cu prevederile art. 229 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În speță, contestatorul este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.02.2013.

... contestă documentația de atribuire în cadrul procedurii antemenționate, contestația fiind comunicată Consiliului, prin e-mail, la data de ... ora 18:04, potrivit raportului de e-mail aflat la dosarul cauzei, contestația fiind înregistrată sub nr. ...

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ..., contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu

modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.02.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire publicată pe SEAP la data de 07.02.2013, se împlinește în data de 12.02.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai*

*întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.*

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.