



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online organizată de ... cu sediul în ... și sediu de corespondență în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare Drum Forestier Voievodul (DS ... OS ...), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 20320/AC/ 22.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 20320/AC/22.01.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 148/DID/14.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, la care a răspuns cu adresa nr. 62/15.01.2013.

S-a considerat că răspunsul nu respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 1568/2002, însă contestatoarea susține că răspunsul a fost concludent, iar costurile cu organizarea de șantier, acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte, respectă actele normative invocate.

... apreciază că autoritatea nu avea motive pentru a respinge oferta sa, iar prin faptul că a declarat câștigătoare o ofertă a cărei valoare depășește cu 188.889,92 lei oferta sa a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice. De asemenea, consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este nejustificată, netemeinică și încalcă principiul transparenței și al integrității procesului de achiziție publică....În punctul său de vedere nr. 20502/AC/31.01.2013, ... arată că, prin adresa nr. 148/DID/ 14.01.2013, a solicitat ofertantei date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu, piatră brută, roci sedimentare și piatră spartă, precum și motivarea propunerii financiare pentru organizarea de șantier.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, deoarece:

- în modelul de contract sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2;
- pentru organizarea de șantier nu putea fi impus un anumit model de realizare, impunându-se însă respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea organizării de șantier;
- modul de realizare a organizării de șantier este lăsată la latitudinea ofertantului;
- răspunsul formulat de contestatoare nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare și nu respectă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008.

Autoritatea contractantă invocă articolele din hotărârea menționată care fac referire la organizarea de șantier.

De asemenea, precizează că, cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor pe distanțele dintre spațiile de cazare/localitățile de domiciliu și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier, fiind astfel obligatoriu cotarea organizării de șantier, fie și numai pentru acoperirea transportului zilnic al muncitorilor de la locul de cazare/domiciliul la șantier.

În ce privește al doilea motiv de respingere legat de faptul că ofertanta a menționat distanța de la cariera ... până la mijlocul lucrării

ca fiind de 53 km, dar a folosit în ofertă ca distanță de transport 48 km (TRA01A48), autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a recunoscut în contestație că nu a trecut în ofertă distanța corectă, atunci când a precizat că „în oferta sa codificarea pentru articolul de transport este TRA01A48, deoarece articolele de transport se pot codifica în DOCLIB până la TRA01A50”.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefundată....Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3649/31.01.2013.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:...Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări de reparare a drumurilor – Reabilitare drum forestier Voievodul (DS ... OS ...), este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.11.2012, ora 15. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.953.130 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. 20320/AC/22.01.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 148/DID/14.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu, piatră brută roci sedimentare și piatră spartă; justificarea tarifului orar pentru utilajul tractor din formularul C8; motivarea propunerii financiare pentru organizarea de șantier.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 62/15.01.2013, în care a arătat următoarele:

- balastul nespălat de râu cuprins în ofertă provine de la balastiera societății, aflată în localitatea ..., județul ... distanța de transport până la lucrare pe traseul ...-...-...-mijloc lucrare fiind de 53 km. În ofertă, codificarea pentru articolul de transport este TRA01A48, având în vedere faptul că articolele de transport se pot codifica în DOCLIB până la TRA01A50. A fost atașată analiza de preț pentru balast de râu;

- piatra spartă utilizată la întocmirea ofertei provine de la Cariera ... a ..., distanța de transport pe traseul Cariera ...-...-mijloc lucrare fiind de 53 km. A fost atașată oferta de preț;

- din cauza faptului că autoritatea contractantă nu a prevăzut explicit un deviz de organizare de șantier și a faptului că distanțele de transport pentru principalele materiale (beton, agregate balastieră și carieră etc) sunt scurte, orice cheltuieli care țin de organizarea de șantier sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte. Muncitorii utilizați pe șantier vor fi pe cât posibil localnici, societatea având punct de lucru deschis pe raza municipiului ..., transportul acestora făcându-se zilnic în

localitatea de domiciliu, materialele transportate se vor pune direct în operă sau, cel mult, vor fi depozitate intermediar în baza sa din ..., iar energia electrică necesară pe șantier va fi asigurată cu ajutorul generatoarelor.

În urma analizării răspunsurilor primite, prin raportul procedurii de atribuire nr. 671/22.01.2013, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta ... în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 148/14.01.2013, respectiv costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuieli indirecte nu respectă prevederile coroborate ale Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 1568/2002; a menționat distanța de la cariera ... până la mijlocul lucrării – 53 km, dar a folosit la ofertare distanța de transport 48 km (TRA01A48).

Față de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consilul are în vedere că, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.5) - Legislația aplicabilă, este menționată Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice.

De asemenea, la cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut că: Preturile din oferta vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca produsele să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; - toate taxele legale; - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de oferta; Anexa la formularul de oferta: Grafic de execuție; Centralizatorul financiar al obiectelor (C2); Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (C3); Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (C5); Lista cuprinzând consumurile de materiale (C6); Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă (C7); Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8); Lista consumurilor privind transporturile (... Pretul utilizat pentru materiale va fi loco furnizor, separându-se de costul transportului acestora. În cazul în care ofertantul nu este producător (piatra, ciment etc.) se va preciza firma producătoare.

Relevantă în soluționare cauzei prezintă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții care în cadrul Anexei nr. 4 – Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții capitolul 5 - Alte cheltuieli, pct. 5.1. *Organizare de șantier - Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj; 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru*

materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejurimi, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - *Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.*

Verificând Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1 prezentat în oferta ... Consiliul constată că, pentru organizarea de șantier, nu este menționată nicio valoare.

Se observă așadar că societatea contestatoare, în elaborarea propunerii financiare, a încălcat dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier, necuprinzând cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, panouri de prezentare sau cheltuielile de desființare de șantier, precum și costurile anexe acestora precum paza șantierului, închirierea semnelor de circulație, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia cheltuielile cu organizarea de șantier vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte, întrucât Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, stabilește care sunt cheltuielile indirecte printre acestea nefigurând și cele referitoare la organizarea de șantier.

Justificările aduse de contestatoare că distanțele de transport pentru principalele materiale sunt scurte și că materialele transportate se vor pune direct în operă sau, cel mult, vor fi depozitate intermediar în baza din ... nu pot fi considerate concludente având în vedere că în propunerea financiară ofertanții sunt obligați să cuprindă toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, neputându-se accepta ca anumite costuri să nu fie incluse pe motiv că ar fi reduse sau pentru că sunt incluse în altă categorie. De asemenea, nu pot fi reținute nici explicațiile cu privire la transportul muncitorilor având în vedere și calculul autorității contractante din punctul de vedere din care rezultă

că, și în cazul în care toți muncitorii vor fi localnici, există cheltuieli cu transportul acestora care trebuiau incluse în cheltuielile cu organizarea de șantier.

Așadar, față de cele de mai sus, pe de o parte, nu se poate susține că nu există cheltuieli cu organizarea de șantier, cum de altfel a recunoscut și contestatoarea, iar pe de altă parte, acestea nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin deciziile nr.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere legat de articolul de transport TRA01A48, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 62/15.01.2015, ... a menționat că distanța de transport până la lucrare pentru balast și piatră spartă este de 53 km. Așadar, se constată că, în mod greșit, a fost utilizată în lista consumurilor privind transporturile "transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de **48 km**", în condițiile în care distanța de transport este de **53 km**.

Explicația adusă de contestatoare că articolele de transport se pot codifica în DOCLIB până la TRA01A50 nu poate fi considerată ca fiind concludentă pentru neinclusiunea distanței corecte în articolul privind transportul. De asemenea, nici justificarea din contestație că la calculul prețului unitar s-a avut în vedere distanța corectă, după cum rezultă și din calculul prețului unitar pentru art. TRA01A13 nu poate fi primită dat fiind că prețul de 0,25 lei/tkm nu este susținut de alte documente din ofertă pentru a se considera că indicarea greșită a distanței de 48 km reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel fiind, Consiliul constată că în mod corect oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Contestatoarea și-a întocmit oferta cu nerespectarea prevederilor art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar răspunsurile pe care le-a formulat prin clarificări nu au fost concludente.

Vizavi de critica adusă faptului că a fost desemnată câștigătoare o ofertă cu o propunere financiară mai mare decât a sa, Consiliul reține că acest aspect este lipsit de relevanță, în contextul în care oferta sa a fost respinsă, nemaifiindu-i aplicat criteriul de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

.....

.....