



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva caietului de sarcini, elaborat de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *furnizare detergent*, cod CPV 39831200-8 *Detergenți* (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la a lua măsura de remediere a caietului de sarcini prin eliminarea datelor fizico-chimice restrictive pentru întocmirea unei documentații care să respecte principiul proporționalității și egalității de tratament.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând caietul de sarcini, pe care îl consideră nelegal, întrucât cerințele privind caracteristicile detergenților lichizi (în cadrul Lotului 1 – Pachet detergenți lichizi pentru mașini automate) sunt restrictive din cauza proprietăților fizico – chimice solicitate.

Astfel, contestatoarea susține că proprietățile fizico – chimice privind densitatea și PH-ul sunt restrictive și favorizează participarea unui singur posibil ofertant ....sau comerciant al acestuia cu produse „.....” .

De asemenea, cerința referitoare la faptul că „ofertantul va pune la dispoziția spitalului (custodie) sisteme de dozare automată pentru detergenții lichizi (...) 25 kg rufe uscate”, este considerată abuzivă de contestatoarea, deoarece este absolut firesc ca orice posibil ofertant, în calitatea lui de proprietar al sistemului electronic de dozare electronică, să aleagă cu ce tip de detergenți lichizi întocmește rețetele.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că s-a publicat în SEAP cu nr. 332/13.02.2013 documentul „răspuns solicitare clarificări” unde un alt operator economic interesat de procedură a sesizat mai multe nereguli din caietul de sarcini și a solicitat „refacerea caietului de sarcini și a documentației pentru cele două loturi, cu respectarea întocmai a art. 38 și art. 2 din OUG nr. 34/2006”.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu a clarificat solicitarea în ceea ce privește caietul de sarcini privind art. 38 și art. 2 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care răspunsul a făcut referire la alte articole, respectiv art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor indicate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2 alin. (1), lit. a), b) și alin. (2) lit. a), b), d), e), g), art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 3198/.../... și 3199/.../..., a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și la data luării la cunoștință de contestatoare a actului atacat, respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 08.02.2012. Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea și a unui punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii având în vedere solicitarea în acest sens formulată de contestatoare.

Prin adresa nr. 1164/18.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5607/18.02.2013, contestatoarea a transmis punct de vedere în referire la excepția tardivității contestației pusă în discuția părților de Consiliu, susținând că începând cu data de 08.02.2013 a solicitat producătorilor de detergenți punerea la dispoziția sa de produse care să întrunească condițiile caietului de sarcini, până în prezent neobținând de la vreun producător de detergenți oferta care să se încadreze în cerințele impuse.

Mai mult, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de un alt operator economic ce a fost publicat în SEAP în cadrul procedurii, în data de 14.02.2013, autoritatea contractantă nu a dorit modificarea cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. A 434/19.02.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 5742/19.02.2013, solicitând respingerea contestației ca tardivă, având în vedere că s-a transmis contestația după expirarea perioadei prevăzută la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu se poate prevala de prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 171/07.05.2012, deoarece nu a adresat nicio solicitare de clarificări, astfel încât prin răspunsul său să se modifice conținutul documentației de atribuire, condiție esențială pentru ca termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să se raporteze la data luării la cunoștință de răspunsul formulat cu privire la solicitarea adresată.

Nici prin răspunsul formulat solicitărilor de clarificări venite din partea altor operatori economici interesați de această procedură, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu a introdus în caietul de sarcini specificații discriminatorii sau condiții restrictive operatorilor economici, posibili ofertanți în procedură și, prin urmare, nu consideră necesară și oportună suspendarea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *furnizare detergent*, cod CPV 39831200-8 *Detergenți* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 209.559,6 lei, fără TVA, iar data de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilită la 19.02.2013.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, ... a înaintat contestația în analiză solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua măsura de remediere, prin eliminarea datelor fizico-chimice restrictive pentru întocmirea unei documentații care să respecte principiul proporționalității și egalității de tratament.

Ca aspect preliminar, Consiliul observă că petenta contestă, pe de o parte, documentația de atribuire, iar pe de altă parte, răspunsul autorității nr. 332/13.02.2013, la solicitarea de clarificări adresată de un alt operator economic, motiv pentru care Consiliul se va pronunța separat față de fiecare dintre actele contestate.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul atacat, documentația de atribuire, la data de 08.02.2013, data publicării în SEAP a documentației de atribuire, atașată invitației de participare nr. ... Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 08.02.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 08.02.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, 209.559,6 lei, fără TVA [sub pragul fixat de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul

de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin e-mail a contestației adresate Consiliului (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 13.02.2013.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarea trebuia să cunoască și să respecte dispozițiile legale.

Purtarea de către alți operatori economici a unei corespondențe de clarificare/completare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns corespunzător acestora nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare, de la data publicării documentației – 08.02.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea modificarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/completări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond* criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celălalt act reclamat, Consiliul reține că un operator economic a formulat o solicitare de modificare și

completare a documentației la *lot.I.-detergent solid (granulat)dezinfectant -conform dotarii spitalului cu masini de spalat;-lot.II.-detergent solid(granulat) antimicrobial-in piata exista atat detergent manual,cat si automat;2.Refacerea caietului de sarcini si a documentatiei pentru cele doua loturi, cu respectarea intocmai a art.38 si 2 din OUG 34/2006.3.Completarea documentatiei ,pentru ambele loturi,cu solicitarea ca „detergentul sa nu fie oxidant/coroziv“-in spiritul art.2(1)lit.d) din OUG 34/2006.4.Pentru lotul II ,precizati documentele ce trebuiesc prezentate de ofertanti pentru a face dovada ca detergentul este bactericid(antimicrobial) si ce trebuie sa realizeze in cazul "spalarii cu masini universale".*

Prin adresa nr. 332/13.02.2013 de răspuns la solicitarea de modificare și completare a documentației, publicată în SEAP la data de 14.02.2013, autoritatea contractantă a precizat că a respectat *"intocmai prevederile art. 33 alin 1 din OUG 34/2006 precizand in cadrul documentatiei de atribuire cerintele, criteriile si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, tinand insa cont de necesitatile unitatii sanitare, utilajele aflate in dotare si normele in vigoare. (OMS 261/2007, Norme protectia muncii)".*

Se observă așadar că, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, aceasta rămânând în forma prevăzută la data publicării acesteia în SEAP, fapt recunoscut de altfel și de contestatoare.

În plus, se observă că adresa operatorului economic nici măcar nu este de clarificare a documentației, ci reprezintă o solicitare de modificare/completare a documentației de atribuire, or, autoritatea contractantă nu este obligată să modifice documentația de atribuire după cum doresc operatorii economici.

În considerarea celor prezentate și în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Ca urmare a pronunțării deciziei, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii.

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**