



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... C /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... unic, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10.327 din 12.12.2012, emisă de către , cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire piață agroalimentară în orașul”, cod CPV 45213140-6 - Lucrări de construcții de piețe (Rev.2), se solicită anularea deciziei prin care oferta ... fost declarată neconformă și reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare și a ofertei susmenționată, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ..., și convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10323 din 12.12.2012, emisă de către, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10323 din 12.12.2012;

- anularea tuturor actelor subsecvente, încheiate după respingerea ofertei depusă de ...

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse, cu respectarea principiilor care stau la baza procedurii de atribuire, printre care și a ofertei conforme depusă de ... constituindu-se dosarul nr. .../2012.

Contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de către ... cu sediul în ... și respectiv ... cu sediul în ... str. ...nr. .../C, jud. ... în contradictoriu cu, cu sediul în, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare și selecție, astfel cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției, cu respectarea considerentelor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10.327 din 12.12.2012, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire piață agroalimentară în orașul”, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare și a ofertei pe care a depus-o.

În drept, sunt invocate prevederile art. 187 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

În motivarea contestației, ...rată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10.327 din 12.12.2012, i-a fost adus la cunoștință faptul că răspunsul pe care l-a dat la solicitarea de clarificări nu a fost considerat concludent, întrucât nu deține personal angajat calificat pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice, astfel că oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a fost respinsă, conform prevederilor art. 81 din același act normativ.

Contestatorul susține că aceste constatări vin în contradicție cu prevederile capitolului III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, publicată împreună cu invitația

de participare nr. 335459 din 17.09.2013, conform căreia era necesară completarea formularelor nr. 10 - Declarație privind personalul angajat, și nr. 11 - Declarație de disponibilitate, iar, ca cerință minimă de calificare privind personalul ofertantului pentru execuția lucrărilor, este precizat numai: „1. Responsabil tehnic cu execuția - 1 persoană; 2. Manager de proiect - 1 persoană; 3. Șef șantier - 1 persoană”, fără a se prevedea vreun criteriu minim de calificare, specializare, sau în ceea ce privește numărul angajaților pentru personalul muncitor.

Invocând prevederile art. 187 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că a îndeplinit toate cerințele prevăzute în invitația de participare, însă autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru o cerință impusă ulterior și fără ca aceasta să fie prevăzută în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că dispune de personal specializat, cu experiența și cunoștințele necesare pentru conducerea lucrărilor de instalații electrice, iar, dacă cerința respectivă ar fi fost prevăzută în invitația de participare, respectiv fișa de date a achiziției, putea subcontracta o parte din lucrări sau prezenta documente privind colaborarea cu personal calificat pentru această lucrare, pe perioada realizării lucrărilor.

În probațiune au fost anexate următoarele înscrisuri: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8181 din 28.09.2012, comunicarea rezultatului procedurii nr. 10.327 din 12.12.2012, extras din fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificare nr. 9291 din 05.11.2012 și răspunsul la aceasta, solicitarea de clarificare nr. 9411 din 08.11.2012 și răspunsul la aceasta, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10323 din 12.12.2012, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10323 din 12.12.2012;
- anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei depusă de ...
- reevaluarea tuturor ofertelor depuse, cu respectarea principiilor care stau la baza procedurii de atribuire, printre care și a ofertei conforme depusă de ...

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 10323 din 12.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Față de motivele invocate în această comunicare, respectiv: „...răspunsul dat la solicitările de clarificări privind capacitatea tehnică, nu este concludent”, contestatorul prezumă că autoritatea contractantă a reținut, ca temei de drept, teza a doua din art. 79 alin. 1 din H.G. nr.

925/2006, respectiv că explicațiile prezente de ofertant nu sunt concludente.

În opinia contestatorului, motivele invocate de autoritatea contractantă sunt nefondate și nelegale, întrucât oferta sa a fost completă, respectând prevederilor fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a actelor aferente acestora, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8181 din 28.09.2012.

Contestatorul menționează că, în urma primirii adresei autorității contractante nr. 9411 din 08.11.2012, prin care i s-au solicitat clarificări referitoare la: „punctul de vedere al dvs. cu privire la modalitatea de realizare a lucrărilor...”, întrucât, din formularul 10 „Declarația privind persoana angajată și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, rezultă că nu dispune de personal angajată, ... a răspuns prin adresa nr. 7335 din 12.11.2012, transmițând punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 9411 din 08.11.2012, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat să-și exprime „punctul de vedere” cu privire la întrebarea formulată, fără a i se impune să dovedească existența actuală a raporturilor contractuale cu persoanele care se vor ocupa cu lucrările de instalații apă și canal, interioare și exterioare, precum și a instalațiilor de încălzire centrală și montare utilaje.

... precizează că a comunicat autorității contractante punctul său de vedere cu privire la modalitatea de realizare a lucrărilor de instalații, respectiv faptul că întregul proiect va fi coordonat de directorul tehnic ing. ..., care va avea, printre atribuții, și pe aceea de a supraveghea și a coordona executarea lucrărilor de instalații de apă și canalizare, interioare și exterioare, precum și a instalațiilor de încălzire centrală.

Contestatorul subliniază că, datorită specificului sezonier al lucrărilor din construcții, lucrările de instalații exterioare se vor executa independent de lucrările de instalații interioare, singurul punct de întâlnire a acestora fiind racordurile între ele, iar responsabilul pentru partea de amenajări și lucrări exterioare (platforme, drum acces), este, conform Formularului 10, managerul de proiect ing. ..., care va răspunde și de modul de realizare a instalațiilor de apă și canal interioare, care sunt lucrări anterioare, premergătoare lucrărilor exterioare, fiind la cote de proiect inferioare platformei și a drumului de acces.

Invocând faptul că, în conformitate cu graficul fizic și valoric al proiectului - Formularul F6, valoarea acestor lucrări este de 11.257 lei, fără TVA, cu un consum al forței de muncă prevăzut în oferta tehnică, de 355,10 ore, contestatorul opinează că această valoare, raportată la valoarea proiectului, nu justifică nominalizarea, în Formularul 10, a unui alt manager pentru lucrări de instalații, astfel încât, a decis preluarea răspunderii acestor lucrări de către ing.

În contestație se specifică faptul că, în conformitate cu Formularul 10, managerul de proiect, deci responsabilul pentru partea de lucrări de construcții, este ing. ..., care va răspunde și de modul de realizare a instalațiilor de apă și canal interioare precum și a instalațiilor de încălzire centrală (inclusiv montaj utilaj).

Menționând că, în conformitate cu graficul fizic și valoric al proiectului - Formularul F6, valoarea acestor lucrări este de 92.431,28 lei, fără TVA, cu un consum al forței de muncă prevăzut în oferta tehnică, de 2.202,899 ore, contestatorul arată că această valoare, raportată la valoarea proiectului, nu justifică nominalizarea, în Formularul 10, a unui alt manager pentru lucrări de instalații, astfel încât a decis preluarea răspunderii acestor lucrări, de către ing.

Contestatorul menționează că, de coordonarea tehnică a lucrărilor de instalații, se va ocupa sing. ..., așa cum a specificat în Formularului 10 capitolul 1. - Informații privind angajații, Personal de conducere.

Atât valoric cât și fizic, susține contestatorul, cele două categorii de instalații sunt mici, nerelevante și disproporționate în raport cu lucrările principale, reprezentând 89.610,00 lei, fără TVA, respectiv 8,6 %, și 2.560,574 ore manoperă, respectiv 12,29 %, față de prețul total al ofertei, de 1.041.439,28 lei, fără TVA, și de manopera totală de 20.831,47 ore.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu corespunde adevărului faptul că nu ar dispune de personal calificat în domeniul instalațiilor, întrucât a comunicat autorității contractante persoanele calificate (ingineri și subingineri) care se vor ocupa cu organizarea, coordonarea și verificarea modului de executare a lucrărilor de instalații.

Contestatorul învederează că, în răspunsul comunicat autorității contractante, a arătat că, în cazul în care va fi declarat câștigător, în conformitate cu prevederile legale, poate folosi și personal muncitor angajat pe durată determinată, după terminarea procedurii de atribuire și primirea ordinului de începere a lucrării.

În opinia contestatorului angajarea personalului muncitor calificat pe durată determinată pentru lucrări de mică anvergură este benefică pentru acest proiect, atât din punct de vedere financiar, reducându-se prețul ofertei, cât și pentru reducerea duratei de execuție a lucrării.

În acest sens, se învederează că, în conformitate cu Formularul F6 - graficul fizic și valoric, nu este necesară prezența continuă a instalatorilor de apă și canal sau a instalatorilor de încălzire, la șantierul de lucru, ci numai în anumite momente, care depind de stadiul de realizare a principalelor lucrări realizate de dulgheri, tâmplari, pavatori, zidari, mecanici utilaje etc., domenii în care ... are angajați permanenți.

Motivul principal pentru care contestatorul susține că respingerea ofertei sale este nefondată și nelegală constă în aceea că, în „fișa tehnică”, la cap. III pct. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la rubrica „personal”, nu s-a prevăzut imperativ condiția existenței, în momentul depunerii ofertelor, a personalului muncitor pentru executarea diferitelor lucrări, cu atât mai puțin, muncitori pentru instalații de apă și canalizare și instalații de încălzire termică.

În opinia contestatorului, Formularul nr. 10 trebuia să conțină informații statistice privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor pe ultimii trei ani, precum și informații concrete privind

pregatirea profesională și de calificare pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului.

Contestatorul susține că a făcut dovada existenței personalului calificat (inginer, manager proiect, responsabil tehnic), așa cum rezultă din documentele anexate ofertei și răspunsului la clarificări, astfel încât, respingerea ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că nu avea instalatori angajați în momentul depunerii ofertei, este nelegală și încalcă principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv pe cel al nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției - capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau financiară”, cu privire la „Personal”, și art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul subliniază că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a conținut informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, ci au fost incluse în oferta depusă de către ... cu caracter informativ.

Contestatorul susține că nu a beneficiat de protecția principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prezumând că autoritatea contractantă nu a impus celorlați participanți la procedură prezentarea unor informații cu privire la consumul materialelor de bază pentru fiecare articol de deviz.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a acelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei sale.

Invocând prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a precizat considerentele pentru care a reținut că răspunsurile sale la clarificări sunt neconcludente, ceea ce contravine principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute în art. 2 alin. (2) al O.U.G. nr. 34/2006, întrucât motivul invocat este nelegal și neîntemeiat.

Contestatorul susține că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă este absurd atâta timp cât oferta sa respectă întocmai prevederile documentației de atribuire, dispozițiile legale și standardele naționale și internaționale în vigoare.

Susținând că respingerea ofertei sale a fost efectuată cu nerespectarea atât a unor condiții imperative stabilite prin actele normative, cât și cu nerespectarea principiilor generale care stau la baza întregii proceduri de achiziție publică, iar aceste nelegalități afectează în mod serios principiile generale stabilite prin art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul opinează că este evidentă necesitatea de anulare a procedurii în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și urm., art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost anexate, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 657 din 25.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3537 din 31.01.2013, a formulat punct de vedere referitor la cele două contestații.

În ceea ce privește contestația depusă de către ... autoritatea contractantă arată că, prin solicitările de clarificări nr. 9291 din 05.11.2012 și 9411 din 08.11.2012, a cerut punctul de vedere al acestui ofertant privind modalitatea de realizare a lucrărilor de specialitate, având în vedere faptul că în Formularul nr. 10 nu figurează angajați de specialitate cu meseriile de electrician, instalator sanitar, respectiv s-a declarat că oferta este depusă fără asociați și fără subcontractanți.

În punctul de vedere se menționează că, prin Formularul nr. 10 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat declararea „personalului angajat și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”.

În opinia autorității contractante, subcontractarea ulterioară a unor lucrări nu este posibilă pe considerentul că ofertantul a declarat că execută, în totalitate, lucrările fără subcontractant, iar angajarea temporară, pentru execuția unor lucrări de specialitate, de pe piața muncii, nu prezintă garanția realizării unor lucrări de calitate corespunzătoare.

susține că, prin solicitările de clarificări, nu a impus alte criterii.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, cap. III pct. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la rubrica "Personal", s-a prevăzut completarea Formularului nr. 10, prin care se cerea declararea personalului angajat și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, iar executarea unor lucrări de specialitate fără muncitori calificați sau cu muncitori care urmează a fi angajați, nu prezintă garanția realizării unor lucrări de calitate.

Autoritatea contractantă precizează că interpretarea contestatarului conform căreia informațiile prevăzute în Formularul nr. 10 au un caracter informativ (statistic) și se referă la personalul angajat și la cadrele de conducere pe ultimii 3 ani, deținute de ofertant, este total greșită și neadevărată, deoarece, prin acest formular, s-a solicitat prezentarea personalului calificat pentru realizarea lucrării supuse procedurii de atribuire.

În punctul de vedere se susține că autoritatea contractantă nu a dat dovada unui tratament discriminatoriu sau netransparent față de ofertanți, aspect reieșit și din mențiunile făcute de observatorii ANAF - CVAP ... la toate actele emise de comisia de evaluare, respectiv la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și la raportul procedurii. În opinia autorității contractante, tratamentul egal al fiecărei oferte reiese și din faptul că fiecărui ofertant i s-au solicitat clarificări în toate situațiile neclare sau în cazul depistării unor erori sau lipsuri ale ofertelor.

susține că motivația respingerii ofertei, exprimată în actul „Comunicare rezultat procedură”, este concludentă, iar interpretarea conținutului acestui act, de către ... este subiectivă și tendențioasă.

Autoritatea contractantă învederează că importanța lucrărilor de specialitate, electrice și de instalații, nu poate fi cuantificată prin valori

concrete, având în vedere faptul că, de calitatea execuției, depinde buna funcționare a clădirii.

A depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Construire piață agroalimentară în orașul”, cod CPV 45213140-6 - Lucrări de construcții de piețe (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. din 17.09.2012.

Au fost depuse 8 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 28.09.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8181.

Conform raportului procedurii nr. 10283 din 11.12.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către, având prețul de 1.061.546,40 lei, fără TVA.

Ofertele depuse de către ... având prețul de 1.041.241 lei, și, respectiv, ... având prețul de 1.041.439,28, au fost declarate neconforme, în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și respinse, conform prevederilor art. 81 din același act normativ.

Examinând contestațiile depuse de către ... și, respectiv, de către ... susținerile autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 10283 din 11.12.2012, ofertele depuse de către ... respectiv ... au fost respinse, pentru motivul care apare menționat după cum urmează, în cazul fiecăreia dintre ofertele în cauză: “comisia a decis în unanimitate că oferta depusă este neconformă în baza prevederilor alin. (1), art. 79, HG 925/2006 și se respinge conform art. 81 din HG 925/2006”.

Tot în raportul procedurii de atribuire, s-a reținut, pentru fiecare dintre ofertanții susmenționați, că “nu există personal angajat calificat pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice (...)”, cu mențiunea “necorespunzător”.

Reține Consiliul că decizia de respingere a ofertelor depuse de către contestatori, a fost luată după ce fiecăruia dintre aceștia li s-au solicitat clarificări.

Astfel, cu adresa nr. 9411 din 08.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... **“punctul de vedere la Dvs. cu privire la modalitatea de realizare a lucrărilor** de instalații electrice, pentru care nu există personal angajat calificat în această meserie, ceea ce rezultă din declarația privind personalul angajat și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului conform Formular nr. 10, precum și explicații privind modalitatea de execuție a lucrărilor de instalații apă și canal, interioare și exterioare, (...)”.

Cu adresa purtând același număr de înregistrare ca cea prezentată mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... **“punctul de**

vedere la Dvs. cu privire la modalitatea de realizare a lucrărilor de instalații apă și canal, interioare și exterioare, precum și a instalațiilor de încălzire centrală și montare utilaje, pentru care nu există personal angajat, ceea ce rezultă din declarația privind personalul angajat și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului conform Formular nr. 10”.

Ca răspuns, prin adresa nr. 1984 din 09.11.2013, ... arătat că dacă i se va atribui contractul va angaja personalul de execuție pentru lucrările aflate în discuție, iar ... a dezvoltat, prin adresa nr. 7335 din 12.11.2012, aspecte privind repartizarea sarcinilor pentru șeful de șantier care este directorul tehnic al firmei, ing. ..., managerul de proiect, care este ing. ..., etc.

Analizând, Consiliul determină că oricare ar fi situația de fapt, temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor, respectiv art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2008 cu modificările și completările ulterioare este unul greșit, deoarece respectivele dispoziții legale reglementează răspunsul la clarificări privind oferta, astfel cum aceasta este definită la art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, în timp ce în cauză se află clarificări referitoare la îndeplinirea, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

Dincolo de acest aspect, Consiliul constată că nu s-a solicitat, prin clarificări, celor doi ofertanți, să facă dovada îndeplinirii unor criterii de calificare, ci le-a fost solicitat "punct de vedere", pe care ambii l-au prezentat. Astfel, în lipsa unor precizări și referiri exacte ale autorității contractante, în cadrul solicitărilor transmise, aceasta nu poate stabili, în mod aleatoriu, subiectiv, că răspunsul fiecăruia dintre contestatori este "necorespunzător".

Consiliul deteremină astfel, având în vedere faptul că atribuțiile comisiei de evaluare sunt strict delimitate prin dispozițiile art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta neputând să se pronunțe exhaustiv cu privire la aspecte față de care nu a formulat cerințe exprese prin documentația de atribuire.

Consiliul se raportează, în soluționare, și la prevederile punctului III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, unde, pentru "Personal", se formulează cerința ca în formularul 10 "privind **efectivele medii anuale ale personalului** angajat și al cadrelor din ultimii 3 ani", să se completeze "informații privind pregătirea profesională și de calificare **pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului**", precizându-se pentru fiecare responsabil tehnic cu execuția, șef de șantier, manager de proiect etc., ce documente trebuie să fie depuse în vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare în cauză.

Prin urmare, constată Consiliul, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au "**personal angajat calificat** pentru realizarea lucrărilor de instalații apă și canal, interioare și exterioare, (...)" și nici "**personal angajat calificat** pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice", astfel încât motivele din raportul

procedurii de atribuire, invocate în respingerea ofertelor contestatorilor, sunt nelegale, comisia de evaluare depășindu-și atribuția stabilită, expres și limitativ, prin dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire**".

Raportat la prevederea legală susenunțată, Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante potrivit căroră "executarea unor lucrări de specialitate fără muncitori calificați sau cu muncitori care urmează a fi angajați, nu prezintă garanția realizării unor lucrări de calitate", deoarece aceste considerente nu se regăsesc concretizate drept criterii de calificare și selecție în documentația de atribuire, prin urmare, în mod evident, nu pot fi invocate ca nefiind îndeplinite de către ofertanți, câtă vreme nu s-au cerut.

De altfel, determină Consiliul, în mod principal susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, vin în contradicție cu cele prevăzute de aceasta prin fișa de date a achiziției, unde, pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului, s-a prevăzut astfel: "Notă: pentru personalul care nu are calitatea de angajat al ofertantului, se va prezenta dovada existenței unei forme legale de colaborare pentru perioada realizării lucrărilor".

Concluzionând că sunt nelegale motivele pentru care ofertele depuse de către contestatori au fost respinse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și, respectiv, ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare astfel cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției, cu respectarea considerentelor din prezenta motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

