



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la O.R.C. sub nr.... având cod fiscal RO....., reprezentată convențional de avocat, cu sediu procesual ales în ..., nr.....,, împotriva documentației de atribuire, emisă de, cu sediul în, ... jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de, „Achiziție capace cu ramă pentru cămine apă-canal”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și modificarea, în parte, a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, cap.III.2.3 - prezentarea de mostre ale fiecărui tip de produs, în sensul acceptării unei singure mostre, care să corespundă standardului aferent ambelor produse ce se intenționează a se achiziționa (standardul SR EN 124) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în
jud. ... în contradictoriu cu cu sediul în, ... jud.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție capace cu ramă pentru cămine apă-canal”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și modificarea în parte, a documentației de atribuire, respective, a fișei de date a achiziției, cap.III.2.3 privind prezentarea de mostre ale fiecărui tip de produs, în sensul acceptării unei singure mostre, care să corespundă standardului aferent ambelor produse ce se intenționează a se achiziționa (standardul SR EN 124) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... arată că a solicitat, prin intermediul unei cereri de clarificări, modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării unei singure mostre, care să corespundă standardului aferent ambelor produse ce se intenționează a se achiziționa (standardul SR EN 124), autoritatea contractantă precizând, prin răspunsul la clarificări nr.3, că: „Mostrele care se solicită a fi prezentate **nu** trebuie să fie personalizate. În ceea ce privește faptul că produsele sunt conforme standardului SR EN 124 nu înseamnă că sunt identice. În consecință, solicitarea nu se acceptă”.

Contestatorul susține că, prin fișa de date a achiziției, cap.III 2.3., se solicită două mostre aferente unor produse personalizate, precizând, totodată, în scopul eliminării oricărui dubii și pentru a răspunde considerentelor respingerii cererii sale de către autoritatea contractantă, că toate caracteristicile care exced standardului în domeniu (SR EN 124) reprezintă o personalizare a produsului.

Astfel, apreciază contestatorul, respingerea cererii sale a fost dată de confuzia dintre personalizarea prin inscripționare (nesolicitată la mostre) și personalizarea prin caracteristici care exced standardului în domeniu (SR EN 124), care de asemenea reprezintă o personalizare.

În concret, după cum se susține, în varianta contestată a fișei de date a achiziției, sunt solicitate mostre personalizate, ce exced standardului SR EN 124, respectiv sunt solicitate forme particulare ale ramei (pătrat), în condițiile în care standardul nu prevede forma ramei.

... precizează că nu critică forma pătrată a ramei produsului, ci doar

cerința prezentării unei mostre identice cu produsul ce trebuie ulterior livrat, pe considerentul că este excesivă și costisitoare pentru un producător, care se vede nevoit să investească în matrițe personalizate fără a avea certitudinea recuperării investiției și aceasta doar pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare „să facă 4 banale măsurători”.

Invocând standardul SR EN 124, contestatorul arată că acesta prevede caracteristici și dimensiuni clare ale produselor, mostrele putând fi cerute doar în scopul de a verifica proprietățile materialului din care sunt confecționate produsele și aspectul acestora, verificarea conformității acestor produse la dimensiunile solicitate, în vederea recepției, fiind o operațiune de măsurarea/comparare extrem de ușoară.

Respectiv, pentru verificarea conformității propunerii tehnice, susține contestatorul, sunt necesare 4 măsurători/comparații și evident, „pentru această operațiune banală, nu este nevoie de o mostră”, ci, doar de fișa tehnică a produsului.

Mai mult, se susține că eventuala neconformitate a produselor livrate „va fi consecința nerespectării propunerii tehnice și a caietului de sarcini (anexe ale contractului conform art.95 din H.G. nr.925/2006) și nu consecința lipsei de identitate cu o mostră”.

Contestatorul consideră solicitarea de a se prezenta mostre personalizate ale unor produse standardizate, ca reprezentând o încălcare a prevederilor art.8 din H.G. nr.925/2006, iar, raportat la art.188 din O.U.G. nr.34/2006, susține că mostrele pot fi solicitate „în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesională a ofertanților/candidaților”, adică pentru a dovedi dacă ofertantul este capabil să ofere/producă acele tipuri de produse, aspect pe deplin satisfăcut și prin prezentarea unei mostre conform standardului SR EN 124, fără a împovăra inutil potențialii ofertanți.

Opinând, ... susține că legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a solicita mostre „doar pentru a-l verifica pe ofertant și nu produsele acestuia”, adică în scopul de a verifica dacă ofertantul poate produce bunurile respective. Astfel, dacă un ofertant poate produce bunuri cu rama rotundă (cazul de față), același ofertant-producător va putea produce și bunuri cu ramă pătrate sau grilaje sau orice alte asemenea, întrucât, singura diferență a acestui detaliu (ramă) este dată de o ultimă componentă a procesului de fabricație – matrița produsului, restul procesului de producție nefiind influențat de forma finală a ramei, arată contestatorul.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În drept, se invocă dispozițiile indicate anterior, precum și art.109 alin.2 C.proc.civ.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1879/08.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.4507/08.02.2013, ... a prezentat un istoric al procedurii, susținând că solicitarea de mostre nu este excesivă și este în concordanță cu prevederile

legale (art.188 alin.1 lit.e din O.U.G. nr.34/2006), ea fiind, de altfel, aprobată fără obiecțiuni și de către ANRMAP la verificarea documentației de atribuire și ulterior la publicarea invitației de participare.

Autoritatea contractantă apreciază că formulări în sensul că prezentarea de mostre "exced standardului în domeniu - SR EN 124" sunt strict juridice și nu au relevanță în cazul de față, precum și că ... este de rea credință deoarece a solicitat clarificări ulterior depunerii contestației (clarificările 6 și 7).

Având în vedere cele arătate, motivele contestației sunt considerate ca netemeinice și nelegale.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 01.02.2013, ... a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție capace cu ramă pentru cămine apă-canal”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 233.000 lei, iar criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a contractului a fost suspendată prin decizia C.N.S.C. nr.... din ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, cerința de la cap.III.2.3 - "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, solicitând modificarea ei în sensul acceptării unei singure mostre care să corespundă standardului ambelor produse ce se doresc a fi achiziționate, respectiv standardul SR EN 124.

Așadar, nu se solicită eliminarea cerinței de a se depune mostre, ci se contestă numărul acestora și cerința de a se depune mostre identice cu produsele solicitate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la capitolul indicat de contestator, "*Prezentare de mostre ale fiecărui tip de produs*", cerință care, corelată cu prevederile caietului de sarcini, conduce la concluzia că ofertanților le-a fost impusă obligația de a prezenta o mostră pentru produsul "*Capac cu ramă din material compozit tip SMC, pentru acoperirea căminelor de apă-canal*" și o mostră pentru produsul "*Capac cu ramă din material compozit tip SMC, pentru acoperirea grilelor de scurgere apă pluvială*", acestea fiind cele două produse ce se vor achiziționa.

Specificațiile tehnice ale celor două produse, după cum apare în caietul

de sarcini, au fost definite de autoritatea contractantă atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, cât și prin referire la standardul SR EN 124, modalitate de definire a specificațiilor tehnice ce se regăsește la art.35 alin.6 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare. Totodată, se observă că autoritatea contractantă a precizat că mostrele trebuie să confirme cerințele solicitate prin caietul de sarcini, mai puțin pe cea de a fi inscripționate conform modelului impus.

Astfel fiind, ținând seama și de dispozițiile art.35 alin.2 din ordonanța de urgență, conform cărora specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă "*(...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*", Consiliul determină că stabilirea unor specificații tehnice care exced standardului SR EN 124, nu sunt de natură a încălca vreo dispoziție legală din materia achiziției publice.

De asemenea, plecând de la înțelesul noțiunii de mostră, atribuit de Dicționarul explicativ al limbii române, ca reprezentând "*Obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă (...)*", Consiliul determină că este de neacceptat prezentarea unei mostre care să nu respecte specificațiile tehnice din caietul de sarcini, de notorietate fiind, dincolo de definiția susenunțată, că mostra nu poate fi decât identică cu produsul solicitat. Practic, în cazul prezentării „mostrei” propuse de contestator, nu s-ar putea reține că ofertantul și-a îndeplinit obligația de a depune mostre, în legătură cu care autoritatea contractantă a și precizat expres că se va depune "*(...) o mostră care să confirme cerințele solicitate prin caietul de sarcini (...)*".

Pe de altă parte, prezentarea unei „mostre” care nu respectă integral specificațiile tehnice din caietul de sarcini, apare ca lipsită de relevanță, situație în care s-ar pune sub semnul întrebării rolul depunerii ei de către ofertanți și chiar rolul solicitării ei prin documentația de atribuire.

Din aceleași considerente legate de sensul noțiunii de mostră, nu poate fi acceptată nici solicitarea contestatorului de a se modifica cerința autorității contractante în sensul de a se depune o singură mostră pentru ambele produse.

Observă Consiliul că aceste rațiuni au fost avute în vedere și de către autoritatea contractantă care a precizat, la solicitarea contestatorului de a se modifica documentația în sensul indicat și prin contestație, că "*(...) În ceea ce privește faptul că produsele sunt conforme standardului SR EN 124 nu înseamnă că sunt identice. (...)*".

În contextul în care contestatorul aprecia că solicitarea de mostre este excesivă și costisitoare, ceea ce trebuia să solicite era eliminarea acestei cerințe în integralitatea sa, or, deși a prezentat unele argumente în acest sens, Consiliul nu le va analiza, deoarece obligația sa este aceea de a hotărâ numai asupra obiectului contestației cu soluționarea căreia a fost investit. Mai mult, aceste argumente sunt sumare și vin în contradicție cu

petitul contestației și cu restul motivării acesteia.

Nu va fi reținut ca relevant în soluționare nici art.188 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, deoarece, deși face vorbire despre ceea ce poate solicita autoritatea contractantă în vederea verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului, printre care se regăsesc și mostrele, acest articol se coroborează cu art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Prin urmare, scopul mostrelor nu este acela de a se dovedi că „ofertantul este capabil să ofere/producă acele tipuri de produse”, așa cum susține contestatorul, ci că este capabil să ofere/producă *chiar* produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, verificarea ofertantului fiind efectuată prin prisma capabilității de a produce, în concret, ceea ce se va achiziționa.

Având în vedere considerentele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...