



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr....înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE, DOTĂRI PENTRU INFRASTRUCTURĂ DE VIZITARE - INFORMARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «DEZVOLTAREA MANAGEMENTULUI PENTRU ...”, cod CPV 39150000-8, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

Prin contestația nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE, DOTĂRI PENTRU INFRASTRUCTURĂ DE VIZITARE - INFORMARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «DEZVOLTAREA MANAGEMENTULUI PENTRU ...”, cod CPV 39150000-8, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei ...

În cuprinsul contestației, ... face o serie de precizări legate de solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă, în perioada de evaluare a ofertei, după cum urmează:

- după depunerea ofertei, prin adresa nr. 177/09.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 11 alin.(5) din HG nr. 925/2006, Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice, din care să rezulte că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele și, în conformitate cu prevederile art.202 din OUG nr. 34/2006 și art.36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (inclusiv documente privind, prețurile la furnizori, situația stocurilor), ... răspunzând la această solicitare prin adresa nr. 130/11.01.2013;

- conform adresei nr. 496/16.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art.35 și art.78 din HG nr. 925/2006, clarificarea neconcordanțelor apărute între oferta tehnică, oferta financiară și ofertele de preț de la furnizori, pentru demonstrarea prețului ofertat;

- în dorința de a oferi explicații concludente, ... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 135/17.01.2013, în temeiul art.35 și art.78 din HG nr. 925/2006, să i se comunice clar, precis și să se definească în mod explicit și suficient de detaliat, la care anume neconcordanțe se referă;

- autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 534/18.01.2013, în care au fost detaliate doar o parte dintre neconcordanțele menționate, la modul general în adresa nr. 496/16.01.2013, restul fiind trecute doar în adresa nr...., de comunicare a rezultatului procedurii;

- prin adresa nr. 140/21.01.2013 s-au clarificat toate neconcordanțele menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 534/18.01.2013.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice deoarece, conform OUG nr. 77/2012,

publică pe SEAP, la secțiunea Procese verbale/Declarații, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dar nu consideră, conform aceluiași act normativ, că un preț nu mai este considerat preț aparent neobișnuit de scăzut, peste 70% din valoarea estimată.

... consideră ca fiind nelegală și neîntemeiată respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, aducând în sprijinul afirmației sale următoarele argumente:

- nu are la bază neconcordanțe între caracteristicile produselor din propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini; are la bază neconcordanțe între caracteristicile produselor din ofertele de preț ale furnizorilor (folosite doar pentru justificarea prețului) și cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocând, în mod tendențios că produsele din ofertele de preț ale furnizorilor, cu caracteristici foarte puțin diferite față de cele ale produselor din caietul de sarcini (care au aproximativ același preț de achiziție cu produsele solicitate în caietul de sarcini datorită diferențelor foarte mici de caracteristici tehnice), sunt neconforme;

- în fapt, autoritatea contractantă declară neconforme ofertele furnizorilor, folosite pentru justificarea prețurilor, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- s-au prezentat ofertele de preț ale furnizorilor, în scopul fundamentării economice a prețului ofertei și nu în scopul dovedirii conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini;

- ca urmare a solicitării de clarificări nr. 534/18.01.2013, a răspuns prin adresa nr. 140/21.01.2013, prin care a clarificat toate neconcordanțele menționate;

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins nelegal și neîntemeiat oferta sa, declarând-o inacceptabilă, conform art.36<sup>1</sup> alin.(4) și a art.36 alin.(1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 140/21.01.2013 și a clarificat toate neconcordanțele menționate în adresa nr. 534/18.01.2013;

- a justificat prețurile folosite în ofertă, prin prețuri de la furnizori, dovedind că prețurile produselor din ofertele furnizorilor pentru produse foarte apropiate d.p.d.v. al caracteristicilor tehnice, sunt mult sub prețul propus;

- pentru justificarea fundamentării economice a prețului, a prezentat oferte de la furnizori, pentru a demonstra că prețul din propunerea financiară pentru produsele descrise în oferta tehnică este net superior prețului oferit de furnizori pentru produse cu caracteristici

similare identice sau foarte apropiate cu cele solicitate prin caietul de sarcini și permit ofertantului să îndeplinească contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- a prezentat ofertele de preț ale furnizorilor în scopul fundamentării economice a prețului ofertei și nu în scopul dovedirii conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini;

În sprijinul afirmațiilor sale, ... exemplifică cu unul din motivele respingerii ofertei sale, respectiv faptul că a fost solicitat în caietul de sarcini un ecran de proiecție cu dimensiuni minime 180/180 cm, în ofertă fiind prezentat un produs cu dimensiunile de 2340x1755 mm.

Contestatorul afirmă că respingerea ofertei, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, este nelegală și neîntemeiată, din următoarele motive:

- în conformitate cu cerința din fișa de date și cu art.5 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, a depus, în cadrul documentelor de calificare, Certificatul constatator nr. 526517/2, emis de ORC ... la data de 22.08.2012, în copie conform cu originalul;

- autoritatea contractantă nu a impus o dată limită pentru emiterea certificatului constatator și, de asemenea, din Certificatul constatator nr. 526517/2, emis de ORC ... la data de 22.08.2012, se observă că acesta nu are menționată nici o perioadă de valabilitate;

- prin adresa nr. 496/16.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat un alt certificat constatator, valabil la data depunerii ofertelor în original/copie legalizată, considerând certificatul depus inițial ca nefiind valabil;

... consideră că, faptul că nu a răspuns la solicitarea privind prezentarea unui alt certificat constatator, nu ar fi dat dreptul autorității contractante să respingă oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece cerința din Fișa de date, Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, era îndeplinită, prin prezentarea Certificatului constatator nr. 526517/2, emis de ORC ... la data de 22.08.2012, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 2620/.../...08.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 1693/11.02.... înregistrate la CNSC cu nr. 4744/11.02.2013, respectiv nr. 4994/13.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședințelor de evaluare, Comisia de evaluare a hotărât să se solicite celor doi ofertanți, ... și ..., următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(5) din HG nr. 925/2006, să prezinte Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice, din care să rezulte ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006, clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (inclusiv documente privind, prețurile la furnizori, situația stocurilor).

Referitor la clarificările transmise de ... înregistrate la Consiliul Județean ... cu nr. 468/07.01.2013, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a prezentat certificatul de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat nr. 468/ 07.01.2013, din care rezultă că nu are datorii la bugetul consolidat de stat, dar, din documentele de justificare ale prețului ofertat, comisia a constatat neconcordanțe între caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, propunerea tehnică și ofertele de preț prezentate pentru diverse produse, după cum urmează:

- exemplu: s-au solicitat 4 infochioșcuri din care 3 exterioare (care se montează în perete și unul interior (care se montează pe dușumea), iar din răspunsul de justificare apare doar prețul pentru infochioșc outdoor nu și pentru cel de interior (lipsă specificații tehnice);

- neconcordanță între oferta de preț pentru scaune și oferta tehnică (lipsă caracteristici tehnice din justificarea prețului, care să demonstreze că prețul propus este pentru produsul solicitat);

- oferta de preț nr. 129/11.01.2013 de la ...referitoare la sala de cinema este emisă ulterior datei de depunere a ofertelor;

- pentru ochelarii polarizați (solicitat 100 buc.), în justificarea prețului apar doar 50 buc;

- lipsesc, din justificarea prețului, strapontina și scaunele cinema.

Constatând cele de mai sus, ... susține că a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 496/16.01.2013, noi clarificări, după cum urmează:

- în temeiul art. 35 și art.78 din HG nr. 925/2006, să prezinte certificatul constatator eliberat de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului, în original sau copie legalizată, valabil la data limită de depunere a ofertelor respectiv 07.01.2013 ora 09:00,

deoarece acesta a depus, în ofertă, certificatul constatator nr. 526517/2 din data de 22.08.2012, emis de ORC;

- în temeiul art. 35 și art.78 din HG nr. 925/2006, să clarifice neconcordanțele apărute între oferta tehnică, oferta financiară și ofertele de preț de la furnizori pentru demonstrarea prețului oferat.

Autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea ofertantului ... de a preciza, în mod explicit, la care anume neconcordanțe se referă în adresa nr. 496/16.01.2013, i-a transmis adresa nr. 534 din 17.01.2013, prin care a precizat neconcordanțele constatate, respectiv:

I. ...

1 .Spațiul expozițional:

- infochioșc - în oferta tehnică depusă apare infochioșc care se va monta în spațiul expozițional pe podea (deci de interior), sunt prezentate caracteristicile acestuia, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț, emisă ... din 03.01.2013, apar informații despre infochioșc de exterior (TomTouch outdoor 19"), dar nu și caracteristicile infochioșcului prezentate în oferta tehnică;

- binocluri digitale - în oferta tehnică depusă apar o serie de caracteristici ale binoclului, solicitat prin caietul de sarcini, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la ... - 132/04.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică;

- scaune 10 buc - în oferta tehnică depusă se menționează caracteristicile acestora, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la ...124/05.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică;

2. Sala multifuncțională:

- ecran de proiecție - în oferta tehnică depusă sunt prezentate caracteristicile ecranului, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la ... - 130/04.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică, dimensiunile minime solicitate în caietul de sarcini de 180/180 nu se regăsesc la produsul prezentat în oferta de preț;

- scaune 10 buc - scaune de conferință, în oferta tehnică depusă sunt menționate caracteristicile acestora, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la SC ...SRL - 124/05.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică;

- masă instruire - în oferta tehnică depusă sunt menționate caracteristicile acesteia, iar în justificarea fundamentării prețului, în

oferta de preț prezentată de la ... - 254/05.01.2013, produsul prezentat în oferta tehnică nu apare;

3. Sala prezentare rezervații științifice:

- macheta tridimensională - în oferta tehnică depusă se specifică că "Macheta va fi prevăzută cu carcasă de plexiglass transparent sau sticlă, în funcție de greutatea machetei și gradul de mobilitate...", iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la SC ... SRL - 93/04.01.2013, apare doar carcasă de protecție din plexiglass.

4. Sala prezentare floră, faună, habitate:

II. DOTĂRI PUNCT DE INFORMARE BICAZU ARDELEAN

- infochioșc - în oferta tehnică depusă apar informații contradictorii cu privire la locul de montare al infochioșcului; la pagina 43 din oferta tehnică, se precizează că montarea infochioșcului se face mai întâi în peretele exterior al punctului de informare, după care se specifică montarea acestuia pe podea, în spațiul expozițional; sunt prezentate caracteristicile infochioșcului, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la ... din 03.01.2013, apar informații despre infochioșc de exterior (TomTouch outdoor 19"), dar nu și caracteristicile infochioșcului prezentate în oferta tehnică;

- scaune 2 buc. - în oferta tehnică depusă sunt menționate caracteristicile acestora, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la SC ...SRL - 124/05.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică;

III. DOTĂRI PUNCT DE INFORMARE POIANA LARGULUI

- infochioșc - în oferta tehnică depusă apar informații contradictorii cu privire la locul de montare al infochioșcului; la pagina 45 din oferta tehnică, se precizează că montarea infochioșcului se face mai întâi în peretele exterior al punctului de informare, după care se specifică montarea acestuia pe podea, în spațiul expozițional; sunt prezentate caracteristicile infochioșcului, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la SC ...SRL din 03.01.2013, apar informații despre infochioșc de exterior (TomTouch outdoor 19"), dar nu și caracteristicile infochioșcului prezentate în oferta tehnică;

- scaune 2 buc - în oferta tehnică depusă sunt menționate caracteristicile acestora, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la SC ...SRL - 124/05.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică;

IV. DOTĂRI PUNCT DE INFORMARE NEAGRA

- infochioșc - în oferta tehnică depusă apar informații contradictorii cu privire la locul de montare al infochioșcului; la pagina 47-48 din oferta tehnică, se precizează că montarea infochioșcului se face mai întâi în peretele exterior al punctului de informare, după care se specifică montarea acestuia pe podea, în spațiul expozițional; sunt prezentate caracteristicile infochioșcului, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț prezentată de la SC ... din 03.01.2013, apar informații despre infochioșc de exterior (TomTouch outdoor 19"), dar nu și caracteristicile infochioșcului prezentate în oferta tehnică;

- scaune 2 buc - în oferta tehnică depusă sunt menționate caracteristicile acestora, iar în justificarea fundamentării prețului, în oferta de preț emisă de SC ... SRL - 124/05.01.2013, produsul prezentat nu are specificațiile menționate în oferta tehnică;

Dotări sală multifuncțională -

- videoproiector - specificațiile din oferta tehnică (luminozitate 2800 ANSI, contrast minim 5000:1) nu corespund cu specificațiile prezentate în justificarea fundamentării prețului, prin oferta de preț prezentată de la SC ... SRL - 131/04.01.2013, - sistem desktop - specificațiile din oferta tehnică (procesor i5-650, 3,20GHz; blue-ray rewriter; cititor de carduri) nu corespund cu specificațiile prezentate în justificarea fundamentării prețului, din oferta de preț emisă de SC ... SRL - 131/04.01.2013.

Autoritatea contractantă subliniază că susținerea contestatorului cu privire la faptul că nu i s-au precizat toate neconcordanțele este nefondată, întrucât s-a solicitat doar clarificarea neconcordanțelor, nu și a neconformităților constatate.

Totodată, se menționează faptul că a fost respectată legislația în domeniul achizițiilor publice, în vigoare, cu privire la obligația acesteia de a solicita justificarea prețului ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, deoarece, în conformitate cu art. II din OUG nr. 77/2012: "(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență."

... susține că oferta ... a fost declarată neconformă și, prin urmare, respinsă, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 79 din



HG nr. 925/2006, ofertantul nu a prezentat un certificat ORC valabil la data depunerii ofertelor.

Cu privire la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.f) și art. 36<sup>1</sup> alin.(4) din HG nr. 925/2006, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; precizează că informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, de exemplu:

„Referitor la Sala multifuncțională - ecran proiecție

- produsul, prezentat în oferta de justificare a prețului, nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini (dimensiuni minime solicitate 180/180 cm, produsul are dimensiunile 2340x1755 mm;

Referitor la Sala prezentare floră, faună și habitate - proiectoare

- produsul prezentat în oferta de justificare a prețului nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini (solicitat conform caiet de sarcini videoprojector cu luminozitate 3200 ANSI și lămpi de rezervă - produsul prezentat are 3000 ANSI, lipsă lămpi de rezervă);

Referitor la Sala prezentare floră, faună și habitate - ochelari polarizați

- produsul prezentat în oferta de justificare a prețului nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini (solicitat conform caiet de sarcini 100 buc. - în oferta de justificare 50 buc.);

Referitor la Sala prezentare floră, faună și habitate scaune cinema

- solicitat conform caiet de sarcini 20 buc. - în oferta de justificare nu există;

Referitor la Sala prezentare floră, faună și habitate - sală comandă (birou, monitor, scaune)

- în oferta de justificare a prețului nu se regăsesc scaune și birou conform cerințelor caietului de sarcini;

Referitor la Sala prezentare floră, faună și habitate - strapontina

- produsul nu este prezentat în oferta de justificare a prețului;

Fundamentarea prețului pentru set dotări cinema 3D, „a fost realizată” în baza ofertei primite de la SC ... SRL din data de 11.01.2013 (nr. de înregistrare 129/11.01.2013), iar depunerea ofertelor a avut loc în data de 07.01.2013.

Referitor la Dotări puncte de informare - videoprojector

- produsul prezentat în oferta de justificare a prețului nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini (solicitat conform caiet de sarcini videoprojector cu luminozitate 2800 ANSI - produsul prezentat are 2000 ANSI) CORECTEAZĂ OFERTA - MOTIVÂND EROARE UMANĂ ÎN SCRIEREA OFERTEI INIȚIALE.

Referitor la Dotări sala multifuncțională - sisteme desktop (unitate, monitor, tastatura, mouse, software, etc.)

- produsul prezentat în oferta de justificare a prețului nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini (solicitat conform caiet de sarcini procesor frecvență 3,2GHz - produsul prezentat are 3,0 GHz; solicitat, conform caiet de sarcini, Blue-ray Rewriter - prezentat în oferta DVD Rewriter; solicitat, conform caiet de sarcini, cititor de carduri - nu este prezentat în ofertă) CORECTEAZĂ OFERTA MOTIVÂND EROARE UMANĂ ÎN SCRIEREA OFERTEI INIȚIALE”.

Autoritatea contractantă afirmă că oferta ... a fost declarată neconformă și, prin urmare, respinsă, deoarece, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, precizând, în plus, următoarele:

- afirmația contestatorului cu privire la faptul că a prezentat ofertele de preț ale furnizorilor, solicitate în scopul fundamentării economice a prețului și nu în scopul dovedirii conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini, contrazice în mod flagrant logica și scopul legiuitorului, consacrate prin art. 36<sup>1</sup> alin.(3) din HG nr. 925/2006;

- prin faptul că a depus oferte de preț de la furnizori pentru produse cu alte specificații decât cele solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul demonstrează că prețul ofertat nu este justificat și nu are la bază componente reale și veridice;

- produsele care s-au dorit a fi achiziționate sunt aferente proiectului "Dezvoltarea managementului pentru ..." din cadrul Programului Operațional Sectorial de Mediu, 2007-2013 -Axa prioritară 4 - Implementarea sistemelor adecvate de management pentru protecția naturii, Tipul de finanțare: Fonduri europene: Programul Operațional Sectorial Mediu, fonduri comunitare: 80 % și bugetul de stat 20 %, motiv pentru care s-a urmărit atribuirea contractului ofertei care îndeplinește toate condițiile stabilite în documentația de atribuire și care să fie elaborată corect, să cuprindă toate solicitările autorității contractante, fără a periclita buna implementare a proiectului;

- s-au respectat prevederile art. 82 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare îndeplinindu-și obligația de a stabili ofertele câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006;

- susținerile contestatorului, în ceea ce privește modul de aplicare a criteriului de atribuire nu au un fundament real, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut decât să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv a îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse;

- pentru procedura de cerere de oferte mai sus menționată, s-a decis utilizarea, ca și criteriu de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, prevăzut la art.198 alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- pentru a respecta legislația aplicabilă achizițiilor publice, s-au depus toate diligențele pentru promovarea concurenței între operatorii economici, pentru aplicarea unui tratament egal și nediscriminarea operatorilor economici, în vederea asigurării transparenței procesului de achiziție publică și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE, DOTĂRI PENTRU INFRASTRUCTURĂ DE VIZITARE - INFORMARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «DEZVOLTAREA MANAGEMENTULUI PENTRU ...”, cod CPV 39150000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 377.003 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține, potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere nr.66/07.01.2013, că au depus oferte doi operatori economici: ... .. și ... ..

Conform Raportului procedurii nr. 1222/01.02.2013, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... .. oferta ... fiind considerată neconformă și inacceptabilă.

... contestă adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, considerând, printre altele, respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, ca fiind „nelegală și neîntemeiată”, întrucât a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatul constatator

nr. 526517/2, emis de ORC ... la data de 22.08.2012, în copie conform cu originalul, fiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, analizând înscrisurile depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta a depus Certificatul constatator nr. 526517/2, în care sunt precizate înregistrările efectuate în registrul comerțului computerizat ținut de ORC de pe lângă Tribunalul ... până la data de 22.08.2012.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 496/16.01.2013, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat ... - în temeiul art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, modificată și completată - prezentarea unui alt certificat constatator, care să conțină înregistrări efectuate în registrul comerțului computerizat ținut de ORC de pe lângă Tribunalul ... la data depunerii ofertelor, respectiv 07.01.2013.

Consiliul constată că ... nu a înțeles să se conformeze solicitării autorității contractante, după cum prevede art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2004, modificată și completată, în sensul în care, în adresa nr.135/17.01.2013 nu se regăsesc răspunsuri/precizări privind prezentarea unui nou certificat constatator.

De altfel, în contestația depusă la Consiliu, ... recunoaște că nu s-a conformat solicitării autorității contractante, privind prezentarea unui nou certificat constatator, precizând următoarele: „Faptul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea privind prezentarea unui alt certificat constatator nu dădea dreptul autorității contractante să respingă oferta ca fiind neconformă în baza art. 79 din HG 925 deoarece cerința din Fișa de date Secțiunea III.2 1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale era îndeplinită prin prezentarea Certificatului Constatator nr. 526517/2 emis de ORC ... la data de 22.08.2012”.

Dat fiind faptul că, în perioada de șase luni, cuprinsă între 22.08.2012 - 07.01.2013, există posibilitatea modificării datelor ... - exemplificând în acest sens capitolul „Fapte aflate sub incidența art.21 lit. a) - h) din Legea nr.26/1990” - ceea ce ar putea conduce la neîndeplinirea criteriilor de calificare, Consiliul consideră întemeiată solicitarea autorității contractante, ca ... să prezinte un certificat constatator actualizat, la data depunerii ofertelor.

Astfel, având în vedere că, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2004, modificată și completată, iar potrivit art. 82 alin.(1) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea textului de lege menționat și nu se va mai pronunța asupra celorlalte capete de cerere, deoarece caracterul nefondat al contestației ... nu mai poate fi modificat.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, ca urmare a faptului că anunțul de participare a fost publicat în SEAP în data de 18.12.2012, fiind incidente prevederile art.II din OUG nr.77/2012, precum și faptul că ofertantul avea obligația de a justifica prețurile oferite prin dovezi care să se refere strict la produse cu caracteristicile dimensionale și tehnice solicitate prin caietul de sarcini, nu la produse similare.

În conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

