



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... transmisă prin fax, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI RO ... împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări de „Modernizare drumuri de exploatare agricolă, comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și întocmirea altei fișe de date, conform legislației în vigoare, „respectându-se totodată scopul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit c) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din același act normativ”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... critică fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări de „Modernizare drumuri de exploatare agricolă, comuna ... județul ... solicitând anularea procedurii de atribuire și întocmirea altei fișe de date conform legislației în vigoare, „respectându-se totodată scopul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit c) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din același act normativ”.

În argumentarea contestației, contestatoarea menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză, a constatat că, la pagina nr. 8 din fișa de date a achiziției, cap.IV.4, alineatul ultim, autoritatea contractantă a impus cerința de prezentare a unui plan de management al traficului, cerință apreciată de petentă ca fiind „anacronică” și „cu efecte restrictive pentru aplicanți”, deoarece respectivul document se întocmește de constructor, se avizează de către autoritatea contractantă și, în final, de către poliția rutieră.

... susține că, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, respectiv proiectare și execuție lucrări, precum și faptul că managementul de trafic se întocmește în baza proiectului tehnic verificat de un verificador atestat MLPAT, ulterior fiind însușit de către autoritatea contractantă, planul de management al traficului „nu poate fi solicitat ca cerință de evaluare a ofertei tehnice”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, modificată și completată, potrivit căreia drumurile de exploatare agricolă nu sunt încadrate ca drumuri publice, context în care apreciază că „nu este necesară aplicarea

normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și instituire a restricțiilor de circulație”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că listele de cantități prevăzute la filele 61 și 62 din studiul de fezabilitate, publicat inițial în SEAP, au fost modificate „substanțial” ca urmare a solicitărilor de clarificări, modificat fiind inclusiv profilul transversal tip aplicat, neexistând concordanță între profil și cantități.

Se mai arată că, în profilul transversal „tip” din caietul de sarcini publicat în SEAP, apar modificări ale cotelor inițiale, iar lățimea părții carosabile și a acostamentelor au dimensiuni modificate, fapt pentru care petenta solicită anularea procedurii de atribuire și întocmirea altei fișe de date, conform legislației în vigoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresele nr. 2729/.../... și respectiv nr. 2730/.../... din 11.02.2013, Consiliul, *ex officio*, a invocat *excepția tardivității* depunerii contestației în raport de prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 569/13.02.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5129/14.02.2013, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, argumentând că *”orice nelămurire avea contestatorul, acesta trebuia să conteste în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP, conform art. 256⁵ din O.U.G. nr. 34/2006”*, iar pe fond, s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Organizatoarea procedurii precizează că întreaga documentație de atribuire, a fost publicată în SEAP în data de 28.01.2013 atașat invitației de participare nr. ... fiind, în prealabil, „analizată de către ANRMAR și Autoritatea de Management, respectându-se întocmai normele legale”, iar cu privire modificările aduse listelor de cantități prevăzute în studiul de fezabilitate, organizatoarea procedurii menționează că *„acestea au fost postate în SEAP în data de 04.02.2013, orele 11.43”,* cu precizarea că *„din punct de vedere cantitativ, majoritatea măsurătorilor au fost corectate prin diminuarea cantității și doar câteva au fost corectate majorând cantitățile, cu respectarea încadrării în valoarea estimată”*.

Cu privire la critica petentei privind modificarea cotelor inițiale pentru profilul transversal tip prevăzut în caietul de sarcini, COMUNA ... precizează că *„acesta a fost postat în SEAP în data de 02.02.2013, orele 07,51”*, iar critica petentei este formulată la 6 zile de la publicarea, în SEAP, a răspunsului la solicitarea în cauză.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a formulat răspuns la solicitarea Consiliului.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări de „*Modernizare drumuri de exploatare agricolă, comuna ... județul ...* cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în invitație și documentația de atribuire, a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind cuprinsă între 3.933.573 – 4.260.311 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 946.735, 7 euro.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „*În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire***”, termenul de „*5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, statuat de art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 28.01.2013, s-a împlinit în data de 02.02.2013, care fiind într-o zi de sâmbătă, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, 04.02.2013 (art. 3 lit. (z) din ordonanță).

Astfel că, depunerea contestației, prin e-mail, la data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată de către în SEAP, la data de ...

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va

respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU

MEMBRU