



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 ... 3104641 Fax. +4 ... 3104642; +4 ... 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare – Echipamente necesare tipăririi publicațiilor militare”, cod CPV: 42991000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 882/894/31.01.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanți, în vederea desemnării ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 raportate la prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4866/... prin care ... cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat adresa nr. 891/31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea acesteia și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii adresei nr. 891/31.01.2013, precum și reevaluarea tuturor ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... cu sediul în municipiul ... și de ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare – Echipamente necesare tipăririi publicațiilor militare”, cod CPV: 42991000-9 (Rev. 2), împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 882/894/31.01.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanți, în vederea desemnării ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 raportate la prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4866/... formulată de ... împotriva adresei nr. 891/31.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea acesteia și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii adresei nr. 891/31.01.2013, precum și reevaluarea tuturor ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire și, subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... a arătat că în cadrul procedurii în discuție, oferta declarată inițial câștigătoare a fost cea depusă de ... însă, în urma contestației formulată de ..., Consiliul a dispus reluarea procedurii, autoritatea contractantă declarând câștigătoare oferta depusă de ... statutul ofertei ... fiind modificat din ofertă neconformă în ofertă clasată pe locul al doilea.

În cele ce urmează, contestatoarea ... a relatat modul de evaluare a ofertei tehnice în cadrul primei atribuirii, arătând că societatea sa a oferit un sistem complet CTP pentru plăci offset UV la prețul de 461.790,20 lei, în calitate de distribuitor oficial al producătorului de echipamente - ..., prețul fiind unul extrem de competitiv în raport cu tipul de produse sau produse similare ce fac obiectul tranzacțiilor pe piața din Uniunea Europeană, aspect clarificat prin intermediul comunicării privind fundamentarea economică de formare a prețului, în data de 25.01.2013. Astfel, contestatoarea a arătat că oferta a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, precizând că societatea declarată câștigătoare, ... a oferit un echipament Basys Print la un preț total situat cu aproximativ 17% peste prețul oferit de către societatea sa.

În continuare, contestatoarea a relatat modul de evaluare a propunerilor tehnice în cadrul celei de-a doua atribuirii, arătând faptul că fără nici un fel de modificare a conținutului tehnic inițial al ofertei și fără a i se solicita clarificări, oferta sa a fost declarată conformă, însă cu o pierdere în fața operatorului ... datorită unei diferențe de preț de 37.295,20 lei, făcând precizarea că la prima atribuire, autoritatea contractantă a declarat neconform un utilaj Basys Print, în vreme ce a declarat câștigător un alt distribuitor ..., ce oferea un echipament Basys Print la un preț mai ridicat.

Față de situația de mai sus, contestatoarea a considerat că operatorul ... declarat câștigător la a doua atribuire, trebuia declarat câștigător și la prima atribuire, astfel că, în condițiile desemnării unui câștigător a primei licitații cu o ofertă la un preț mai mare, a desemnării inițiale a societății sale și a celorlalți ofertanți ca având oferte necâștigătoare, a acceptării tuturor ofertelor ca fiind conforme în cadrul celei de-a doua licitații, fără solicitări de clarificări suplimentare pe oferta tehnică, desemnarea câștigătorului în cadrul licitației din ianuarie 2013 apare ca o consecință inevitabilă, singura explicație a contestatoarei fiind aceea de modificare atât a criteriilor tehnice din caietul de sarcini, dar și a analizei pe criteriul „preț” în ceea ce privește oferta ... Contestatoarea a învederat că a solicitat autorității contractante să-i comunice caracteristicile tehnice minime ale ofertei câștigătoare, precum și avantajele acesteia raportate la oferta

societății sale, însă autoritatea contractantă i-a comunicat un răspuns formal.

De asemenea, contestatoarea a arătat că în urma unei solicitări de clarificări din luna octombrie 2012, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul nr. A-7385/18.10.2012, prin care a susținut că viteza minimă de expunere a mașinii să fie de 26 plăci/oră, precizând în acest sens faptul că în funcție de tipul de placă și producător, vitezele de lucru ale mașinilor CTP pot avea viteze diferite, mai precis există posibilitatea ca două utilaje CTP ce procesează același tip de placă să poată avea o viteză de sub 26 plăci/oră.

Totodată, contestatoarea a considerat ca o condiție minimă și implicită în vederea alegerii câștigătorului, ca utilajul ofertat să fie omologat și marcat „CE”.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, ... a arătat faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății sale, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, însă la data de 19.12.2012 ofertantul ... a formulat o contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... potrivit căreia s-a dispus reevaluarea ofertei, în urma căreia oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră oferta depusă de ... ca fiind neconformă, arătând de ce răspunsul oferit de ofertantul ... în fața CNSC, precum și ofertele celorlalți ofertanți care au oferit tehnologie similară sau alternativa de tipul expunere laser dioda violet trebuiau să conducă la declararea ofertelor ca neconforme, precum și consecințele achiziționării de către autoritatea contractantă a unor produse ce oferă o tehnologie incompatibilă cu echipamentele deja în uz și cu consumabilele necesare acesteia.

Astfel, contestatoarea a subliniat că lumina cu lungimea de undă a laserului este mai mică decât 375 nm și se numește ultra-violet (UV), iar cea cu lungimea de undă mai mare de 690 nm se numește infra-roșie; în cazul mașinilor Computer To Plate (denumite în continuare „CTP”) folosite la expunerea plăcilor ofset pentru tipografii sunt folosite diverse tipuri de laser ultraviolet și violet pentru: plăci convenționale sau UV, plăci fotochimice cu fotopolimer sau halogenură de argint, plăci termice. De asemenea, contestatoarea a susținut că un CTP termal nu poate expune plăci normale sau convenționale și nici un CTP fotopolimer sau halogenură de argint nu poate expune plăci normale sau convenționale.

Contestatoarea, descriind în mare parte tehnologia plăcilor folosite de CTP, a concluzionat faptul că orice echipament care nu

poate expune plăci de aluminiu presensibilizate pozitiv sau negativ sau convenționale și nu termale, termice, fotopolimer, cu halogenură de argint etc. oferit de către alți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, trebuie din start respins ca neconform de către autoritatea contractantă, arătând că aceasta a ales acest tip de CTP și tehnologie, respectiv plăci de aluminiu presensibilizate pozitiv sau negativ, pentru că aceste plăci sunt cu 40-45% mai ieftine decât cele termale sau decât cele cu fotopolimer.

Contestatoarea a declarat că un alt argument în favoarea celor de mai sus îl reprezintă faptul că Centrul tehnic – editorial al armatei folosește de mai bine de 3 ani plăci convenționale expuse pe echipamente Basys Print, similare cu cele oferite de societatea sa.

Mai mult decât atât, contestatoarea a menționat că ceilalți participanți la procedură au înțeles să solicite clarificări autorității contractante referitoare la prevederile documentației de atribuire, iar indulgența arătată singurului ofertant care a înțeles să ofere un alt produs decât cel dorit a fi achiziționat, conduce la concluzia că au fost încălcate în mod grav principiile egalității de tratament în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, creându-se în mod vădit un avantaj unui operator economic, fără ca ceilalți să cunoască posibilitatea de a-și formula ofertele având în vedere interpretarea excesivă referitoare la cerința în discuție.

De asemenea, contestatoarea a susținut că argumentul potrivit căruia oferta ... are un preț mai mic, nu se poate susține, câtă vreme produsele oferite de această societate, în primul rând nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar în al doilea rând conduc astfel la costuri suplimentare extrem de importante pentru autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, în copie, la dosar documente justificative.

Prin adresa nr. A-1303/15.... înregistrată la Consiliu sub nr. 5400/15.... autoritatea contractantă, ... .. a comunicat punctul de vedere referitor cele două contestații ce fac obiectul cauzei, însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatoarelor și a societății declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă a argumentat motivele pentru care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă la evaluarea inițială a propunerilor tehnice.

Astfel, având în vedere cerințele din caietul de sarcini/ST-E.12-2267.v.1, pct. 3.2.1. „Mașină expunere plăci”, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat ... clarificări, respectiv dacă

tehnologia de expunere este laser cu cap de expunere ultraviolet, UV și asigură repetabilitatea la o toleranță de  $\pm 30$  microni, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-8722/10.12.2012, prin care a precizat faptul că „tehnologia de expunere a echipamentului oferat este cu cap de expunere violet spectru vizibil, medie putere /.../ fiind descrisă în propunerea tehnică, apoi în răspunsul din 28.11.2012 și este absolut conformă Specificației Tehnice 3.2.1 și este bifată ca atare în matricea de conformitate; Referitor la repetabilitatea cu o toleranță de  $\pm 30$  microni, s-a precizat în matricea de conformitate că echipamentul oferat asigură o repetabilitate de  $\pm 25$  microni superior cerințelor, deci se încadrează în Specificația Tehnică ST-E122267 v1 cu completările din clarificarea nr. 3”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a învederat că oferta ... a fost declarată neconformă, întrucât în propunerea tehnică este oferită altă tehnologie decât cea solicitată prin clarificarea nr. A-7271/12.10.2012, la punctul 3.2.1, prin tehnologie expunere laser” și „sursa de lumina-diode” se înțelege și „tehnologie de expunere-laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)”. Așa cum rezultă din motivarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă prin răspunsul său, nu a respins propunerea referitoare la "laser cu cap de expunere thermal", ci doar a completat-o cu varianta "laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)", prin urmare propunerea tehnică a ofertantului este conformă și în urma criteriului aplicat procedurii de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut" a fost declarat câștigător ...

Referitor la îndeplinirea cerinței ca utilajul oferat de câștigător să fie omologat și marcat «CE», autoritatea contractantă a menționat că în conformitate cu cerința 3.5 „Cerințe de compatibilitate electromagnetică/3.5.1” „Componentele produsului trebuie să fie conforme cu prevederile Directivei Uniunii Europene privind compatibilitatea electromagnetică, nr. 2004/108/EC din Specificația tehnică pentru achiziție, ST-E.12.2267.v.1.” și 3.16 Cerințe generale/3.16.4 „La livrare, componentele produsului vor fi însoțite de declarații de conformitate, prin care producătorul (sau importatorul, dacă produsul nu este fabricat în UE sau România), declară că acestea satisfac cerințele esențiale referitoare la securitatea vieții, sănătății populației precum și al protejării mediului, animalelor, etc. conform reglementărilor în vigoare”, astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat ca produsul oferat să fie omologat și marcat CE.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă a argumentat motivele pentru care oferta depusă de

... a fost declarată neconformă la evaluarea inițială a propunerilor tehnice.

Astfel, având în vedere cerințele din caietul de sarcini/ST-E.12-2267.v.1, pct. 3.2.1. „Mașină expunere plăci”, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat ... clarificări, respectiv dacă tehnologia de expunere este laser cu cap de expunere ultraviolet, UV și asigură repetabilitatea la o toleranță de  $\pm 30$  microni, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-8722/10.12.2012, prin care a precizat faptul că „Tehnologia cu cap de expunere ultraviolet (UV) nu se aplică în acest domeniu. Platesetterul din oferta noastră are tehnologia de expunere: laser-diode laser infraroșu (platesetterul termic - CTP termic) având 32 diode laser cu lungimea de undă 830 nanometri. Cerința dvs. de la expunere 3.2.1 și clarificarea nr. 3 permite abordarea tuturor tehnologiilor de expunere, și anume: cu lampa ultraviolet (cap de expunere ultraviolet) a cărei fabricație a încetat în anul 2007; cu laser care se împarte în două categorii:

a) laser violet, care, la rândul său, se împarte în alte două categorii: -platesetterul violet fotopolimer (CTP violet polimer) - care are o singură dioda laser violet cu lungimea de undă 405 nanometri; - platesetterul plăci convenționale (CTP convențional)- care are mai multe diode laser violet cu lungimea de undă 405 nanometri;

b) laser infraroșu: - platesetterul termic (CTP termic)- care are mai multe diode laser infraroșu (termic) cu lungimea de undă 830 nanometri; - platesetterul termic (CTP termic)- care are o singură dioda laser infraroșu de mare putere, precum și un dispozitiv optoelectronic care divizează laserul în mai multe fascicule”.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că oferta câștigătorului a fost declarată inițial neconformă, întrucât „În propunerea tehnică este oferită altă tehnologie decât cea solicitată de autoritatea contractanta prin clarificarea nr. A-7271/12.10.2012- la punctul 3.2.1 prin tehnologie expunere laser” și „sursa de lumina-diode” se înțelege și „tehnologie de expunere-laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)”. Așa cu rezultă din motivarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a respins propunerea referitoare la "laser cu cap de expunere thermal", ci doar a completat-o cu varianta "laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)", prin urmare propunerea tehnică a ofertantului este conformă și în urma criteriului aplicat procedurii de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut" a fost declarat câștigător ...Ca urmare a solicitării contestatoarei ... de acces la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 3184/... ... Consiliul a invitat-o pe aceasta la data de 19.... invitație la care contestatoarea a dat curs în data

de 19.... fără a formula, în termenul avut la dispoziție, concluzii scrise ca urmare a acestui studiu.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare împărțit pe două loturi având ca obiect „Echipamente necesare tipăririi publicațiilor militare” cod CPV 42991000-9, 4...1230-7, 51611000-8, stabilind data deschiderii ofertelor la 19.11.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. ... a soluționat contestația formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale pentru lotul nr. 2, prin această decizie contestația fiind admisă în parte și dispunându-se anularea secțiunii referitoare la lotul nr. 2 din raportul procedurii nr. A-9074/18.12.2012, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2, obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse pentru lotul nr.2 și să emită un nou raport al procedurii cu respectarea celor din decizia citată, a documentației de atribuire clarificată, precum și a dispozițiilor legale în vigoare, rezultatul procedurii pentru acest lot urmând să fie comunicat ofertanților în termen legal. Prin intermediul aceleiași decizii, Consiliul a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea întregii proceduri de atribuire.

Decizia Consiliului nr. ... nu a fost atacată cu plângere, rămânând astfel definitivă și irevocabilă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, iar după evaluarea ofertelor dispusă de Consiliu, a întocmit raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-880 din 31.01.2013, declarând câștigătoare oferta depusă de ..., în Anexa nr. 1 la raportul procedurii, reținând modul de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, în realizarea reevaluării ofertelor, dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă a verificat conformitatea propunerilor tehnice depuse, raportat la cerințele caietului de sarcini așa cum au fost acestea modificate prin clarificările ulterioare, în speță răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-7271 din 12.10.2012, Lot 2, Solicitarea 1, potrivit căruia „la pct. 3.2.1 prin <Tehnologie expunere laser> și <sursă de lumină - diode> se înțelege și <Tehnologie expunere – laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)>”.

Ca urmare a acestei reevaluări, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei depusă de ..., constatând că



tehnologia ofertată de acesta corespunde cerințelor caietului de sarcini așa cum au fost acestea completate prin clarificările ulterioare ale autorității contractante, stabilirea conformității fiind în deplină concordanță cu dispozițiile Deciziei nr. ... emisă de Consiliu, rămasă definitivă și irevocabilă, astfel că, sub acest aspect critica contestatoarei ... privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, ca urmare a acestei reevaluări a ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. A-880 din 31.01.2013, refăcut ca urmare a aplicării dispozițiilor Consiliului, oferta depusă de contestatoarea ... care a ofertat pentru mașina de expus plăci modelul 461xBasy print, declarată inițial neconformă datorită nerelevanței răspunsului acesteia în legătură cu modelul ofertat și „reperul greutate”, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta contestatoarei motivat de faptul că echipamentul ofertat de aceasta este același cu cel ofertat de un alt operator economic, respectiv ..., care a depus documente ce dovedesc faptul că „reperul greutate” respectă cerințele minime din caietul de sarcini, considerând că deși contestatoarea „nu a putut aduce aceleași documente clarificatoare asupra greutății echipamentului ca și ofertantul ... însă fiind același tip de echipament ofertat nu pot exista diferențe de greutate”, ceea nu poate fi interpretat, așa cum susține contestatoarea, ca fiind o modificare de către autoritatea contractantă, „în timpul derulării procedurii de atribuire, ulterior primei contestații” a „condițiilor tehnice privind echipamentul ce urma a fi achiziționat”, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice minime considerate obligatorii aferente ofertei declarată câștigătoare, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu criteriul stabilit pentru atribuirea contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, pentru stabilirea ofertei câștigătoare conform art. 13 din HG nr. 925/2006, avantajul ofertei câștigătoare nu putea fi altul decât prețul ofertat, care a fost mai mic decât cel al contestatoarei, preț comunicat de altfel contestatoarei, astfel că și această critică urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Nici criticile contestatoarei referitoare la neprezentarea clar definită a caracteristicilor tehnice și performanțelor minime de către autoritatea contractantă, nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere tardivitatea formulării acestora la data de ... în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 14.09.2012 iar ultima clarificare a autorității contractante aferentă documentației de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 29.10.2012.

De altfel, așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă de ..., modelul ofertat de aceasta îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la viteza maximă de expunere a mașinii.

În ceea ce privește referirile contestatoarei cu privire la necesitatea ca utilajul ofertat să fie omologat și marcat "UE", Consiliul nu le poate reține pentru analiză în condițiile în care contestatoarea nu motivează în fapt această susținere în referire la un act al autorității contractante considerat nelegal.

Având în vedere cele reținute în legătură cu aspectele criticate de ... Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de acest operator economic.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta este nefondată. Astfel, susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depusă de operatorul economic ..., ofertant declarat câștigător, nu pot fi reținute, motivat de faptul că din conținutul propunerii tehnice a acestuia, respectiv din matricea de conformitate, rezultă că modelul propus de acesta respectă atât tehnologia de expunere, sursa de lumină impuse de autoritatea contractantă prin intermediul specificației tehnice așa cum a fost aceasta impusă și completată prin clarificările ulterioare publicării în SEAP a documentației de atribuire cât și „media (pentru expunerea imaginilor)”, pentru care documentația de atribuire menționează „plăci de aluminiu presensibilizate pozitiv sau negativ” fără a face nici un alt fel de precizare.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că tehnologia de expunere laser cu cap termal nu este unul și același lucru cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire și acceptarea de către aceasta a unor oferte care au propus tehnologie similară sau alternativă de tipul expunere laser diodă violet ar conduce la achiziționarea de către autoritatea contractantă „a unor produse ce oferă o tehnologie necompatibilă cu echipamentele deja în uz și cu consumabilele necesare acesteia”, nu pot fi reținute de Consiliu în această fază a procedurii de atribuire, motivat de faptul că, posibilitatea ca tehnologia de expunere să fie „laser cu cap de expunere ultraviolet (UV)”, a fost adusă la cunoștința posibililor ofertanți la data de 12.10.2012, fiind însușită de aceștia fără a fi contestată în termen legal, inclusiv de contestatoarea ....

Pe de altă parte, acceptarea sau nu a unei situații de „necompatibilitate între tehnologia ce urmează a fi achiziționată și echipamentele aflate în uz” constituie aplicarea de către autoritatea contractantă a principiului asumării răspunderii, elaborarea caietului de sarcini, respectiv a specificațiilor tehnice ale produselor ce urmează să fie achiziționate, fiind, potrivit prevederilor art. 3 alin.

(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, atributul exclusiv al autorității contractante, aceasta având la îndemână, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, posibilitatea anulării procedurii în cazul constatării existenței unor abateri grave de la prevederile legislative. De altfel, descrierea caracteristicilor tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate este guvernată, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, exclusiv de necesitatea autorității contractante iar contestatoarea nu are posibilitatea de a cunoaște detaliile acestor necesități.

În contextul celor constatate, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței, egalității de tratament și eficienței utilizării a fondurilor publice.

În aceste condiții, contestația formulată de ..., apare ca fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.